



KLAGANDE

Cowi AB, 556204-9501
Box 12076
402 41 Göteborg

Ombud: Advokaten Olof Jisland och jur.kand. Anna Hofling
Advokatfirman Vinge KB
Box 11025
404 21 Göteborg

MOTPARTER

1. Svalövs kommun
268 80 Svalöv

2. Ramböll Sverige AB, 556133-0506
Region Syd
Skeppsgatan 5
211 11 Malmö

Ombud: Advokaten Peter Thors
Advokatbyrån Hellgren Linander KB
Box 24053
104 50 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 19 januari 2012 i mål nr 10670-11,
se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

Kammarrättens interimistiska beslut den 8 februari 2012 upphör därmed
att gälla.

YRKANDEN M.M.

Cowi AB (Cowi) yrkar att kammarrätten undanröjer förvaltningsrättens dom och fastställer Svalövs kommuns tilldelningsbeslut. Bolaget anför bl.a. följande. I målet är ostridigt att kommunen har låtit Cowi inkomma med aktuellt CV efter anbudstidens utgång. Cowi har uttryckligen hänvisat till CV:et i sitt anbud men förvaltningsrätten synes i sin bedömning inte ha beaktat denna omständighet. Genom hänvisningen framgår tydligt att bolaget haft för avsikt att bifoga CV:et men av misstag inte gjort det. Kommunen har anført att den låtit Cowi inkomma med komplettering eftersom det var uppenbart att Cowi glömt att bifoga CV:et. Eftersom kommunen inte har begärt någon komplettering avseende det materiella innehållet i CV:et kan kommunen inte anses ha gett Cowi någon otillbörlig fördel. Någon särbehandling har således inte förekommit.

Generaladvokat Lenz har i ett förslag till avgörande utvecklat vad som utgör en komplettering i nu aktuellt sammanhang (mål C-87/94, Kommissionen mot Belgien). Med en komplettering avses enligt förslaget att inkomma med uppgifter som inte tidigare har varit tillgängliga. Dessa uppgifter får endast utgöra en konkretisering av tidigare lämnade uppgifter. I svensk praxis har detta uttryckts så att komplettering inte kan ske med uppgifter som helt utelämnats i anbud (jfr bl.a. Kammarrätten i Stockholms dom den 13 oktober 2005 i mål nr 4214-05). Eftersom Cowi uttryckligen har hänvisat till CV:et i sitt anbud har uppgiften om CV således funnits med i anbudet. Ingivandet av själva CV:et är därför endast en konkretisering av redan lämnade uppgifter och bör godtas. Kompletteringen strider inte mot 9 kap. 8 § andra stycket LOU.

Vid tidpunkten för ingivandet av CV:et hade kommunen redan tillgång till detta, eftersom det hade getts in av Cowi i en av kommunen parallellt bedriven upphandling. Kommunen har inte bortsett från krav i förfrågningsunderlaget utan har på basis av uppgifter från Cowi kunnat konsta-

tera att bolaget de facto uppfyllt aktuella krav. Likabehandlingsprincipen har därmed inte trätts för när och kompletteringen med CV har inte lett till någon konkurrensbegränsning utan tvärtom till att kommunen har tillvaratagit befintlig konkurrens. Med anledning av att uppgifterna i CV:et var tillgängliga för kommunen vid tidpunkten då CV:et gavs in kan dessutom ifrågasättas om ingivandet alls utgör en komplettering enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU.

I förfrågningsunderlaget anges att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska antas. Cowis anbud har i utvärderingen befunnits vara det ekonomiskt mest fördelaktiga. Det kan ifrågasättas om det är i enlighet med LOU:s syfte att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, under de omständigheter som föreligger i det aktuella fallet, inte ska kunna antas.

Svalövs kommun (kommunen) godtar Cowis yrkande.

Ramböll Sverige AB (Ramböll) anser att Cowis överklagande ska avvisas i den del Cowi åberopat att det i dess anbud hänvisats till den saknade handlingen. I övrigt anser Ramböll att överklagandet ska avslås. Om kammarrätten gör en annan bedömning anser Ramböll att målet ska återförvisas till förvaltningsrätten för prövning av bolagets andrahandsyrkande i dess ansökan om överprövning, dvs. att upphandlingen ska rättas på så sätt att Ramböll tilldelas ytterligare poäng vid utvärderingen av uppdragsledarens erfarenhet.

Ramböll anför bl.a. följande. Cowi har nu anfört att bolaget i sitt anbud hänvisat till det aktuella CV:et. Något skäl för Cowi att åberopa denna omständighet först i kammarrätten har inte funnits. Omständigheten kan därför inte ligga till grund för kammarrättens prövning och överklagandet ska därför avvisas i denna del.

Möjligheterna att komplettera ett bristfälligt anbud är enligt praxis mycket begränsade, särskilt avseende uppgifter som har betydelse för anbudsutvärderingen. Det är uppenbart att den komplettering som Cowi fått möjlighet att göra går utöver vad som är tillåtet enligt 9 kap. 8 § LOU. Det faktum att en handling omnämns i ett anbud innebär förstås inte att innehållet i handlingen är en konkretisering av hänvisningen i anbudet. De uppgifter som redovisades i CV:et har inte varit tillgängliga i anbudet. Likabehandlingsprincipen har åsidosatts genom att Cowi i praktiken fått längre tid på sig att utarbeta sitt anbud än de anbudsgivare som inkom med fullständiga anbud från början.

Den påstådda omständigheten att kommunen hade tillgång till CV:et, eftersom detta hade getts in i en annan upphandling, saknar helt betydelse för frågan om huruvida kompletteringen varit tillåten eller inte. En utvärdering av ett anbud måste ske utifrån de uppgifter som lämnats i anbudet – inte uppgifter som på annat sätt påstås vara kända av den upphandlande myndigheten. Vad Cowi har anfört om att det ekonomiskt mest fördelaktiga beslutet ska antas saknar helt betydelse för bedömningen av huruvida den aktuella kompletteringen har varit tillåten enligt LOU.

Ramböll yrkade i förvaltningsrätten i andra hand att upphandlingen skulle rättas på så sätt att Ramböll tilldelades ytterligare poäng vid utvärderingen av uppdragsledarens erfarenhet. Denna fråga prövades inte av förvaltningsrätten, som biföll Rambölls förstahandsyrkande. För det fall kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom, ska Rambölls andrahandsyrkande inte prövas av kammarrätten som första instans.

Cowi har därefter tillagt bl.a. följande. Saken i målet får anses vara om Cowis anbud ska utvärderas och om komplettering med CV har varit tillåten enligt LOU. Den omständigheten att det i Cowis anbud hänvisas till CV:et ryms således inom saken. Mot bakgrund av hur processen i förvaltningsrätten handlagts och i övrigt utvecklats sig föreligger i vart fall en

giltig ursäkt för Cowi att inte tidigare ha åberopat omständigheten. Denna bör därför ligga till grund för kammarrättens prövning och inte avvisas.

Kammarrätten har den 8 februari 2012 beslutat att kommunen inte får ingå avtal innan något annat har bestämts.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Fråga om vad som kan beaktas i målet

Enligt allmänna förvaltningsrättsliga principer gäller att nya omständigheter får anföras så länge talan eller frågan inte ändras. LOU innehåller ingen särreglering i det avseendet.

Prövningen i målet avser om kommunen agerat i strid med LOU genom att tillåta Cowi att efter anbudstidens utgång ge in ett CV som enligt förfrågningsunderlagets föreskrifter skulle finnas i anbudet. Vad Cowi anför i kammarrätten om att det finns en hänvisning till det aktuella CV:et i bolagets anbud är hänförligt till denna fråga. Enligt kammarrättens mening saknas därför skäl för att inte beakta den av Cowi åberopade omständigheten.

Prövning i sak

Av 9 kap. 8 § första stycket LOU framgår att en upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Enligt andra stycket i paragrafen får myndigheten begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap. samma lag.

I målet är ostridigt att Cowis anbud inte innehållit CV för en viss person, trots att förfrågningsunderlaget uppställt krav på att anbud ska innehålla detta. Kommunen och Cowi har visserligen angett att en annan upphandling har genomförts parallellt med den nu aktuella och att Cowi lämnat anbud även i den upphandlingen och då gett in CV för den ifrågavarande personen. Kammarrätten finner inte skäl att ifrågasätta uppgifterna. Vad som framkommit medför dock inte att CV:et även kan anses ha funnits med i anbudet i den nu aktuella upphandlingen. Kammarrätten finner således att anbudet i det skick som förelåg vid anbudstidens utgång inte uppfyllde förfrågningsunderlagets obligatoriska krav.

I Cowis anbud har, i anslutning till en tabell med prislista för den personal som omfattas av anbudet, angetts att specialisterna enligt tabellen ”har vardera specialkompetens, kunnande och erfarenheter vilket gemensamt uppfyller kraven i projektet på erforderlig kompetens och kunskap, vilket framgår av respektive CV i bilaga 1”. Med hänsyn till denna hänvisning och till det ovan anförda om att CV:et getts in i en annan upphandling får antas att Cowis underlåtelse att ge in CV:et tillsammans med anbudet i nu aktuell upphandling var oavsiktlig. Något sådant uppenbart fel som kan rättas med stöd av 9 kap. 8 § första stycket LOU kan det dock inte anses vara fråga om.

Enligt kammarrättens mening strider det vidare mot likabehandlingsprincipen att efter anbudstidens utgång ge en anbudsgivare tillfälle att komplettera anbudet med uppgifter som erfordras för att samtliga obligatoriska krav ska vara uppfyllda. Kammarrätten anser därför – oavsett ovan nämnda hänvisning i Cowis anbud – att det inte heller funnits förutsättningar för kommunen att med stöd av 9 kap. 8 § andra stycket LOU tillåta Cowi att komplettera sitt anbud med aktuellt CV.

Kommunens förfarande medför, som angetts av förvaltningsrätten, att det finns skäl för beslut om rättelse. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1). Möjligheten till domstolsprövning kan påverkas av händelser som inträffar inom den i bilagan angivna överklagandetiden tre veckor, se 16 kap. LOU.



Ingvar Johansson

Skiljaktig mening;

se nedan



Magnus Lundberg
referent



Berit Nilsson



Elin Strand

Kammarrättsrådet Ingvar Johanssons skiljaktiga mening.

Jag instämmer i majoritetens uppfattning att den av Cowi i kammarrätten åberopade omständigheten att det i ingivet anbud finns en hänvisning till i målet aktuellt CV för viss person är en omständighet som väl ryms i den fråga som ska prövas i målet och därför ska beaktas vid kammarrättens prövning. Jag är dessutom ense med majoriteten om att det förhållandet att Cowi till sitt anbud i en annan upphandling, som genomförts parallellt med den i målet aktuella upphandlingen, fogat ett CV för ifrågavarande person inte medför att CV:et kan anses ha funnits med även i anbudet för nu aktuell upphandling. Slutligen delar jag majoritetens bedömning att avsaknaden av CV inte kan hänföras till ett sådant uppenbart fel som kan rättas med stöd av 9 kap. 8 § första stycket LOU.

Däremot är jag, i motsats till majoriteten, av den uppfattningen att kommunens kompletteringsåtgärd att efter anbudstidens utgång tillåta Cowi

ge in CV:et för aktuell person utgör en tillåten komplettering enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU.

Enligt detta lagrum får myndigheten begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Någon egentlig ledning för tolkningen av begreppet komplettera står inte att få i förarbetena till aktuell bestämmelse (prop. 2006/07:128). En motsvarande bestämmelse med samma innehåll fanns emellertid i 1 kap. 21 § andra stycket lagen (1992:1528) om offentlig upphandling. Den bestämmelsen har i sin tur sin grund i Rådets och EG-kommissionens gemensamma förklaring att förhandlingar inte är tillåtna vid selektiva och öppna upphandlingar men att diskussioner får föras med anbudssökande och anbudsgivare i syfte att precisera och komplettera innehållet i deras anbud, under förutsättning att detta inte ger upphov till diskriminering. I EG-domstolens mål nr C-87/94 har generaladvokaten Lenz behandlat bl.a. innebörden av termen komplettera och har därvid anfört följande. Vad gäller termen komplettera i det gemensamma uttalandet ser han det som att inkomma med kompletterande uppgifter som inte tidigare varit tillgängliga. De två termerna, precisera och komplettera, har det gemensamt att det inte handlar om att ersätta tidigare uppgifter, utan tvärtom konkretisera dem på ett eller annat sätt. Denna reflektion att varken preciseringar eller kompletteringar har till följd att tidigare fakta ersätts av nya, stöds av den objektiva reflektionen att möjligheten att byta ut vissa uppgifter potentiellt kan missgynna andra anbudsgivare.

Enligt min mening kan detta uttalande tjäna till ledning för tolkningen av vad som är en godtagbar komplettering enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU. En slutsats som kan dras är att det ska vara fråga om en konkretisering av i anbudet lämnade uppgifter genom ingivande av uppgifter som inte tidigare varit tillgängliga. De kompletterande uppgifterna får inte

innebära att i anbudet befintliga uppgifter ersätts med eller byts ut mot nya fakta. Detta har naturligtvis sin grund i den risk för diskriminering av andra anbudsgivare som annars skulle uppkomma. Det kan också uttryckas på det sättet att en komplettering inte får leda till att anbudet i praktiken blir ett annat än det som ursprungligen lämnats (jfr prop. 1992/93:88 s. 71). I linje härmed är det inte heller möjligt att, genom att begära in kompletterande uppgifter från anbudsgivarna, utöka upphandlingens omfattning till att avse sådant som inte enligt uttrycklig uppgift i förfrågningsunderlaget omfattas av upphandlingen.

I förevarande fall har Cowi i en tabell i sitt anbud redovisat prislista för bl.a. specialister som omfattas av anbudet, vari ingår den person för vilken CV saknats i anbudet, och har i anslutning härtill angett att specialisterna enligt tabellen har vardera specialistkompetens, kunnande och erfarenheter vilket gemensamt uppfyller kraven i projektet på erforderlig kompetens och kunskap, vilket framgår av respektive CV i bilaga 1. Cowi har således i anbudet gjort en kortfattad beskrivning av den aktuella personens kvaliteter och för precisering av kvaliteterna hänvisat till ett CV, som bolaget trots sig ha lämnat, men av förbiseende inte fogat till anbudet.

Det torde vara ostridigt att det CV som getts in efter kompletteringen inte inneburit något utbyte av i anbudet ursprungligen lämnade fakta. Inte heller har kompletteringen på annat sätt inneburit att det i praktiken blivit ett förändrat anbud eller att upphandlingens omfattning utvidgats. Enligt min mening får det ingivna CV:et istället ses som en konkretisering av en i anbudet redan lämnad uppgift om tillgång till preciserande CV för personen i fråga. Vid sådant förhållande kan kompletteringen, oaktat det i förfrågningsunderlaget uppställda kravet att anbud ska innehålla CV, inte bedömas som diskriminerande mot andra anbudsgivare och utgör därmed en tillåten komplettering enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU (jfr Falk,

Lagen om offentlig upphandling – en kommentar, 2 uppl., s. 301-302). Förvaltningsrätten har därmed saknat fog för att besluta om rättelse i form av en ny utvärdering med uteslutande av Cowi. Förvaltningsrättens dom ska därför undanröjas. Genom att förvaltningsrätten biföll Rambölls förstahandsyrkande prövades inte bolagets andrahandsyrkande. Undanröjandet av förvaltningsrättens dom ska därför kombineras med en återförvisning av målet till förvaltningsrätten för prövning av Rambölls andrahandsyrkande.



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1
Anna Aktermo

DOM
2012-01-19
Meddelad i
Malmö

Mål nr
10670-11 E

SÖKANDE

Ramböll Sverige AB, 556133-0506
Region Syd
Skeppsgatan 5
211 11 Malmö

Ombud: Advokat Peter Thors
Advokatbyrå Hellgren Linander KB
Box 24053
104 50 Stockholm

MOTPART

Svalövs kommun
268 80 Svalöv

ÖVRIG BERÖRD

Cowi AB
Södra Förstadsgatan 26
211 43 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att en ny utvärdering genomförts. Anbudet från Cowi AB ska därvid inte beaktas.

Dok.Id 91875

Postadress Box 4522 203 20 Malmö	Besöksadress Kalendegatan 6	Telefon 040-35 35 00 E-post: forvaltningsrattenimalmo@dom.se	Telefax 040-97 24 90	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
---	---------------------------------------	--	--------------------------------	---

YRKANDEN M.M.

Svalövs kommun genomför en upphandling med öppet förfarande av konsultuppdrag avseende miljöundersökningar och miljökontroll vid efterbehandling av BT Kemi, södra området. Av tilldelningsbesked den 2 november 2011 framgår att Cowi AB ska tilldelas uppdraget.

Ramböll Sverige AB (Ramböll) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen ska få avslutas först efter rättelse på det sättet att utvärdering av anbud sker utan beaktande av Cowi AB:s anbud. I andra hand yrkar Ramböll rättelse på så sätt att bolaget tilldelas ytterligare poäng vid utvärderingen av uppdragsledarens erfarenhet.

Som grund för sitt förstahandsyrkande anför Ramböll följande. Enligt AUB.31 i de administrativa föreskrifterna ska anbudet bl.a. innehålla nyckeltal ur den senaste fastställda årsredovisningen som visar att anbudsgivaren uppfyller vissa krav på ekonomisk kapacitet. Vidare anges att organisationen ska redovisas med personnamn och CV för ombud, uppdragsledare, övriga i anbudet ingående personer och eventuella underkonsulter. Av tilldelningsbeslutet med protokoll framgår att Cowi AB tillåtits komplettera sitt anbud i helt avgörande delar. Bland annat har komplettering fått göras med årsredovisning med nyckeltal eller motsvarande. Vidare har bolaget fått komplettera sitt anbud avseende den föreslagna personalen inklusive CV. Den sistnämnda kompletteringen avser handlingar som är av avgörande betydelse för utvärderingen. Kompletteringarna går utöver vad som är tillåtet enligt 9 kap. 8 § LOU.

Svalövs kommun bestrider yrkandet och anför följande. Den upphandlande myndigheten har i enlighet med 9 kap. 8 § LOU rätt att begära komplettering av anbud. Cowi AB bifogade i sitt anbud en sammanställning av företagets verksamhet inklusive de efterfrågade nyckeltalen. Den upphandlande myndigheten begärde dock en komplettering för att själva kunna göra en

bedömning utifrån den av Cowi AB kompletterade årsredovisningen. De nyckeltal som bolaget redovisade i sin sammanställning överrensstämde med nyckeltalen i den kompletterande årsredovisningen. Cowi AB har vidare fått komplettera sitt anbud med ett CV eftersom det varit uppenbart att anbudsgivaren glömt att bifoga detta i denna upphandling. Parallellt med den nu aktuella upphandlingen gjordes även en upphandling av konsulttjänster avseende tillståndsfrågor där Cowi AB, i rätt tid och utan komplettering, bifogade ett CV som var identiskt med det CV som bolaget fick komplettera med i denna överklagade upphandling. Båda kompletteringarna har skett utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Cowi AB har anfört att bolaget anser sig uppfylla i förfrågan uppställda krav samt i övrigt inte har gjort något formellt fel.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 1 och 5 §§ LOU (i lydelse före den 1 november 2011) framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske

utan risk särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 eller 11 kap.

Förvaltningsrättens bedömning

Av förfrågningsunderlaget framgår tydligt i de administrativa föreskrifterna, under punkten AUB.31 med huvudrubriken "Anbudets form och innehåll", att anbudet ska innehålla

- senaste fastställda årsredovisningen,
- nyckeltal ur senaste fastställda årsredovisning som visar bolagets ekonomiska ställning (likviditet, soliditet och personalkostnad),
- CV för ombud, uppdragsledare, övriga i anbudet ingående personer och eventuella underkonsulter.

Svalövs kommun har uppgett att Cowi AB i sitt anbud bifogat en sammanställning av företagets verksamhet inklusive de efterfrågade nyckeltalen. Ramböll har inte visat att begärda nyckeltal inte redovisats. Under dessa förhållanden måste Cowi AB:s anbud anses uppfylla kravet på att innehålla nyckeltal ur senaste årsredovisningen. Däremot framgår av kommunens yttrande att själva årsredovisningen inte bifogats anbudet utan att Cowi AB fått komplettera sitt anbud med denna. Vidare framgår av utredningen i målet att bolaget även fått komplettera sitt anbud med CV. Frågan i målet är om kompletteringarna i form av årsredovisning och CV är otillåtna kompletteringar, vilket Ramböll gör gällande.

En komplettering får inte leda till annat än att marginella sakuppgifter tillförs ett anbud och det får endast innebära att tidigare lämnade uppgifter konkretiseras (jfr bl.a. Kammarrätten i Stockholms dom i mål nr 4214-05 och Kammarrätten i Sundsvalls dom i mål nr 1381-10). De handlingar som Cowi AB har tillåtits komplettera sitt anbud med är inte sådana uppgifter som konkretiserar redan inlämnade uppgifter. Det är i stället uppgifter som

enligt uppställda obligatoriska krav skulle ingå i anbudets innehåll men som helt har utelämnats.

Så vitt framgår har kommunens syfte med att begära in årsredovisningen emellertid varit att kunna kontrollera de nyckeltal om ekonomin som bolaget har lämnat i sitt anbud. Enligt kommunen överensstämde uppgifterna i årsredovisningen med ingivna nyckeltal. Årsredovisningen har i sig således inte tillfört någon ny information av betydelse för upphandlingen.

Efterfrågade CV:n för personal har däremot haft direkt betydelse för utvärderingen i upphandlingen och kan därmed inte heller betraktas som marginella uppgifter. Att kommunen, på grund av en annan upphandling, har tillgång till aktuellt CV för samma personal hos Cowi AB föranleder ingen annan bedömning.

Förvaltningsrätten anser därför att den komplettering till sitt anbud som Cowi AB tillåtit göra i form av CV inte kan anses utgöra en sådan komplettering som omfattas av 9 kap. 8 § andra stycket LOU. Kompletteringen är alltså inte förenlig med LOU och därmed otillåten.

Svalövs kommun borde följaktligen inte ha utvärderat Cowi AB:s anbud. Eftersom Ramböll vid utvärderingen har ansetts vara det näst mest ekonomiskt fördelaktiga, har Ramböll lidit skada av kommunens förfarande att tillåta kompletteringarna. Det finns därför skäl för att besluta om ingripande enligt LOU. Eftersom bristerna är hänförliga till anbudsprövningen kan rättelse göras genom en ny utvärdering där anbudet från Cowi AB inte beaktas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR/se bilaga (DV3109/B LOU)



Peder Liljeqvist

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.