



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

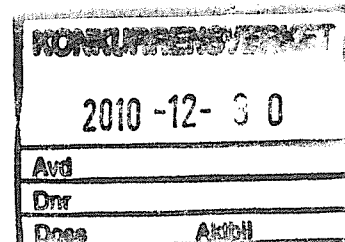
DOM
2010-12-29
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
45535-10
Enhet 13

SÖKANDE

Care Team Scandinavia AB, 556583-7324
Fyrverkarbacken 28
112 60 Stockholm

Ombud: Chefsjurist Catharina Piper
Carema Sjukvård AB
Vretenvägen 12
171 29 Solna

**MOTPART**

Hässelby-Vällingby stadsdelsförvaltning i Stockholms stad
Box 3424
165 23 Hässelby

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten beslutar att Hässelby-Vällingby stadsdelsförvaltnings upphandling avseende Sjukskötersketjänster kvälls- och natttid under hela året får avslutas först sedan rättelse skett genom att en utvärdering av anbud sker i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget avseende Anbudsutvärdering (steg 3) .

Förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 19 november 2010 upphör härmed att gälla.

Dok.Id 88536

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

BAKGRUND

Hässelby-Vällingby stadsdelsförvaltning genomför en upphandling, rubricerad Sjukskötersketjänster kvälls- och nattetid, Dnr 2.2.2-322-2010. Upphandlingen görs genom förenklat förfarande enligt kapitel 15 i LOU och avtal ska tecknas med en entreprenör. Det anbud som är det mest ekonomiskt fördelaktiga kommer att antas.

Hässelby-Vällingby stadsdelsförvaltning beslutade den 11 november 2010, efter att lottning genomförts, att anta anbud från annan anbudsgivare (Vårdliljan AB) än Care Team Scandinavia AB (Care Team).

YRKANDEN

Care Team ansöker om överprövning. Bolaget yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så vis att nytt tilldelningsbeslut fattas, i vilket Care Team tilldelas avtalet för hela den volym som upphandlingen avser, i andra hand att rättelse sker genom att nytt tilldelningsbeslut fattas i vilket Care Team och Vårdliljan tilldelas avtalet med varsin del av den volym som upphandlingen avser och i tredje hand att upphandlingen ska avbrytas och göras om.

Följande omständigheter åberopas huvudsakligen till stöd för talan. Lottning kan under vissa förutsättningar vara ett sätt att avgöra vilken leverantör som vinner en upphandling och det ska då framgå av förfrågningsunderlaget och vara klart och tydligt för samtliga anbudsgivare att förfarandet kan komma att tillämpas. Lottning är överhuvudtaget inte tillåtet när det inte angetts i förfrågningsunderlaget eller i annonsen. Att lottning skulle tillämpas i upphandlingen kan varken utläsas av annonsen eller av förfrågningsunderlaget. Förvaltningens agerande strider mot såväl transparensprincipen som likabehandlingsprincipen i 1 kap 9 § LOU.

När det gäller utvärdering - där kvalitet är viktat till 60 % och pris till 40 % - leds anbudsgivare att tro att Förvaltningen sätter störst vikt vid kvalitét när utvärderingsmodellen istället tillmäter båda kriterierna lika mycket värde. Modellen är både missvisande och vilseledande i den delen och strider mot 1 kap 9 § LOU. Care Team har gått igenom hur priset har räknats ut och funnit att priset inte viktats som beskrivits i förfrågningsunderlaget vilket är ett brott mot transparensprincipen och 1 kap. 9 § LOU. Resultat och rangordning efter sammanräkning av erhållna poäng avseende kvalitet och pris blir för Care Team AB 1, 2 poäng för kvalitet + 0,6 poäng för pris vilket ger totalt 1,8 poäng. Care Team har fått högsta poäng och vunnit upphandlingen. Staden har genom att inte följa sin egen utvärderingsmodell missgynnat Care Team och gynnat Vårdliljan vilket är ett brott mot LOU.

Sammanfattningsvis anser Care Team att Staden har handlat i strid med de gemenskapsrättsliga principerna avseende likabehandling och transparens samt 1 kap. 9 § LOU när Staden har använt lottningsförfarande vid en förenklad upphandling där bl a förhandling finns att tillgå och genom att inte följa sin utvärderingsmodell. Till följd av de felaktigheter som begåtts i upphandlingen kommer Care Team att lida skada.

Hässelby-Vällingby stadsdelsförvaltning uppger att upphandlingen påbörjats före den 15 juli 2010 och anför i huvudsak följande. Förvaltningen bestriider att lottning överhuvudtaget inte skulle vara tillåten när det inte angetts i förfrågningsunderlaget eller i annonsen och hänvisar till Regeringsrättens dom den 2 oktober 2009 i mål 3411-13-09. Förvaltningen bestriider också att förfrågningsunderlaget skulle vara oklart. Utvärderingsmodellen är förenlig med LOU men förvaltningen konstaterar att utvärderingen skett på felaktigt sätt. Vid en beräkning enligt givna förutsättningar skulle Care Team AB ha fått en högre sammanlagd poäng och lottning skulle inte vara nödvändig att tillgripa.

Förvaltningsrätten har den 19 november 2010 beslutat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

DOMSKÅL

Denna upphandling har påbörjats före den 15 juli 2010 och därmed tillämpas LOU i den lydelse som var gällande vid denna tidpunkt.

Tillämpliga bestämmelser


1 kap. 9 § LOU har följande lydelse. Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas.

I 16 kap. 2 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Hässelby-Vällingby stadsdelsförvaltning medger att beräkningen av anbudet har gjorts på felaktigt sätt i förhållande till vad som angetts i förfrågningsunderlaget avseende anbudsutvärdering. Vid en korrekt beräkning hade en av anbudsgivarna vunnit upphandlingen utan att lottning behövt tillgripas. Mot den bakgrunden finner förvaltningsrätten att Care Teams ansökan ska bifallas och att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att stadsdelsförvaltningen gör en utvärdering enligt den beräkningsmodell som redovisas i förfrågningsunderlaget under Anbudsutvärdering (steg 3). Det interimistiska beslutet ska därmed upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a).



Madeleine Benndorf

rådman

Föredragande har varit Kerstin Sandin.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.