



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I JÖNKÖPING**  
Enhet 1  
Ann Bladh

**DOM**  
2011-03-02  
Meddelad i  
Jönköping

Mål nr  
8479-10 E  
Domare 1:3

**SÖKANDE**

Fläkt-Teknik AB, 556214-9533  
Industrigatan 5  
541 57 Skövde

**MOTPART**

Skövde kommun  
541 83 Skövde

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-03-03	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Fläkt-Teknik AB:s ansökan om överprövning.

**BAKGRUND**

Skövde kommun genomför en förenklad upphandling av ramavtal för ventilationsarbeten (dnr 100803). I förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter anges i punkten AFB.52 under rubriken "Kvalificering – steg 1 (krav på företaget)" bl.a. följande. Anbudsgivaren ska vid tiden för anbudets inlämnande inneha en ekonomisk och finansiell ställning klassificerad lägst som "kreditvärdig" enligt CreditSafes värderingsmodell eller om efterfrågad kreditvärdighet enligt CreditSafe ej uppfylls, bevisa att företagets ekonomiska och finansiella ställning motsvarar ställda krav. Ratingkontrollen görs av köparen. För nystartad anbudsgivare, som ännu ej erhållit ratingkvalificering, får annan metod för bevis om ekonomisk och finansiell ställning ..... Köparen samarbetar med skattemyndigheten och inhämtar erforderliga uppgifter om bl.a. skatter och sociala avgifter genom preview.

Dok.Id 30729

Postadress  
Box 2201  
550 02 Jönköping

Besöksadress  
Östra Storgatan 33 A

Telefon  
036-15 65 00  
E-post:

forvaltningsrattenijonkoping@dom.se

Telefax  
036-15 66 55

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:00-16:00

I tilldelningsbeslut av den 21 december 2010 anges att Fläkt-Teknik AB inte klarat kravet på "kreditvärdig" och därmed inte gått vidare till anbudsutvärderingen. Anledningen till att bolaget inte klarat kravet på "kreditvärdig" uppges vara att ingen ratingberäkning kunnat erhållas från CreditSafe.

**YRKANDEN M.M.**

Fläkt-Teknik AB begär överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att anbudsutvärdering görs om varvid kommunen ska ta med den förbisedda informationen om bolagets finansiella och ekonomiska ställning. Bolaget anför bl.a. följande. Den upphandlande myndigheten har förbisett viktig information angående deras ekonomiska ställning. Vid anbudsinlämningen bifogades kontaktuppgifter till deras revisor för inhämtning av färsk resultat- och balansrapporter för att styrka deras ekonomi. Att de gjorde på det sättet beror på att bolaget har varit vilande under ett antal år och därmed inte har ratingkvalificering för tidigare redovisningsår. I förfrågningsunderlaget anges att för nystartade anbudsgivare, som ännu ej erhållit ratingkvalificering, får "annan metod för bevis om ekonomisk och finansiell ställning användas". Kommunens val att inte kontakta deras revisor och inhämta relevant information är ett formellt fel som bör rättas. Den upphandlande myndigheten har vidare förbisett deras tidigare erfarenhet av kommunens lokaler. Företaget har varit verksamt i och runt kommunen sedan 60-talet. De besitter både kunskap och dokumentation över flertalet av kommunens byggnader då de både har projekterat, levererat och installerat anläggningar under ca 30 år.

Skövde kommun bestrider bifall till Fläkt-Teknik AB:s ansökan och anför bl.a. följande. Utvärderingen av anbudet har gjorts i tre steg i enlighet med punkten AFB.52 i de administrativa föreskrifterna varav steg ett avsåg kvalificering (krav på företaget). Anbudet var tvungna att klara steg ett för att

gå vidare till prövningen i steg två osv. I steg ett har bedömts anbudsgivarnas finansiella och ekonomiska ställning samt teknisk förmåga och kapacitet. Vid bedömning av den första punkten har utförts en ratingkontroll hos CreditSafe. Kravet har varit att anbudsgivarna som lägst ska ha innehaft rating "kreditvärdig". Någon ratingbedömning avseende Fläkt-Teknik AB kunde inte erhållas pga. att bolaget var nystartat och något bokslut därmed inte hade inlämnats. Kommunen gjorde även en kontroll med Skatteverket och fick då uppgiften att det inte hade inbetalats några arbetsgivaravgifter under månaderna augusti och september 2010. För oktober månad 2010 hade dock 3 542 kr inbetalats. Enligt bolagets anbud ska det ha en kapacitet på sju eller fler arbetare, vilket kommunen bedömde som tveksamt med hänsyn till inbetalade arbetsgivaravgifter. Enligt anbudet skulle bolagets beräknade omsättning för 2010 vara 1 300 000 kr och bolaget borde enligt kommunens mening därför ha inbetalat mer arbetsgivaravgifter. Eftersom det nya företaget Fläkt-Teknik AB består av både gamla Fläkt-Teknik AB och Gisip AB har nu i efterhand även ratingen kontrollerats hos sistnämnda företag. Det bolaget hade rating 23, dvs. "kredit mot säkerhet" vilket inte uppfyller kravet "kreditvärdig". Man avser att teckna ramavtalet med en entreprenör på en period om två år med successiva avrop. Om upphandlingen hade avsett ett enstaka projekt skulle kommunen kanske ha fördjupat sig och kontaktat den angivna revisorn, men kommunen ansåg, med stöd av ovanstående, att detta inte var nödvändigt och anbudet utvärderades därför inte ytterligare. I efterhand kan man tycka att Fläkt-Teknik AB i anbudet kunde ha redovisat hur de kunde säkerställa sin finansiella och ekonomiska ställning, exempelvis genom garantier. Eftersom anbudet inte gick vidare till steg två och steg tre i anbudsutvärderingen utvärderades inte bolagets "erfarenhet av kommunens lokaler" då denna utvärdering ingått som ett "mervärde" i steg tre.

Fläkt-Teknik AB anför i genmäle bl.a. följande. Eftersom bolaget aktive-  
rades under sommaren 2010 var verksamheten fortfarande i ett inlednings-

skede under sista kvartalet 2010. Under det tredje kvartalet 2010 pågick en uppbyggnadsfas av bolaget och anställningar påbörjades inte förrän i oktober 2010. Det finns således hos Skatteverket ingen information om arbetsgivaravgifter för period innan oktober 2010. Bolaget disponerar idag cirka tio personer varav några är anställda och andra är inhyrd arbetskraft. Bolaget hade under sista kvartalet 2010 en orderstock på ca 1 400 000 kr och omsättningen uppgick till ca 800 000 kr under samma period. Orderstocken den 21 januari 2011 är ca 3 000 000 kr. Kunder är bl.a. större kommuner i Västra Götaland. Om det hade framgått av förfrågningsunderlaget att det infordrades garantier för säkerställande av den ekonomiska och finansiella ställningen, så skulle de givetvis ha lämnat sådana i samband med anbudet. Vidare har de ingenting med Gisip AB att göra. De är ett juridiskt fristående bolag. Eventuell inhyrning av personal liksom materialinköp sker på affärsmässiga grunder.

Skövde kommun vidhåller sin inställning och uppger bl.a. följande. Fläkt-Teknik AB har inte uppfyllt de krav som ställts i upphandlingen. Kommunen gjorde en kontroll hos Skatteverket för att bedöma den finansiella och ekonomiska ställningen hos leverantören. Ytterligare undersökningar eller efterforskningar ansågs strida mot de grundläggande principerna enligt LOU. En upphandlande myndighet kan inte tillåta att ett anbud kompletteras med uppgifter som utelämnats eller på eget initiativ efterforska leverantörens förmåga att uppfylla kvalificeringskraven. Det åligger leverantören att bifoga sådana uppgifter som visar att de krav som ställs är uppfyllda.

### **DOMSKÄL**

Enligt 16 kap. 1 och 5 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör, som lidit skada eller kan komma att lida skada, be-

sluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

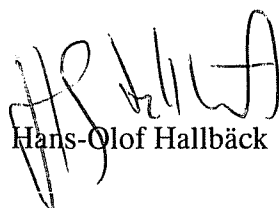
Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

I sitt anbud angav Fläkt-Teknik AB följande beträffande bolagets ekonomiska ställning.

”På grund av att företaget har varit vilande ett antal år finns ingen rating presenterad på CreditSafe etc. Vi beräknas under perioden augusti-december 2010 att omsätta ca 1300´. På begäran lämnar vi mer än gärna ut mer information. Vi vill också hänvisa frågor och funderingar till vår revisor:.....”

Förvaltningsrätten finner att vad Fläkt-Teknik AB i detta avseende angett i sitt anbud endast utgör ett påstående från bolagets sida om att det har den efterfrågade ekonomiska och finansiella ställningen och inte ett bevis på detta. Förvaltningsrätten finner därför att Fläkt-Teknik AB inte uppfyllt det skall-krav som kommunen angett i punkten AFB.52 under rubriken ”Kvalificering”. Förfrågningsunderlaget kan vidare inte anses ha sådana brister att kraven på förutsebarhet och transparens har åsidosatts. Vid angivna förhållanden har Fläkt-Teknik AB inte visat att kommunen handlat i strid med bestämmelserna i LOU när kommunen förkastat bolagets anbud. Således saknas förutsättningar för ingripande med stöd av LOU. Fläkt-Teknik AB:s ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1D LOU)

  
Hans-Olof Hallbäck

