



KONKURRENSVERKET	
2015 -04- 1 6	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

KLAGANDE

Tele2 Sverige AB, 556267-5164
Box 62
164 94 Kista

MOTPARTER

1. Västra Götalandsregionen
Regionens Hus
462 80 Vänersborg

2. TeliaSonera Sverige AB, 556430-0142

Ombud: Advokaterna Olof Larsberger och Joakim Lavér
Hannes Snellman Advokatbyrå AB
Box 7801
103 96 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 7 oktober 2014 i mål nr 5056-14,
se bilaga A

SAKEN

Offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår Tele2 Sverige AB:s yrkande om återförvisning.

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och förordnar att
upphandlingen ska rättas på sätt som anges under skälen för kammarrättens
avgörande.

YRKANDEN M.M.

Tele2 Sverige AB (Tele2) yrkar att kammarrätten i första hand ska undanröja förvaltningsrättens dom och visa målet åter till förvaltningsrätten för förnyad handläggning och, i andra hand, förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att en ny anbudsutvärdering görs där TeliaSoneras anbud förkastas.

Tele2 anför följande. Från förvaltningsrättens dagboksblad framgår att förvaltningsrätten innan målet tagits upp till slutligt avgörande inte har berett Tele2 tillfälle att yttra sig över de uppgifter som TeliaSonera har tillfört målet. Vad TeliaSonera har anfört är nya uppgifter som Västra Götalandsregionen (VGR) inte tidigare tillfört målet, vilka Tele2 önskat att bemöta innan förvaltningsrätten avgjorde målet till Tele2:s nackdel. En kommunicering av uppgifterna kan knappast anses ha varit ”uppenbart onödig”. De nya argument som TeliaSonera har framfört, att ingen operatör längre har möjlighet att uppfylla det regulatoriska förvalet och att ett skallkrav med den innebörd som Tele2 gör gällande i målet därför skulle stå i strid med principerna om transparens och likabehandling, har också direkt bäring på själva sakfrågan i målet och måste därför i allra högsta grad anses vara av värde för målets bedömning. Instansordningsprincipen medför att målet måste återförvisas till förvaltningsrätten för förnyad prövning eftersom Tele2 annars berövas en prövning av sina invändningar mot TeliaSoneras yttrande i lägre instans. Förvaltningsrätten har förfarit felaktigt och detta rättegångsfel är av sådant slag att kammarrätten har att undanröja förvaltningsrättens dom och visa målet åter till förvaltningsrätten för förnyad handläggning.

Såvitt Tele2 förstår menar förvaltningsrätten att kravet i punkt 2.2.5. av någon anledning inte ska tolkas enligt dess ordalydelse utan endast ses som ett krav på en viss funktion. Detta är fel. Skallkrav ska givetvis tolkas enligt deras ordalydelse och när det anges att en viss tjänst, i detta fall ”förval”,

efterfrågas måste anbudsgivarna kunna utgå från att det är just tjänsten och inte den funktionalitet som tjänsten medger som ska erbjudas. Ordet "skall" i punkten 2.2.5 syftar nämligen tillbaka på begreppet "förval" som ostridigt är en specifik tjänst. Den efterföljande delen av punkten 2.2.5 dvs. "...för Beställaren kunna vara ett första steg vid portering av förbindelser för att på så sätt snabbt driftsätta avtalet vad gäller samtalstrafik", beskriver vad den skallkravsbelagda tjänsten "förval" är ägnat att tillgodose för behov men det är alltså just tillhandahållandet av "förval" som är det som är skallkravsbelagt. Det framgår av kommentaren till 6 kap. 3 § LOU att om en upphandlande myndighet väljer att använda sig av funktionskrav måste myndigheten vara väldigt tydlig i sin kravspecifikation så att anbudsgivarna kan bilda sig en uppfattning om föremålet för upphandlingen. Det är ostridigt i målet att TeliaSonera med anledning av skallkravet i punkten 2.2.5 inte har offererat VGR tjänsten förval. Givet detta har VGR enligt vad Tele2 anfört ovan och i förvaltningsrätten förfarit felaktigt när myndigheten inte förkastat TeliaSoneras anbud. Tele2 förstår inte vad förvaltningsrätten menar med uttalandet att begreppet skallkrav uttryckligen anges beträffande andra krav i kravspecifikationen när detta åsyftas. Det är ostridigt i målet att punkten 2.2.5 innehåller ett skallkrav precis som andra krav i kravspecifikationen. Det enda som är stridigt är huruvida skallkravet i punkten 2.2.5 är ett krav på en viss tjänst eller en viss funktion.

VGR anser att överklagandet ska avslås och anför följande. Det saknas skäl att återförvisa målet till förvaltningsrätten för förnyad handläggning. Vad TeliaSonera har anfört är inte några uppgifter som inte tidigare har framförts av VGR. Förvaltningsrätten kan inte sägas ha lagt yrkandet till grund för sitt avgörande. Tele2 har inte betagits möjligheten att innan målet avgjordes bemöta de ståndpunkter som fanns i målet. Det finns inget som hindrar att Tele2 i kammarrätten för fram sina synpunkter avseende TeliaSoneras skrivelse.

Tele2 gör gällande att det finns en teknisk definition avseende begreppet "förval" som TeliaSonera inte uppfyller. Någon sådan teknisk definition går inte att återfinna i det upprättade förfrågningsunderlaget. Vad som avses med "förval" framgår närmast av kravet. Förval ska finnas för att kunna vara ett första steg vid portering av förbindelser. För den händelse VGR skulle tolka begreppet förval så snävt som Tele2 önskar skulle detta sannolikt strida mot de EU-rättsliga principerna (principen om ickediskriminering). En sådan tolkning skulle även ha konkurrensbegränsande effekt.

TeliaSonera Sverige AB (TeliaSonera) anser att överklagandet ska avslås och anför följande. Förvaltningsrätten har inte lagt andra omständigheter till grund för sin dom än de som redan gjorts gällande av VGR och som Tele2 beretts tillfälle att yttra sig över. Sammantaget kan den uteblivna kommunikationen av TeliaSonerars yttrande i förvaltningsrätten inte antas ha inverkat på målets utgång. Det påstådda felet har under alla förhållanden kunnat avhjälpas utan väsentlig olägenhet av kammarrätten.

Av fast rättspraxis inom upphandlingsrätten gäller att det är den upphandlande myndigheten, dvs. den aktör som har formulerat kraven, som också är bäst lämpad att avgöra om kraven är uppfyllda. Det finns inte någon operatör som kan leverera förval med den innebörd som Tele2 lägger i detta begrepp. Det framstår som en självklarhet att VGR inte har ställt ett krav som skulle få till följd att ingen operatör skulle ha möjlighet att lämna ett kravuppfyllande anbud. Det skulle inte enbart stå i strid med de grundläggande principerna för upphandling utan även vara kommersiellt helt orimligt. Det ska även noteras att punkten 2.2.5 faktiskt inte är utformad som ett skallkrav.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Yrkandet om återförvisning

Tele2 har anfört att TeliaSoneras yttrande i förvaltningsrätten skulle ha kommunicerats med Tele2, vilket inte gjorts och att förvaltningsrättens dom därför ska undanröjas och målet återförvisas till förvaltningsrätten för ny handläggning. Kammarrätten anser att det som TeliaSonera anfört i det aktuella yttrandet inte innehållit några nya uppgifter som förvaltningsrätten lagt till grund för sitt avgörande. Eftersom förvaltningsrätten därmed inte förfarit felaktigt genom att inte ge Tele2 tillfälle att yttra sig över det ska yrkandet om återförvisning därför avslås.

Prövning av målet i sak

Kravet i 2.2.5 i förfrågningsunderlaget innehåller begreppet förval som finns definierat i Post- och telestyrelsens föreskrifter om förval och prefixval (PTSFS 2006:2). Det framgår av kravet att förval ska vara ett första steg vid portering av förbindelser för att på så sätt snabbt driftsätta avtalet vad gäller samtalstrafik. Enligt kammarrättens mening har kravet därmed karaktär av skallkrav. När som i förevarande fall det i förfrågningsunderlaget används ett begrepp som är definierat i föreskriftsform får, såvida annat inte särskilt markeras i underlaget, utgångspunkten vara att begreppet har den betydelse som anges i föreskrifterna. Därvid kan konstateras att i nämnda föreskrifter begreppet förval klart skiljer sig från begreppet prefixval. I den beskrivning som TeliaSonera har presenterat i sitt anbud framgår att VGR för snabb driftsättning kan överrida sitt förval genom att slå TS prefix och att prefixet inte behöver användas efter att förval är driftsatt. Enligt kammarrättens mening framkommer det inte tydligt av TeliaSoneras beskrivning hur det aktuella kravet på förval som första steg uppnås. För att en domstol ska förordna om rättelse måste en klagande leverantör visa att en upphandlande myndighet har missbedömt ett anbud eller tagit ovidkom-

mande hänsyn. Tele2 har framhållit att TeliaSonera har offererat tjänsten prefixval istället för förval som enligt ordalydelsen i förfrågningsunderlaget är det som krävs. VGR har dock anfört att kravet avser växeltelefoni i vilket det går att i växel lägga prefix, dvs. ringande kunder kommer inte att märka någon skillnad om det finns ett prefix eller förval och att funktionen förval därmed uppfylls. Kammarrätten anser att när det som i detta fall, dels är ett krav vars innebörd är i hög grad oklar, dels inte uttryckligen framkommer av leverantörens beskrivning att kravet kommer att uppfyllas, måste det ankomma på den upphandlande myndigheten att närmare förklara hur den lösning med prefixval som har erbjudits kommer att uppfylla det ställda kravet på förval. Detta har inte gjorts av VGR och TeliaSonera kan därmed inte anses ha uppfyllt kravet. Upphandlingen ska därför rättas genom att TeliaSoneras anbud inte ska beaktas i en ny anbudsutvärdering.


HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).




Ingvar Johansson



Niclas Falkendal



Berit Nilsson
Referent
Skiljaktig mening;
se nedan



Emelie Herou
Emelie Herou

Jag instämmer med majoriteten avseende yrkandet om återförvisning.

Vad gäller prövning av målet i sak gör jag följande bedömning.

I VGR:s anbudsinbjudan sägs följande under rubriken

2 Upphandlingsföreskrifter

2.2 Obligatoriska krav

Av anbudet skall framgå att samtliga skall-krav är uppfyllda.

3.1.1 Kvalificering

Skallkraven utgör minimikrav.

3.1.2 Utvärdering av anbud - utvärderingskriterier

Under förutsättning av att inkomna anbud uppfyller kraven enligt punkt ”Kvalificering” ovan, kommer det/de anbud att antas som är det för Beställaren ekonomiskt mest fördelaktiga.

I förfrågningsunderlagets kravspecifikation finns sex rubriker under avsnittet **2 GENERELLA KRAV FÖR OPERATÖRSTJÄNSTEN**, nämligen

2.1 FÖRUTSÄTTNINGAR

2.2 PORTERING

2.3 AVVECKLING

2.4 SAMVERKAN OCH AVTALSVÅRD

2.5 KUNDSTÖD

2.6 ADMINISTRATIVT STÖD

I kravspecifikationen förekommer såvitt avser krav tre begrepp, nämligen krav, skall-krav och börkrav. Kravet på förval (och överhuvudtaget begreppet förval) förekommer endast under rubriken Portering (2.2.5). Begreppet skall-krav förekommer i detta avsnitt endast under de två sistnämnda rubrikerna (2.5 och 2.6).

Under **2.2 PORTERING** anges följande.

Effektmål

Portering/migrering skall ske snabbt och med ett minimum av störningar. Leverantören skall aktivt planera och genomföra portering/migrering med högt tempo – dock utan att äventyra säkerheten.

Under 2.2.1 Plan för portering

Anbudsgivaren skall redovisa plan för hur migreringen skall genomföras snabbt och med minimal negativ påverkan på verksamheterna.

Är detta krav uppfyllt?

Under 2.2.4 Migrering/Portering och störningar

Migrering/portering av förbindelser ska ske på ett sådant sätt att verksamheten upplever ett minimum av driftstörningar. Portering av fasta förbindelser till de större växlarna skall kunna ske kvälls/natttid och ej på en söndag.

Är detta krav uppfyllt?

Under 2.2.5 Förval på förbindelser

Förval skall för Beställaren kunna vara ett första steg vid portering av förbindelser för att på så sätt snabbt driftsätta avtalet vad gäller samtalstrafik.

Är detta krav uppfyllt?

Under 2.2.7 Driftsansvar under migrering/portering

Anbudsgivaren skall i samband med migreringen/porteringen överta ansvaret för de tjänster som avropats och således ha ett totalansvar för samordning av migrering från ett givet avtalat datum. Ansvaret inkluderar direkta kontakter med befintlig Leverantör.

Är detta krav uppfyllt?

Det som ovan återgivits från förfrågningsunderlaget synes ta sikte på det som ska ske i ett övergångsskede mellan en befintlig leverantör och den som tilldelas uppdraget. Sett i sitt sammanhang i förfrågningsunderlaget får det anses stå klart att begreppet förval innebär något annat än det som framgår av Post- och telestyrelsens föreskrifter om förval och prefixval.

Av anbudsinvjudan och förfrågningsunderlaget framgår vidare att Beställaren gör skillnad mellan krav och skall-krav samt att det är brister i skall-kravsuppfyllelsen som medför att en leverantörs anbud inte utvärderas.

Den av VGR uppgivna avsikten med kravet på förval får bedömas vara tillräckligt tydlig för att ansvaret för tolkningen ska lämnas beställaren och övergå till den som ansöker om överprövning.

Mot denna bakgrund och med hänsyn till det ovan sagda om innebörden i förevarande upphandling av begreppen krav respektive skall-krav finner jag att det som Tele2 har anfört i målet inte ger stöd för att VGR förfarit felaktigt genom att inte förkasta TeliaSoneras anbud. Överklagandet ska därför avslås.



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avdelning 1 Enhet 12

DOM
2014-10-07
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
5056-14

Sida 1 (6)

Ab15

SÖKANDE

Tele2 Sverige AB, 556267-5164
Box 63
164 94 Kista

MOTPARTER

1. Västra Götalandsregionen
462 80 Vänersborg
2. TeliaSonera Sverige AB, 556430-0142
123 86 Farsta

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Västra Götalandsregionen (VGR) genomför en upphandling (förhandlat förfarande) av datakommunikations- och teleoperatörstjänster med diarie-nummer SN 245-2013. Tilldelningsbeslut meddelades den 30 april 2014, och TeliaSonera Sverige AB (TeliaSonera) antogs som leverantör för den del som avser teleoperatörstjänster. Anbudet från Tele2 Sverige AB (Tele2) placerade sig på andra plats vid anbudsutvärderingen.

YRKANDEN M.M.

Tele2 ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att en ny anbudsutvärdering görs, och då ska anbudet från TeliaSonera förkastas.

Som grunder för sin ansökan anger *Tele2* följande. Det som VGR efterfrågar i skall-kravet i avsnitt 2.2.5 är förval. Detta framgår uttryckligen av ordalydelsen. Den lösning som TeliaSonera erbjuder är inte förval utan prefixval. Det är allmänt vedertaget att prefixval är en helt annan tjänst än förval eftersom de båda tjänsterna ställer olika krav på kunden för att denne ska kunna ringa samtal med förvals- respektive prefixvalsoperatören. TeliaSonera har överhuvudtaget inte möjlighet att erbjuda tjänsten förval. TeliaSonera har inte heller möjlighet att se till att VGR kan ringa med prefixval över de direktförbindelser som *Tele2*, såsom befintlig leverantör, idag tillhandahåller VGR. *Tele2* har varken teknisk möjlighet eller någon skyldighet att se till att VGR genom prefixval kan ringa med TeliaSonera över *Tele2*:s direktförbindelser. TeliaSonera kan därför inte erbjuda VGR möjligheten/funktionen att växla över till nytt trafikavtal utan att portera förbindelser. Genom att anta anbudet från TeliaSonera, trots att detta inte uppfyller samtliga obligatoriska krav, har VGR brutit mot de

grundläggande principerna om transparens och likabehandling. Tele2 har lidit eller kan komma att lida skada på grund av underlåtenheten att förkasta TeliaSoneras anbud.

VGR motsätter sig ansökan och anför följande. Begreppet "förval" efterfrågar möjligheten att växla över till nytt trafikavtal utan att portera förbindelser. Kravet avser i det avseendet växeltelefoni i vilket det går att i växel lägga prefix, dvs. ringande kunder kommer inte att märka någon skillnad om det finns ett prefix eller förval enligt den tekniska definition som Tele2 belyser. Begreppet förval avser inte en specifik tjänst/teknisk lösning utan möjlighet/funktionalitet. Detta uppnås med TeliaSoneras föreslagna metod, varför TeliaSonera uppfyller skall-kravet. VGR äger växlarna och prefix kommer inte att användas för direktförbindelserna.

TeliaSonera motsätter sig ansökan och anför följande. Avsnitt 2.2.5 i kravspecifikationen är en funktionell kravställning i enlighet med vad VGR anför. Det saknas anledning att tolka kravet i enlighet med Tele2:s inskränkta tolkning av förval. Detta i all synnerhet som ingen operatör längre har möjlighet att uppfylla det regulatoriska förvalet, dvs. det regulatoriska förval som Tele2 gör gällande existerar inte längre. Det framgår inte någonstans i upphandlingen att förval ska ha den betydelse som Tele2 menar.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts (16 kap. 6 § LOU).

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Förfrågningsunderlaget

I anbudsinbjudan anges bl.a. följande. Av anbudet ska framgå att samtliga skall-krav är uppfyllda. Bilaga 02 Kravuppfyllelse ska undertecknas och biläggas till anbudet (avsnitt 2.2 "Obligatoriska krav"). Skall-kraven utgör minimikrav (avsnitt 3.1.1 "Kvalificering").

I kravspecifikationen för teleoperatörstjänster anges bl.a. följande. I underlaget anges effektmål under vissa avsnitt. Dessa syftar till att ytterligare förtydliga Västra Götalandsregionens mål och ambitioner vad avser operatörstjänster (avsnitt 1.1 "Mål för upphandlingen"). Portering ska ske snabbt och med ett minimum av störningar. Leverantören ska aktivt planera och genomföra portering/migrering med högt tempo – dock utan att äventyra säkerheten (avsnitt 2.2 Portering – effektmål). Förval ska för Beställaren kunna vara ett första steg vid portering av förbindelser för att på så sätt snabbt driftsätta avtalet vad gäller samtalstrafik (avsnitt 2.2.5 "Förval på förbindelser").

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten har att pröva om de omständigheter som Tele2 grundar sin talan på visar att VGR har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och att detta medfört att Tele2 lidit eller kan komma att lida skada.

Tele2 gör gällande att TeliaSonerans anbud inte uppfyller samtliga obligatoriska krav och hänvisar till kravet gällande förval på förbindelser under avsnitt 2.2.5 i kravspecifikationen för teleoperatörstjänster.

Mot bakgrund av hur ovan redovisade avsnitt i förfrågningsunderlaget är formulerade måste kravet gällande förval på förbindelser ses i ljuset av det effektmål som anges för portering. Detta får därmed närmast betraktas som ett funktionskrav. Kravet kan inte anses innefatta ett obligatoriskt krav på hur den efterfrågade funktionen ska uppnås. En sådan tolkning stöds också av att begreppet "skall-krav" uttryckligen anges beträffande andra krav i kravspecifikationen när detta åsyftas.

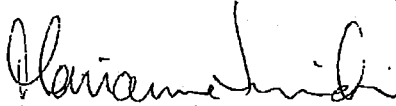
I TeliaSonerans anbud anges vidare att kravet är uppfyllt och att detta ska uppnås enligt följande. Förval innebär att VGR har ett förprogrammerat val av TS som teleoperatör. VGR kan för snabb driftsättning överrida sitt förval genom att slå TS prefix 9501. Befintliga abonnemang hos TS som inte har TS som förval kan använda förval genom att slå prefix 9501. Efter att förval är driftsatt så behövs inte prefixet användas.

Varken den kortfattade beskrivning som TeliaSonera lämnar i sitt anbud eller vad Tele2 anför i övrigt visar att TeliaSonera inte uppfyller aktuella krav. Vad som anges i TeliaSonerans anbud utgör inte heller en otillåten reservation i förhållande till de krav som ställs upp. VGR har därför inte

varit skyldigt att förkasta TeliaSoneras anbud på någon av de grunder som Tele2 åberopar.

Sammanfattningsvis är det inte visat att VGR brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag. Det saknas därmed skäl för ingripande enligt LOU. Ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Marianne Lindén

Rådman

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien Mattias Håkansson.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar *prövningstillstånd* om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om *prövningstillstånd* inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att *prövningstillstånd* bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få *prövningstillstånd*
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

