



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2012-11-22  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
20625-12  
Enhet 15

Sida 1 (14)

**SÖKANDE**

Comenius Svenska AB, 556613-1636  
Bredbandet 1  
392 30 Kalmar

Ombud: Jur. kand. Jenny Crafoord och jur. kand. Sara-Li Olovsson  
Advokatfirman Delphi  
Box 1432  
111 84 Stockholm

**MOTPART**

Stockholms Stad, Utbildningsnämnden  
Box 22049  
104 22 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-11-22	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 289847

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

## BAKGRUND

Utbildningsförvaltningen i Stockholms kommun (kommunen) genomför en upphandling av implementering och drift av ett system för kompetensstyrning avseende lärare och förskolelärare anställda i utbildningsförvaltningen, arbetsmarknadsförvaltningen och Stockholms stads stadsdelsförvaltningar.

Enligt kommunens tilldelningsbeslut den 28 september 2012 beslutades att anta annat anbud än det från Comenius Svenska AB (bolaget).

## YRKANDEN M.M.

**Bolaget** ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

Kommunen har brutit mot likabehandlings- och transparensprincipen i 1 kap. 9 § LOU genom att i upphandlingen tillämpa ett förfrågningsunderlag som varit så otydligt att det inte har kunnat utläsas hur anbudsutvärderingen skulle ske. Om bolaget på förhand hade vetat vad kommunen avsåg att tillmäta betydelse vid anbudsutvärderingen, hade bolaget kunnat utforma sitt anbud på ett annat sätt och tilldelas kontrakt i upphandlingen. Bolaget har således, till följd av kommunens överträdelse av LOU, fått väsentligt försämrade möjligheter att tilldelas kontrakt i upphandlingen, och därmed lidit eller i vart fall riskerat att lida skada. Eftersom överträdelsen rör upphandlingens konkurrenssökande skede ska förvaltningsrätten vid val av påföljd besluta att upphandlingen ska göras om.

Förfrågningsunderlaget vad avser utvärderingskriteriet benämnt "Resultat av presentation av systemet vid utvärderingsintervju" och "Demonstration av möjligheten att ta ut rapporter ur systemet" strider mot kravet på transparens och förutsebarhet i LOU. Bolaget har anfört följande till stöd för sin talan.

Utvärderingskriterierna har gett kommunen för stort utrymme för godtycke, vilket medfört i princip fri prövningsrätt för kommunen vad gäller anbudsgivarnas anbud. Det kan inte utläsas av förfrågningsunderlaget vad som medför att presentationen visar att anbudsgivaren har en god eller mycket god förståelse för kriteriets innebörd. Det finns således inte konkret beskrivet vilka parametrar som kommer att innebära att visst mervärde ges, utan av vad som kan utläsas av underlaget kommer projektgruppen i princip ha fri prövningsrätt vid bedömningen av huruvida anbudsgivaren har viss, god eller mycket god insikt eller viss, god eller mycket god förståelse osv.

Utvärderingsmodellen innebär vidare att bedömningsgruppen ges mycket stort utrymme att laborera med de olika mervärdesavdragen för att på så sätt kunna tilldela kontrakt till den anbudsgivare de av en eller annan anledning "tycker bäst om" och inte nödvändigtvis till den anbudsgivare som faktiskt erbjuder det bästa systemet.

---

Vid utvärderingsintervjun har medlemmarna i utvärderingsgruppen ställt frågor till anbudsgivarna, dessa frågor har inte presenterats för anbudsgivarna inför utvärderingsintervjun och det kan inte uteslutas att anbudsgivaren har fått olika frågor vilket strider mot likabehandlingsprincipen. Tiden för utvärderingsintervjun och presentationen har varit mycket knapp, endast en timme och 15 minuter. Kommunen har inte på ett tillräckligt tydligt sätt instruerat anbudsgivarna på vilket sätt deras presentationer skulle komma att bedömas vilket innebär

att kommunen inte har gett anbudsgivarna förutsättningar att få en rättvisande bedömning av sina system.

Utvärderingsmodellen innebär att bedömningsgruppen, vilken består av representanter från kommunen, genomför en utvärderingsintervju med presentation av systemet. Bedömningsgruppen betygsätter sedan systemet utifrån hur väl respektive representant *upplever* att anbudsgivaren har förstått vad som efterfrågas. Sammanställningen från intervju och demonstration visar att hela bedömningen är gjord på bedömningsgruppens representanters upplevelse av bolagets förståelse för vad som efterfrågas. Bolaget ifrågasätter inte representanternas, i bedömningsgruppen, erfarenhet av att bedöma anbud, dock upplevde bolaget vid utvärderingsintervjun att flera representanter möjligen saknade relevant kunskap om IT-system och hur dessa bäst utvärderas. En bedömningsgrupp med bristande och/eller varierande erfarenhet av att bedöma IT-system som utifrån oklara bedömningskriterier ska betygsätta anbudsgivarnas upplevda förståelse och insikt kommer naturligtvis göra en subjektiv och godtycklig bedömning. Det är således uppenbart att utvärderingsmodellens utformning vad gäller mervärdesavdraget har lämnat stort utrymme för godtyckliga bedömningar.

Det ställdes inget krav på att systemet skulle vara fullt implementerat vid presentationen. Eftersom det är ca 10 000 användare som förväntas använda systemet, kan IT-vanan skilja sig väsentligt mellan de olika användarna. De innebär att bolaget inte, innan det har fått full kännedom om beställarens kompetens, kan förutsätta något om detta.

I utvärderingsprotokollets omdöme om rapporteringsverktyget anges också att "[...] Comenius visar flera möjligheter men de visar inte rapportexempel som direkt motsvarande beställarens behov [...]." I frågor och svar i upphandlingen har kommunen svarat enligt följande på frågan

om alla i kravspecifikationen angivna skall-krav måste vara implementerade /driftsatta i skarp produkt vid anbudstidens utgång:  
”Kraven behöver inte vara implementerade eller driftsatta vid anbudstidens utgång men däremot måste de vara det vid tidpunkten för leverans 2013-01-14. [...]” Kommunen har fått flera frågor med den innebörden avseende såväl skall-krav som bör-krav och har konsekvent svarat att det räcker att systemet är fullt implementerat vid driftstart. Att då kommentera att bolaget vid presentationen inte visat ett rapportexempel som direkt motsvarar beställarens behov är motsägelsefullt och det är svårt att frigöra sig från misstanken att detta har påverkat utvärderingsgruppen i bedömningen av bolagets system, trots att det inte någonstans angetts att anbudsgivarna måste räkna med ett lägre mervärdesavdrag om ett komplett system inte kan presenteras vid utvärderingstillfället.

Kommunen kan inte förvänta sig ett rapportverktyg som helt motsvarar dess behov eftersom systemet inte behöver vara fullt implementerat förrän vid leverans. Bolagets rapportverktyg är utformat på så sätt att beställaren tillsammans med bolaget på ett mycket enkelt sätt genom att klicka i olika alternativ anpassar rapportverktyget till att direkt (dvs. helt) motsvara beställarens behov. Detta kan dock inte göras av bolaget självt utan vägledning av representanter för beställaren.

---

**Kommunen** bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande.

I förfrågningsunderlaget ges alla anbudsgivare lika möjligheter att lämna anbud utifrån samma underlag. Underlaget innehåller den informationen som anbudsgivarna behöver för att kunna lämna konkurrenskraftiga anbud. Utvärdering av anbuden har skett i enlighet med angivna förutsättningar. Skäl för att upphandlingen skulle göras om föreligger inte.

Utvärderingskriterierna i förfrågningsunderlaget är tydliga och de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU har inte åsidosatts.

I förfrågningsunderlaget framgår att det system för kompetensstyrning som upphandlas ska klara över 10 000 användare. Syftet med systemet anges i förfrågningsunderlaget, 1.2, vara att det ska utgöra ett ledningsverktyg för kartläggning och analys av lärares och förskolelärares kompetens samt för strategisk planering av kompetensförsörjning med utgångspunkt i nya behörighets- och legitimationskrav enligt behörighetsförordningen (2011:326). Systemet ska även kunna hantera andra kompetenser av strategisk betydelse för förvaltningarna än de som utgör grund för behörighet och legitimation. Vidare anges följande om upphandlingsföremålet: "Systemet ska vara en aggregerad databas som hämtar information från datakällor som preciseras nedan under punkten integration. Utöver sådan importerad information ska enskilda användare manuellt lägga in uppgifter i databasen. Databasen ska kunna omfatta alla lärare och förskolelärare anställda i de berörda förvaltningarna oberoende av anställningsform." Under avsnitt 1.3 i förfrågningsunderlaget anges att "Varje förvaltning ska genom databasen få en komplett och korrekt kartläggning av anställda lärares kompetens, huvudsakligen behörighets- och legitimationsgrundande formell kompetens." I databasen ska alla lärares och förskolelärares högskoleutbildning, behörighet och lärarlegitimation liksom uppgifter om faktisk tjänstgöring registreras. Informationen om befintlig utbildning, behörighet och legitimation ska i databasen kopplas till beräknade behov av lärarkompetens baserat på elevtals- och personalavgångsprognoser samt till de statliga kraven på behörighet och legitimation. Förvaltningarna ska därigenom få kvalitetssäkrat underlag för analys och planering av kompetensutveckling, kompetensallokering och rekrytering. Databasen ska vara ett hjälpmedel för chefer på skilda nivåer i förvaltningarna att öka kvaliteten i arbetet med kompetensförsörjning på kort och lång sikt. Av anbudsformuläret framgår

under rubriken "Kompetensregistrering och roller" att medarbetarna själva ska svara för registrering av sin kompetens etc. Det är således i nuläget ca 10 000 personer som ska kunna göra registreringar. Vidare framgår under rubriken "Support, utbildning och dokumentation" att leverantören ska kunna erbjuda vägledning och utbildning till olika användargrupper, såsom rektorer, grundskole- och gymnasiechefer, personalhandläggare m.fl. som beräknas omfatta ca 500 personer. I samma bilaga anges också under rubriken "Användarbarhet" bland annat att användargränssnitt för att skapa urval för statistikrapporter och visualisering ska vara pedagogiskt utformat. I förfrågningsunderlaget framgår således att tusentals lärare och förskolelärare ska kunna göra inregistreringar i systemet samt att det också finns väldigt många användare av systemet.

I förfrågningsunderlaget anges också hur mervärdesbedömningen kommer att ske, där utgångspunkten är den insikt och förståelse som anbudsgivaren visar om kriteriernas innebörd, som gör det sannolikt att leverantörens anbud kommer att ge ett mervärde inom kriteriet.

Mot bakgrund av att det i förfrågningsunderlaget klart framgår vad som efterfrågas samt vad som härvidlag ska framgå vid demonstration och intervju, så har det inte funnits utrymme för godtycke. Att bedömningarna inte har varit godtyckliga bekräftas också genom sammanställningen från intervju och demonstration.

När det gäller tiden för intervju och demonstration så har alla anbudsgivare fått samma tid till förfogande och enligt kommunens mening så har detta varit en tillräcklig och lämplig tid.

Bolagets antagande om att det inte kan uteslutas att anbudsgivarna i strid med likabehandlingsprincipen har fått olika frågor stämmer inte. De frågor som utvärderingsgruppen har ställt till anbudsgivarna vid

utvärderingsintervjun har för de olika anbudsgivarna i en första del varit gemensamma och identiska. Därutöver har det förekommit de frågor som har krävts för att säkerställa att utvärderingsgruppen har uppfattat intervju och demonstration rätt.

Vad som i ansökan om överprövning anges om att kraven enligt förfrågningsunderlaget inte behöver vara driftsatta eller implementerade vid anbudstidens utgång stämmer. Detta innebär att det i förfrågningsunderlaget visserligen finns en frist för framtagande av erbjudet system, men det innebär inte att anbudsgivare kan lämna alternativa anbud med nya system och lösningar. I utvärderingsprotokollet anges att bolagets rapportexempel inte direkt motsvarar beställarens behov, med detta menas att det helt inte motsvarar behoven.

#### DOMSKÄL

Frågan i målet är om kommunen har brutit mot de allmänna principerna för offentlig upphandling i 1 kap. 9 § LOU eller mot någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada.

#### *Tillämpliga bestämmelser*

---

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU första stycket framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har



lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

*Utgångspunkter för bedömningen*

Kravet på transparens och likabehandling innebär bland annat att upphandlingsprocessen ska kännetecknas av förutsebarhet. Förfrågningsunderlaget är det styrande dokumentet i en upphandling. En anbudsgivare ska genom förfrågningsunderlaget kunna få insikt i hur kvalifikationen och utvärderingen av anbud kommer att bedömas. Emellertid medför de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och EU-rätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50). Likabehandlingsprincipen innebär vidare enligt fast praxis att lika situationer inte får behandlas olika såvida det inte finns sakliga skäl för en sådan behandling.

Det som upphandlats i förevarande upphandling är implementering och drift av ett system för kompetensstyrning avseende lärare och förskolelärare. I förfrågningsunderlaget punkt 4.2 anges att syftet med systemet är att utgöra ett ledningsverktyg för kartläggning och analys av lärares och förskolelärares kompetens samt för strategisk planering av kompetensförsörjning med utgångspunkt i nya behörighets- och legitimationskrav.

Utvärderingskriterier har angetts vara "Erfarenhet av att ha levererat kompetensstyrningssystem för lärarlegitimation", "Uppfylld av tekniska börkrav", "Resultat av presentation av systemet vid utvärderingsintervju" och "Demonstration av möjligheten att ta ut rapporter ur systemet".

Kriteriet "Resultat av presentation av systemet vid utvärderingsintervju" har närmare beskrivits enligt följande i förfrågningsunderlaget.

Vid presentation ska följande framgå.

Utformning och gränssnitt utifrån ett användarperspektiv för att lägga in uppgifter.

Integration med angivna övriga system

Implementeringsplan

Hur supporten kommer att organiseras

Vilka svårigheter leverantören kan se vid implementering och drift och hur denne tänker lösa dem.

För detta kriterie kommer beställaren att göra en helhetsbedömning och sätta mervärden utifrån nedanstående skala. Det maximala mervärdet för kriteriet är 500 000 SEK.

För "Demonstration av möjligheter att ta ut rapporter ur systemet" anges att följande ska framgå.

Utformning och gränssnitt utifrån ett användarperspektiv för att ta ut rapporter

Hur användarvänlig rapportfunktionen är

Vilka begränsningar som finns för att ta ut rapporter

För detta kriterie kommer beställaren att göra en helhetsbedömning och sätta mervärden utifrån nedanstående skala. Det maximala mervärdet för kriteriet är 500 000 SEK.

Kvalitetskriterierna bedöms och poängsätts av en av kommunen utsedd utvärderingsgrupp utifrån en fyrgradig poängskala, i vilken anbudsgivare tilldelas 0 SEK om "Presentationen visar att leverantören inte har tillräcklig insikt i eller förståelse för kriteriets innebörd. Det är inte sannolikt att leverantören kommer ge beställaren ett mervärde inom kommunen" och 500 000 SEK, och därmed högsta poäng, "Presentationen

visar på ett mycket tydligt och trovärdigt sätt att leverantören har mycket god insikt och mycket god förståelse för kriteriets innebörd. Det är sannolikt att leverantören kommer ge ett stort mervärde till beställaren inom kriteriet.”

*Förvaltningsrättens bedömning*

Har tillräcklig ledning lämnats i förfrågningsunderlaget?

Bolaget anför att det av förfrågningsunderlaget inte går att utläsa vilka parametrar som kommer att innebära ett visst mervärde ges vid utvärderingen av intervjun, och att förfrågningsunderlaget därmed strider mot transparens- och likabehandlingsprinciperna.

Kommunen anför att utvärderingskriterierna i förfrågningsunderlaget är tydliga och att de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU inte åsidosatts.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. I förfrågningsunderlaget har bl.a. angivits att följande ska framgå vid presentation av systemet och demonstration av rapporteringsmöjligheter: ”Vilka svårigheter leverantören kan se vid implementering och drift och hur denne tänker lösa dem” och ”Vilka begränsningar som finns för att ta ut rapporter”.

Förvaltningsrätten finner att dessa omständigheter är tydligt angivna och preciserade och med hänsyn till karaktären på vad som efterfrågas torde anbudsgivarna kunna skapa sig en rimlig bild av vad som ger mervärden enligt betygsskalan. Vidare ska följande omständigheter framgå vid presentationen och demonstrationen: ”Redovisa utformning och gränssnitt utifrån ett användarperspektiv för att lägga in uppgifter”, ”Utformning och gränssnitt utifrån ett användarperspektiv för att ta ut rapporter” och ”Hur användarvänlig rapportfunktionen är”. Mot bakgrund av det beskrivna

syftet med upphandlingen i punkt 4.2 i förfrågningsunderlaget samt vad som härefter anges om strategi, skäl till upphandlingen och effektmål, bl.a. om syftet med systemet, antal användare och personalkategorier av användare, finner förvaltningsrätten att det framgår vad som efterfrågas och att anbudsgivarna härigenom kunnat bilda sig en uppfattning om vad som tillmätts betydelse vid utvärderingen av ovan angivna omständigheter vid presentationen och demonstrationen av systemet. Anbudsgivare har därmed kunnat skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Däremot finner förvaltningsrätten att när de gäller de omständigheter som benämns "Integration med angivna övriga system", "Implementeringsplan" och "Hur supporten kommer att organiseras" är det mer tveksamt om tillräcklig ledning ges i förfrågningsunderlaget för vad som vägs in för att svaret när det gäller kriteriet "Resultat av presentation av systemet vid utvärderingsintervju" ska få ett visst betyg. Förfrågningsunderlaget är därmed inte optimalt utformat. Förvaltningsrätten finner emellertid, mot bakgrund av att dessa omständigheter endast utgör en mindre del av utvärderingen i dess helhet, att otydligheten inte är av den art eller omfattning att kraven som uppställs i LOU åsidosatts.

Har utvärderingen varit godtycklig i strid med LOU?

Bolaget anför bl.a. att medlemmarna i utvärderingsgruppen ställt frågor vid utvärderingsintervjun som inte presenterats i förväg, att tiden för utvärderingsintervjun varit mycket knapp, att bedömningsgruppen haft bristande och/eller varierande erfarenhet av att bedöma IT-system och att bedömningen varit godtycklig och subjektiv. Kommunen har i utvärderingsrapporten kommenterat att bolaget vid presentationen inte visat ett rapportexempel som direkt motsvarar beställarens behov. Mot bakgrund av att det inte ställdes något krav på att systemet skulle vara fullt implementerat vid presentationen är en sådan kommentar motsägelsefull

och det är svårt att frigöra sig från misstanken att detta har påverkat utvärderingsgruppen i bedömningen av bolagets system.

Kommunen anför bl.a. att alla anbudsgivare fått samma tid till förfogande, och att denna tid varit en tillräcklig och lämplig tid samt att de frågor som ställts till anbudsgivarna i en första del varit identiska. Därutöver har det förekommit de frågor som har krävts för att säkerställa att utvärderingsgruppen har uppfattat intervju och demonstration rätt. Kommunen anför vidare att de i förfrågningsunderlaget visserligen finns en frist för framtagande av erbjudet system, med det innebär inte att anbudsgivare kan lämna alternativa anbud med nya system och lösningar.

Förvaltningsrätten finner, mot bakgrund av att det anges i förfrågningsunderlaget vad för omständigheter som anbudsgivarna ska presentera vid intervjun, att det faktum att frågorna inte presenterats för anbudsgivarna i förväg inte inneburit att utvärderingen skett i strid med LOU. Det har heller inte framkommit omständigheter som visar att kommunen behandlat de olika anbudsgivarna i strid med likabehandlingsprincipen i LOU under intervjun. Förvaltningsrätten finner inte heller att tiden för intervjun eller sammansättningen av intervjugruppen utgör skäl att underkänna upphandlingen.

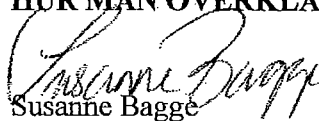
Vad bolaget anført om brister i kommunens utvärdering av bolagets anbud konstaterar förvaltningsrätten följande: En upphandlande myndighet måste allmänt ges stor frihet att vid utvärderingen av anbud inom ramen för ett affärsmässigt övervägande göra egna bedömningar av anbudets kvalitet. Det ankommer inte på förvaltningsdomstol att i ett mål om överprövning enligt LOU att göra någon egen utvärdering av anbudet. Kommunen har i aktuell del redogjort för vilka överväganden man har gjort avseende utvärderingen i nu aktuellt hänseende och det har inte framkommit att utvärderingen i dessa delar skett i strid med LOU eller de principer som

bär upp lagen. Vad bolaget har anfört i dessa delar innebär således inte att upphandlingen genomförs i strid med LOU.

Inte heller i övrigt har visats att förfarandet strider mot de krav som uppställs i LOU. Ansökan ska därför avslås.

Förvaltningsrätten har denna dag meddelat dom i mål 20812-12 avseende samma upphandling.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

  
Susanne Bagge

Rådman

Föredragande har varit Julia Nyberg.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU