



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I FALUN**  
Föredragande  
Matilda Ståhl

**DOM**  
2018-09-06  
Meddelad i Falun

Mål nr  
2553-18

**SÖKANDE**

Scandinavian Roadconstruction AB, 556797-6252

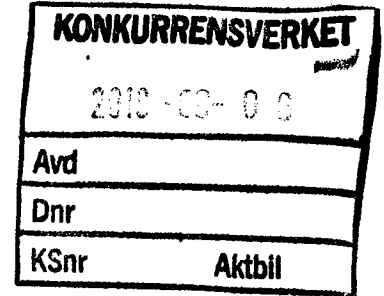
Ombud: Advokat Åke Söderman  
Advokaterna Söderman och Bergsten HB  
Box 83  
795 22 Rättvik

**MOTPART**

Trafikverket  
781 89 Borlänge

**SAKEN**

Offentlig upphandling



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 229721

**Postadress**  
Box 45  
S-791 21 Falun

**Besöksadress**  
Kullen 4

**Telefon**  
023-383 00 00  
**E-post:** forvaltningsrattenifalun@dom.se  
www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

**Telefax**  
023-383 00 80

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00–12:00  
13:00–16:00

**YRKANDEN M.M.**

Trafikverket genomför en upphandling avseende utförande av ny väg 1053 inom Malung-Sälens kommun, Dalarnas län (CTM ID 179903). Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Trafikverket meddelade tilldelningsbeslut den 1 juni 2018 varvid ett anbud från Peab Anläggning AB antogs.

**Scandinavian Roadconstruction AB (ROAD)** ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att den offentliga upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts avseende ROAD:s kvalificering. Alternativt ska upphandlingen göras om. ROAD anför i huvudsak följande.

Peab har tilldelats avtalet trots att ROAD:s anbud var lägre. Trafikverket har grundat sitt beslut på att ROAD inte uppfyllt kraven på tekniska och yrkesmässig kompetens. Trafikverket har jämfört de referensprojekt som ROAD lämnat med upphandlingsobjektet och funnit att dessa inte är jämförbara. Beslutet strider mot LOU eftersom upphandlande myndighet inte har antagit det anbud som innehåller det lägsta priset och detta har gjort att ROAD lidit skada eller kan komma att lida skada.

Trafikverket har i AFB.5 utfäst sig till att begära in ytterligare bevis/underlag för att klargöra om anbudsgivare uppfyller kvalificeringskraven eller inte innan tilldelningsbeslut fattas. Trafikverket har även klargjort att anbudsgivaren har rätt att byta ut åberopat företag om det skulle behövas för att kunna uppfylla kvalificeringskraven. Trafikverket har vidare aviserat att en anbudsgenomgång kan hållas innan beslut om tilldelning, allt för att utreda förutsättningarna för både anbudskvalificering och resurser för projektets genomförande. ROAD har intygat att bolaget uppfyller alla krav i denna upphandling genom ESPD (European Single Procurement Document) och Trafikverket har utfäst sig att utvärdera anbuden innan anbudsgivaren kontrolleras mot kvalificeringskraven och bevis därom behöver inges i an-

budet. Trafikverket har i sitt tilldelningsbeslut tillämpat föreskrifterna i AFB precis tvärtom och således i strid med sina egna uppställda krav. Om Trafikverket har tillämpat sina egna föreskrifter hade ROAD kunnat styrka att de uppfyller alla krav efter komplettering. Bengt Jones yrkesmässiga meriter uppfyller väl de krav som Trafikverket uppställt vilket helt bortsetts ifrån. Därutöver hade ROAD underhandsöverenskommelser med såväl Skanska som Dala Frakt AB att som underleverantörer medverka i ifrågavarande arbeten.

Mot bakgrund av vad som anförts borde Trafikverket ha godtagit de uppgifter som ROAD lämnat eller ha gett bolaget möjlighet att komma in med kompletteringar. Trafikverket har i sin bedömning utgått från felaktiga omständigheter och således oriktigt bedömt att ROAD inte uppfyllt kraven och därmed inte kvalificerat sig för vidare prövning. För det fall bolagets anbud hade prövats hade det blivit antaget som lägsta bud.

**Trafikverket** motsätter sig ROAD:s yrkanden att rättelse ska ske alternativt att upphandlingen ska göras om. Trafikverket anför i huvudsak följande. Vad gäller regleringen i AFB.5 gäller det endast sådana kvalificeringskrav som kräver ingivande av bevis och där bevis inte ingivits. ROAD:s anbud har inte förkastats på grund av bristande ingivande av bevis utan på grund av att de av ROAD åberopade referensuppdragen inte uppfyller de obligatoriska kraven i AFB.522. Dessa brister kunde inte läkas med ingivande av något bevis som skulle styrka de åberopade uppgifterna. Trafikverket har tagit de åberopade uppgifterna för korrekta men de har alltså inte uppfyllt kraven. ROAD har uttryckligen i sitt anbud meddelat att de inte deltar med andra aktörer och det går inte heller på annat sätt att förstå att ROAD åberopar annans kapacitet. Bristerna i ROAD:s uppfyllande av de obligatoriska kraven avseende referensuppdragen är att de inte kan likställas med nybyggnation av väg samt nybyggnation av bro och att svårighetsgraden av referensuppdragen inte kan likställas med anbudsuppdraget då entreprenadsummorna är för låga (5,2 - 26 Mkr jämfört med över 100 Mkr).

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad ROAD anförts är visat att Trafikverket brutit mot någon av de grundläggande upphandlingsprinciperna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att ROAD lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

ROAD har anförts att Trafikverket inte tillämpat föreskrifterna i AFB.5 och AFB.52 så som de är formulerade och att ROAD:s anbud som följd av detta har förkastats på felaktiga grunder. Av AFB.522 framgår att den erfarenhet som krävs är teknisk och yrkesmässig kapacitet och förmåga som är av liknande svårighetsgrad som den upphandlingen avser. För att uppnå detta ska ansvarig kontraktspart ha genomfört minst en byggentreprenad avseende nybyggnation av väg samt bro under de senaste fem åren. För att visa att kravet är uppfyllt ska anbudsgivare inge ifylld referensmall. ROAD har inte anförts något som visar att det framgått av bolagets anbud att de har den efterfrågade erfarenheten av nybyggnation av väg samt nybyggnation av bro. Förvaltningsrätten anser därmed att ROAD inte visat att deras anbud uppfyller de krav som ställs upp i AFB.522. Det har inte framkommit något som visar att Trafikverket borde ha begärt in ytterligare underlag. Trafikverkets beslut att förkasta ROAD:s anbud har därmed varit riktigt. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Lennart Andersson  
rådman