



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Avdelning 31

**DOM**  
2015-07-01  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
11271-15

**SÖKANDE**

AJ Offentlig Interiör AB, 556607-0834

Ombud: Advokat Henrik Willquist  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 1214  
251 12 Helsingborg

**MOTPART**

Danderyds kommun  
Djursholms slott  
182 05 Djursholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 620747

---

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

**YRKANDEN M.M.**

Danderyds kommun (kommunen) genomför, genom förnyad konkurrensutsättning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU), ett avrop på ramavtalet ”Möbler 2013”. I tilldelningsbeslut den 21 maj 2015 meddelade kommunen att man avser att sluta kontrakt med Kinnarps Interiör Stockholm AB (Kinnarps), med motiveringen att deras anbud har lägst utvärderingspris och därmed är mest ekonomiskt fördelaktigt. Fyra andra anbudsgivare hade lämnat anbud, bl.a. AJ Offentlig Interiör AB (AJ).

**AJ** yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att kommunen ska göra en förnyad utvärdering av anbuden i den förnyade konkurrensutsättningen, varvid kommunen ska tilldela AJ full poäng avseende produktens funktionalitet och därmed tilldela AJ kontraktet. I andra hand yrkar AJ att den förnyade konkurrensutsättningen ska göras om.

AJ anför bl.a. följande. Utvärderingskriteriet ”funktionalitet” väger mycket tungt i upphandlingen. AJ har uppfyllt åtminstone 23 av 24 önskemål inom detta kriterium. Ändå har bolaget tilldelats endast 50 poäng av 60 avseende elevstolens funktionalitet. Anledningen är att den offererade elevstolen inte har nedsänkta ”skruvar/nitar”. Av offertförfrågan, som ligger till grund för den förnyade konkurrensutsättningen, anges ett stort antal krav på såväl hur elevborden som elevstolarna ska vara konstruerade. Anbuden är utformade så att anbudsgivaren bekräftar att kravet är uppfyllt. Såvitt nu är intressant ställdes följande krav avseende skruvar i stolens rygg: ”Om det finns skruvar i rygg, ska de vara försänkta, för att eliminera att fastna med kläder.” AJ:s offererade elevstol är helt skruvfri. Istället används popnitar som har mjuka kanter som inte skadar vare sig kläder eller hud. Någon risk för glapp finns inte. AJ omfattas därför inte av kravet på att försänka skruvarna. Popnitarna är inte försänkta, vilket varken var ett krav i upphandlingen eller nödvändigt. Detta innebär att oavsett om kravet ifråga tolkas

bokstavligt eller ändamålsenligt är det uppfyllt av AJ. Trots detta har AJ fått 10 poängs avdrag. Förfrågningsunderlaget hade tydligt fått ange att även annat än skruvar skulle vara nedsänkta. Förfrågningsunderlaget brister i transparens. Det är felaktigt att utsträcka ordet ”skruvar” på det sätt som kommunen har gjort. Skulle förvaltningsrätten finna att förfrågningsunderlaget ska tolkas så att ”skruvar” även ska omfatta ”popnitar” är det poängavdrag som AJ fått alltför stort, det vill säga oproportionerligt. Om AJ inte hade fått det aktuella avdraget skulle AJ, genom att bolaget skulle ha fått maximal funktionspoäng och har ett lägre anbudspris än Kinnarps, ha tilldelats kontraktet. Genom den felaktiga poängsättningen lider eller riskerar AJ att lida skada.

**Kommunen** bestrider AJ:s yrkanden och anser att ansökan ska avslås.

Kommunen anför bl.a. följande. Det bedöms att nitar initialt eller med tiden riskerar att fastna i kläder eller skada hud. Enligt utvärderingsgruppens erfarenhet kan nitar även med tiden börja glappa. Försänkningen eliminerar detta. Med hänsyn till detta har utvärderingsgruppen minskat antal poäng för produktens funktionalitet med 10 poäng. Reduceringen har varit marginal och proportionerlig. Poängsättningen är genomförd med hänsyn till angivna utvärderingskriterier i offertförfrågan och i enlighet med upphandlingsprinciperna.

### **SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET**

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens överprövning ska inte ta sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om myndigheten förfarit formellt korrekt och

iakttagit de upphandlingsprinciper och förfaranderegler som anges i LOU (se HFD 2013 ref. 5).

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Det är ostridigt att AJ uppfyller de obligatoriska kraven i detta avrop. Grunden för AJ:s talan är att bolaget anser att det har fått för låg poäng på utvärderingskriteriet ”funktionalitet”. Förvaltningsrätten vill här understryka att det står en upphandlande myndighet fritt att själv bestämma hur förfrågningsunderlaget i en upphandling ska utformas och myndigheten väljer själv vad som ska tillmätas betydelse, så länge det sker inom ramen för offentliga upphandlingars grundläggande principer (se RÅ 2002 ref. 50). Detta grundar sig i att det är den upphandlande myndigheten som faktiskt ska köpa de varor eller tjänster som är föremål för upphandling. Detta innebär att den upphandlande myndigheten är den som får anses bäst lämpad att utvärdera lämnade anbud utifrån de krav som har ställts i förfrågningsunderlaget (se Kammarrätten i Stockholms dom den 5 september 2012 i mål nr 2304-12).

I mål om offentlig upphandling måste vidare officialprincipen tillämpas på ett försiktigt sätt. Som huvudprincip bör krävas att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att den upphandlande myndigheten har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69). Av central betydelse i målet är därför om AJ kunnat påvisa att kommunen, gällande utvärderingskriteriet ”funktionalitet”, har brutit mot LOU:s bestämmelser.

Till stöd för sin talan har AJ gett in kommunens utvärderingsprotokoll, av vilken framgår den poäng på kriteriet ”funktionalitet” som AJ, Kinnarps och de tre andra anbudsgivarna har fått och varför. Kinnarps och en till anbudsgivare fick maximala 60 poäng utan anmärkning. AJ fick såsom

framgått ovan tio poängs avdrag för att skruvar eller nitar i stolsrygg inte är försänkta. De övriga fick trettio poängs avdrag; på dessa fanns vardera fem anmärkningar, varav ”skruvar/nitar i stolsrygg inte är försänkta” var ett. Förvaltningsrätten finner att det inte framkommer av detta protokoll att AJ skulle ha fått ett oproportionerligt högt poängavdrag.

AJ har även gett in ett utlåtande från sin kvalitetschef, som bl.a. intygar att popnitar uppfyller tillämpliga testkrav avseende stabilitet, hållfasthet och säkerhet. Det är dock inte diskvalificeringsgrundande brister som kommunen påstått att AJ:s anbud är behäftat med. Kommunen har endast angett att nitar med tiden kan börja glappa eller riskera att fastna i kläder eller skada hud. Förvaltningsrätten anser inte att ovan nämnda utlåtande ger stöd för att kommunen har brutit mot LOU genom att ge AJ:s anbud tio poängs avdrag på kriteriet ”funktionalitet”. Förvaltningsrätten finner det inte heller visat – utifrån en ändamålsenlig tolkning av kravet på försänkning – att kommunen har brutit mot transparensprincipen genom att kräva att även popnitar ska vara försänkta.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att AJ inte har visat att kommunen har brutit mot LOU eller någon av de upphandlingsrättsliga principerna. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Omar Bembli  
Förvaltningsrättsfiskal

David Munck har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.