

**SÖKANDE**

SKD Euroconf AB, 556248-1647  
Box 1252  
171 24 Solna

Ombud: Advokat Ulf Djurberg  
Setterwalls Advokatbyrå  
Box 1050  
101 39 Stockholm

Ombud: Jur. kand. Caroline Näslund  
Setterwalls Advokatbyrå  
Box 1050  
101 39 Stockholm

**MOTPART**

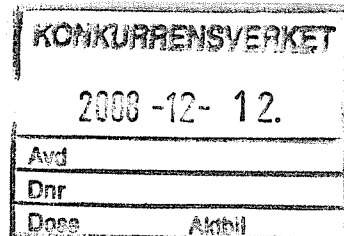
Stockholms Hamn AB, 556008-1647  
Box 27314  
102 54 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

**DOMSLUT**

Länsrätten förordnar att upphandlingen skall göras om.



### **BAKGRUND, YRKANDEN M.M.**

Stockholms hamn AB (Stockholms hamn) har genomfört en upphandling avseende evenemangsansvarig för delar av evenemanget Volvo Ocean Race Stockholm Stopover 2008-2009 (VOR).

I tilldelningsbeslut av den 1 oktober 2008 beslöt den upphandlande enheten att anta annat anbud än anbud från SKD Euroconf AB (SKD).

**SKD** ansöker om överprövning av beslutet och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att ny utvärdering genomförs och nytt tilldelningsbeslut meddelas varvid SKD tilldelas avtal. I andra hand yrkar SKD att upphandlingen skall göras om. Vidare yrkar SKD att länsrätten genom interimistiskt beslut förordnar att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Till stöd för sin talan anför SKD bland annat följande. Stockholms hamn har utvärderat och antagit anbud från PS Experiential Communication AB (PS Communication) trots att detta bolag inte uppfyllt nio av de skall-krav som uppställts i anbudsförfrågan. Detta strider mot likabehandlingsprincipen. Stockholms hamn har även gett PS Communication mer information än den som de andra anbudsgivarna erhöll vilket strider mot likabehandlingsprincipen. Vidare har Stockholms hamn inte i angett i förfrågningsunderlaget vilken lag eller vilket upphandlingsförfarande som skulle tillämpas i upphandlingen. Genom att tillämpa förenklat förfarande, alternativt tillämpa förenklat förfarande med efterföljande förhandling, har Stockholms hamn brutit mot transparensprincipen.

Eftersom PS Communications anbud inte uppfyller nio av de skall-krav som uppställts i Anbudsförfrågan skulle anbudet ha förkastats. SKD:s anbud är därför det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet i upphandlingen.

SKD är således den anbudsgivare som skall tilldelas kontakt. SKD har därför lidit skada

Det vinnande anbudet, PS Communication

Enligt Anbudsförfrågans kapitel 8.1, tredje punkten, skall anbudsgivarna besvara samtliga frågor i Anbudsförfrågan. Det vinnande anbudet, PS Communication, har inte besvarat nio av de i Anbudsförfrågan angivna frågorna:

(a) PS Communication har inte uppfyllt skall-kravet i kapitel 5, tredje underrubriken (Underhållning) genom att PS Communication i sitt anbud inte har bekräftat vad som anges däri.

(b) PS Communication har inte uppfyllt skall-kravet i kapitel 5, femte underrubriken (PR). PS Communication har i sitt anbud inte bekräftat att bolaget kommer att samordna distribution av den bilaga med evenemangsinformation som projektledningen för VOR avser att producera.

(c) PS Communication har inte uppfyllt skall-kravet i kapitel 6, fjortonde punkten. PS Communication har inte bekräftat i sitt anbud att bolaget, i samråd med projektledningen, kommer att placera ut toaletter på kajen.

(d) PS Communication har inte uppfyllt skall-kravet i kapitel 6.2. Av stycket fram går att det utgör skall-krav att "[a]nbudsgivande företag skall ha fullgjort lagstadgade skyldigheter avseende registreringar och betalningar för sociala avgifter och skatter. I det fall företaget avser att använda underleverantörer för att utföra uppgifter som ingår i uppdraget skall även detta företag uppfylla dessa krav." PS Communication har i sitt anbud presenterat De Boer som underleverantör. Det framgår inte av PS Communications

anbud att De Boer har fullgjort lagstadgade skyldigheter avseende registreringar och betalningar för sociala avgifter.

(e) PS Communication har inte uppfyllt skall-kravet i kapitel 6.3, första meningen. Av stycket framgår att det utgör skall-krav att “[f]ör angivet uppdrag skall anbudsgivare utse en person till projektledare för uppdraget.” PS Communication har i sitt anbud inte utsett någon person till projektledare för uppdraget.

(f) PS Communication har inte uppfyllt skall-kravet i kapitel 6.3, andra stycket. Av stycket framgår att det utgör skall-krav att “[ö]vrig personal [...] skall ha erfarenhet av nationella/internationella uppdrag samt ha dokumenterade språk kunskaper och referensuppdrag.” Vissa av de som PS Communication angett som övrig personal saknar dokumenterade språkkunskaper och/eller referensuppdrag.

(g) PS Communication har inte uppfyllt skall-kravet i kapitel 7.2, punkt 8. Av punkten framgår att det utgör skall-krav att till anbudet bifoga en referenslista och att det för referenserna skall anges adress. PS Communication har inte angett adress till de referenser som finns i kapitel 10 i PS Communications anbud.

(h) PS Communication har inte uppfyllt skall-kravet i kapitel 7.2, punkt 10. Av punkten framgår att det utgör skall-krav att bekräfta att anbudsgivaren uppfyller ställda krav enligt punkterna 6.1, 6.2 och 6.3. PS Communication har inte bekräftat detta i sitt anbud.

Stockholms hamn var förhindrad från att utvärdera och senare anta PS Communications anbud. Genom att utvärdera och anta PS Communications anbud har Stockholms hamn brutit mot principerna om likabehandling och transparens.

Tillämplig lag och tillämpat upphandlingsförfarande

Enligt 1 kap. 9 § LOU och 1 kap. 24 § lagen (2007:1092) om upphandling inom för försörjningssektorerna (LUFS) ska upphandlingar genomföras på ett öppet sätt. Detta innebär en skyldighet för den upphandlande myndigheten och enheten att lämna in information om upphandling och det praktiska tillvägagångssättet vid denna samt rätten för leverantörer att få tillgång till denna information så att de i förväg känner till vad som gäller vid upphandlingen. Det åligger således upphandlande myndigheter och enheter att i förfrågningsunderlag ange om upphandlingen sker enligt LOU eller LUFS och enligt vilket förfarande som upphandlingen genomförs.

Stockholms hamn har i Anbudsförfrågan, kapitel 7.1, angett att "[d]enna upphandling sker enligt Lagen om offentlig upphandling, kap. 4, med ett upphandlingsförfarande som kallas 'förenklad upphandling'."

Det framgår således inte av Anbudsförfrågan om upphandlingen sker enligt LOU eller LUFS. Det är varken tillåtet enligt 4 kap. LOU eller 4 kap. LUFS att genomföra en upphandling som ett förenklat förfarande. Vidare framgår av annonsen att upphandlingen avser försörjningssektorerna, något som inte framgår av Anbudsförfrågan. Av tilldelningsbeslutet framgår att "Upphandlingen sker enligt Lagen om offentlig upphandling, LUFS 4 kap, med ett upphandlingsförfarande som kallas 'förhandlad upphandling'." Detta överensstämmer varken med vad som framgick av annonsen eller Anbudsförfrågan.

Upphandlingen avser inte sådan verksamhet som omfattas av LUFS. Stockholms hamn hade således inte rätt att genomföra upphandlingen enligt denna lag. Eftersom Stockholms hamn är ett offentligt styrt organ enligt 2 kap. 12 LOU som enligt 2 kap. 19 § LOU skall anses utgöra upphandlande myndighet enligt LOU är denna lag tillämplig på Stockholms hamns upphand-

lingar som inte faller inom LUFSS. Upphandlingen skulle således ha genomförts enligt LOU. Enligt 4 kap. 1 § LOU skulle upphandlingen genomföras som ett öppet eller selektivt förfarande. Någon möjlighet att genomföra upphandlingen som ett förhandlat eller förenklat förfarande föreligger inte. Genom att tillämpa förhandlat förfarande vid upphandlingen, alternativt tillämpa förenklat förfarande med efterföljande förhandling, har Stockholms hamn brutit transparensprincipen.

#### Förhandlingen

För det fall länsrätten anser att det var tillåtet att förhandla i upphandlingen gör SKD gällande att Stockholms hamn i sin förhandling med PS Communication gav denna anbudsgivare mer information än de andra anbudsgivarna erhöll. Omständigheterna indikerar att PS Communication under förhandlingen fått vetskap om att det skulle vara möjligt att erhålla intäkter under eventet från andra aktörer. Denna information återfinns inte i Anbudsförfrågan. Denna ytterligare information som PS Communication erhöll möjliggjorde således för PS Communication att sänka sitt offererade pris från 1 465 000 kr till 0 kr. Denna information om sidointäkter i avtalet erhöll inte SKD Euroconf AB. Principen om likabehandling innebär att alla leverantörer skall ges så lika förutsättningar som möjligt. Stockholms hamn har således brutit mot principen om likabehandling i 1 kap. 9 § LOU.

**Stockholms hamn** bestrider bifall till ansökan och anför bland annat följande. SKD:s ansökan skall avvisas, då bolaget inte har talerätt eftersom bolaget inte har lidit eller riskerar lida skada. Alternativt skall ansökan avslås. Stockholms hamn har inte brutit mot någon bestämmelse i LOU, i LUFSS eller mot någon av de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna.

Stockholms hamn är ett kommunalt hamnbolag som ägs av Stockholms Stad. Stockholms hamn är moderbolag för koncernen Stockholms Hamnar. Verksamheten inom koncernen består främst av att lasta, lossa, lagra och distribuera gods samt att erbjuda kajplatser, andra anläggningar till våra kunder, samt därtill anknuten verksamhet. Syftet med den aktuella upphandling, Volvo Ocean Race Stockholm Stopover 2008-2009, är att anskaffa en leverantör som har kunskap och förmåga att genomföra de olika delarna som inryms i upphandlingen, för att planera, säkra och realisera delar av det aktuella evenemangets praktiska genomförande.

#### Talerätt

En förutsättning för att ha talerätt är att den leverantör som ansöker om överprövning kan visa att denne har eller riskerar att lida skada. SKD har inte talerätt i det aktuella målet eftersom bolaget inte uppfyllt uppställda skall-krav. Bolagets anbud brister i många avseenden.

De många fel och brister som återfinns i SKD:s anbud innebär att bolaget inte kunnat vara aktuellt som vinnare av upphandlingen. Bolaget kan därför inte anses ha riskerat att lida eller lidit skada av tilldelningsbeslutet eller andra beslut i upphandlingen. Bolaget har därmed inte talerätt enligt bestämmelserna vare sig i LOU eller LUFSS. För det fall länsrätten finner att SKD trots allt har talerätt, hävdar Stockholms hamn att bolaget inte har lidit skada.

#### Tillämplig lag och tillämpat upphandlingsförfarande

Stockholms hamn tillhör försörjningssektorerna enligt bestämmelserna i LUFSS. Anskaffningen genomförs därför som en förhandlad upphandling enligt bestämmelserna i 4 kap. 1 § LUFSS. Stockholms hamn medger att det i olika upphandlingsdokument felaktigt hänvisat till försörjningskapitlet i

den gamla LOU, nämligen 4 kap. LOU. Det har emellertid inte inneburit någon skada för SKD, eftersom bolaget kunnat delta i upphandling på lika villkor som alla andra anbudsgivare.

Stockholms hamn bedriver hamnverksamhet. Det anges inte exakt i försörjningsdirektivet vad som avses med denna typ av verksamhet, men i 1 kap. 10 § 2 LUFSS framgår att en verksamhet omfattas av lagen om den bl.a. består av utnyttjande av ett geografiskt område i syfte att ge tillgång till hamnar eller andra terminaler för transporter till havs eller på inre vattenvägar.

I arrangerandet av VOR har Stockholms hamn getts uppdraget att utforma arrangemanget, eftersom det i huvudsak har som syfte att tillhandahålla kajplatser till de åtta deltagande båtarna. Eftersom Stockholms hamn har förfoganderätten över marken, var det naturligt att låta bolaget sköta de praktiska arrangemangen kring VOR, då arrangemanget innebär stor vatten- och kajverksamhet. För att dra publik till arrangemanget och även att göra reklam för Stockholms hamns verksamhet, planeras en rad händelser under de två veckor som båtarna ligger vid kaj. För att underlätta för besökare kommer över 3 000 kvm bryggor att byggas utanför Strömkajen. Ett stort antal båtar kommer att hyras in, dels för allmänheten, men även för olika typer av VIP-personligheter.

Arrangemanget har en naturlig koppling till dess hamnverksamhet och utgör även en del av denna. Stockholms hamn har lagligen använt sig av bestämmelserna i LUFSS vid anskaffningen av evenemangsansvarig eftersom genomförandet av VOR, vilket har som syfte att erbjuda kajplats m.m. till de i tävlingen deltagande båtarna, omfattas av Stockholms hamns arbete att bedriva hamnverksamhet.

Stockholms hamn vidgår att det i olika upphandlingsdokument felaktigt hänvisats till andra upphandlingsförfaranden än förhandlat förfarande, men



det framgår av själva genomförandet av upphandlingen, vilket skett i två faser med annons, ansökan, urval och inbjudan att lämna anbud, förhandling och till sist tilldelningsmeddelande, att det inte kan ha varit rört sig om något annat än ett förhandlat förfarande. Om SKD anser sig ha lidit skada av att det inte tydligt framgick vilket förfarande som avsågs, har SKD i vart fall inte lidit annan eller ytterligare skada än någon annan anbudsgivare, varför något skäl att rätta eller göra om upphandlingen inte kan föreligga.

#### Förhandlingen

Stockholms hamn valde att efter anbuderna lämnats in och anbudstiden löpt ut, bjuda in de tre anbudsgivare som låg bäst till att presentera sina anbud. Dessa var SKD, PS Communication och Imagine. Efter presentationen beslöt Stockholms hamn att inleda förhandling med SKD och PS Communication. Bägge bolagen kontaktades per telefon och uppmanades att se över sitt anbud, för att senast den 23 september 2008 kl. 12.00 inkomma med eventuella justeringar. Bolagen, som innan telefonkontakten låg etta och två i upphandlingen, gavs samma information. Ingen av anbudsgivarna erhöll information utöver den som även gavs till den andra anbudsgivaren. Bägge bolagen fick samma chans att justera sina anbud, behandlades rättvist och att Stockholms hamns agerande varit i överensstämmelse med principen om likabehandling

#### Det vinnande anbudet, PS Communication

PS Communications anbud uppfyller samtliga ställda skall-krav.

(a) (b) och (c): Varken i kapitel 5, tredje underrubriken, femte underrubriken eller i kapitel 6, fjortonde punkten, ställs krav på att anbudsgivarna skall bekräfta att de uppfyller ställda skall-krav. PS Communication har därför uppfyllt sina skyldigheter enligt förfrågningsunderlaget.

(d) SKD har missuppfattat kravet i kapitel 6.2, se Kapitel 7.2 p. 10. Kravet är endast att anbudsgivarna skall bekräfta att de uppfyller kraven i bl.a. punkten 6.2, inte att eventuella underleverantörer gör det. Det framgår om inte annat av SKD:s anbud, där det på flera ställen anges att bolaget planerar att samarbeta med Congrex Sweden AB, utan att bekräfta att detta bolag uppfyller kraven i kapitel 6.2.

(e) Av PS Communications anbud framgår det klart att Patrik Johansson är kundansvarig/gruppchef för huvudteamet och delprojektledare, **se flik 4, s. 10 i dess anbud**. I konsultvärlden är det vanligt att personer som man är ansvariga för ett större projekt, benämns kundansvarig. Att PS Communication inte benämnt Patrik Johansson som "projektledare" utan som kundansvarig, kan knappast innebära att bolaget inte uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget.

(f) PS Communication och SKD har missat att ange CV och språkkunskaper för ett antal personer, som inte utgjorde en väsentlig del av anbudet. Eftersom det rör sig om oväsentliga punkter i förfrågningsunderlaget, anser Stockholms hamn att PS Communications anbud inte kan förkastas enbart på detta skäl, då bolaget i övrigt uppfyller alla ställda skall-krav.

(g) Här är samma typ av miss som ovan. Alla uppgifter utan just adress har angivits för de aktuella personerna. Uppgifterna har varit oväsentliga, eftersom de kunnat kontaktas genom den information som lämnats.

(h) PS Communication har uppfyllt kraven i kapitel 7.2, punkt 10, genom att på respektive ställe i sitt anbud angivit vad som kommer att genomföras och hur och därmed visat att bolaget uppfyller kraven i punkterna 6.1, 6.2 och 6.3.

Länsrätten har den 10 oktober 2008 förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 2 kap. 9 § LOU anges följande. Med förhandlat förfarande avses ett förfarande där den upphandlande myndigheten inbjuder utvalda leverantörer och förhandlar om kontraktsvillkoren med en eller flera av dem.

Av 2 kap. 11 § LOU framgår att med leverantör avses den som på marknaden tillhandahåller varor eller tjänster eller utför byggtreprenader.

I 2 kap. 24 § LOU anges följande. Med förenklat förfarande avses ett förfarande där alla leverantörer har rätt att delta, deltagande leverantörer skall lämna anbud och den upphandlande myndigheten får förhandla med en eller flera anbudsgivare.

I 4 kap. 1 § LOU anges följande. Vid offentlig upphandling skall öppet eller selektivt förfarande användas. Förhandlat förfarande med eller utan föregående annonsering får dock användas under de förutsättningar och på det sätt som anges i 2-9 §§.

I 16 kap. 1 § första stycket LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

I 16 kap. 2 § LOU föreskrivs följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

I artikel 7 i direktiv 2004/17/EG anges följande. Detta direktiv omfattar verksamhet som avser utnyttjande av ett geografiskt område i syfte att

- a) undersöka förekomsten av eller utvinna olja, gas, kol eller andra fasta bränslen, eller
- b) ge tillgång till flygplatser, hamnar eller andra terminaler för transporter i luften eller till havs eller på inre vattenvägar.

I artikel 20.1 i samma direktiv anges bl.a. följande. Detta direktiv gäller inte kontrakt som den upphandlande enheten tilldelar för något annat än utövande av de typer av verksamhet som anges i artiklarna 3-7.

#### *Utredningen i målet*

**I 6.2 Skatter och sociala avgifter m.m.** i Anbudsfrågan anges följande. Anbudsgivande företag skall ha fullgjort lagstadgade skyldigheter avseende registreringar och betalningar för sociala avgifter och skatter. I det fall företaget avser att använda underleverantör för att utföra uppgifter som ingår i uppdraget skall även detta företag uppfylla dessa krav.

**I 6.3 Personal och kompetenskrav** anges följande. För angivet uppdrag skall anbudsgivare utse en person till projektledare för uppdraget. Projektledaren skall ha dokumenterad erfarenhet av projekt och arbetsledning vid minst tre nationella/internationella uppdrag som till sin art motsvarar här avsett uppdrag. Uppdraget skall kunna verifieras av uppdragsgivaren. Projektledaren skall ha dokumenterade språkkunskaper inom åtminstone svenska och engelska.

Övrig personal, så som administratörer, tekniker och sekretariatspersonal, som avses nyttjas för att fullgöra uppdraget skall ha erfarenhet av nationella/internationella uppdrag samt ha dokumenterade språkkunskaper och referensuppdrag

**I 7.1 Upphandlingsförfarande** i Anbudsfrågan anges följande. Denna upphandling sker enligt lagen om offentlig upphandling, kap. 4, med ett upphandlingsförfarande som kallas "förenklad upphandling". En annons har publicerats på Anbudsjournalens elektroniska databas samt på Stockholms Hamns hemsida [www.stockholmshamnar.se](http://www.stockholmshamnar.se)  
Anbud kan komma att antas med eller utan föregående förhandling. En anbudsgivare kan bli antagen trots att erbjudandet inte täcker hela frågan.

**Av 7.2 Anbudets form och innehåll** framgår att anbudet skall innehålla vissa uppgifter vilka uppställs i 7.2 p.1-8.

Av **7.2 Anbudets form och innehåll, p. 10** framgår att anbudet skall innehålla en bekräftelse på att anbudsgivare uppfyller ställda krav enligt punkterna 6.1, 6.2, 6.3.

Av **8.1 Kvalificering** i Anbudsförfrågan framgår att anbudsgivaren skall svara på de i förfrågningsunderlaget angivna för att få vara med i utvärderingen.

#### *Länsrättens bedömning*

De grundläggande principer som skall efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Av principen om likabehandling av leverantörer följer att samtliga anbud skall vara i överensstämmelse med bestämmelserna i förfrågningsunderlaget för att säkra möjligheten till en objektiv jämförelse av anbudet. Prövningen i länsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU. Grund för att ingripa mot upphandlingen kan bl.a. föreligga om det visas att den upphandlande enheten åsidosatt de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU.

#### SKD:s talerätt

Länsrätten finner att det på grund av reglerna i 2 kap. 11 § LOU och 16 kap. 1 § första stycket LOU följer att SKD har talerätt i målet.

#### Tillämplig lag och upphandlingsförfarande

Den aktuella upphandlingen avser tjänsten evenemangsansvarig för delar av evenemanget Volvo Ocean Race Stockholm Stopover 2008-2009. Stockholms hamn anför att det finns en naturlig koppling mellan den hamnverksamhet som bedrivs och arrangemanget VOR varför upphandlingen i fråga skall omfattas av LUFS.

EG-domstolen har i sitt avgörande i mål C-393/06 fastställt att en upphandlande enhet är skyldig att tillämpa det förfarande som föreskrivs i direktiv 2004/17, dvs. försörjningsdirektivet, endast när den tilldelar kontrakt som har samband med de verksamheter som denna enhet bedriver inom en eller flera av de sektorer som avses i artiklarna 3-7 i direktivet. Enligt artikel 20.1 i direktivet gäller nämligen direktivet inte kontrakt som den upphandlande enheten tilldelar för något annat än utövande av de typer av verksamheter som anges i artiklarna 3-7 i samma direktiv. Tillämpningsområdet för direktiv 2004/17 är således strikt begränsat, vilket utgör hinder mot att däri föreskrivna förfaranden vidgas till att gälla utöver detta tillämpningsområde (punkterna 28 och 29 samt punkt 1 i domslutet).

Av förfrågningsunderlaget framgår att upphandlingen i fråga omfattar planeringen av underhållning, festligheter, ceremonier och andra aktiviteter som skall äga rum vid evenemanget samt genomförandet av dessa. Den verksamhet som upphandlingen avser utgör således inte sådan verksamhet som omfattas av direktiv 2004/17/EG och då inte heller av LUFSS. Upphandlingen skall därför genomföras enligt LOU med tillämpning av något av de upphandlingsförfaranden som föreskrivs däri.

Vidare följer av transparensprincipen att kriterierna för tilldelning av kontrakt i förfrågningsunderlaget skall vara formulerade på sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt. Utöver det faktum att Stockholms hamn tillämpat fel lag, har förfrågningsunderlaget, enligt länsrättens mening, inte varit klart och tydligt formulerat i fråga om tillämplig lag samt upphandlingsförfarande. Stockholms hamn har således förfarit fel i denna del.

Skall-krav

SKD anför att det vinnande anbudet inte uppfyllt alla skall-krav och skulle därmed ha förkastats.

SKD anför att det vinnande anbudet inte uppfyllt skall-kravet i 6.3 då bolaget i sitt anbud inte utsett någon projektledare. Stockholms hamn anför att det är vanligt inom konsultbranschen att person som är ansvarig för ett större projekt benämns som kundansvarig. Att PS Communication använt benämningen kundansvarig istället för projektledare innebär inte att de inte uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget.

I 6.3 i förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivaren skall utse en projektledare samt att projektledaren skall ha vissa kvalifikationer. PS Communication har i sitt anbud angett en person som kundansvarig och "delprojektledare". Man har även angett ytterligare två personer som "delprojektledare". Av principen om likabehandling följer att alla anbudsgivare behandlas lika i alla skeden av upphandlingen. Detta innebär att den upphandlande myndigheten vid tilldelning av kontrakt måste följa vad som står i förfrågningsunderlaget genom att endast de anbudsgivare som uppfyller de i förfrågningsunderlaget ställda kraven kommer i fråga för kvalificering, utvärdering samt tilldelning av kontrakt. Stockholms hamns argument på denna punkt kan således, enligt länsrättens mening, inte godtas. Stockholms hamn har i denna del brutit mot principen om likabehandling.

SKD anför vidare att det vinnande anbudet inte uppfyller kraven i 6.3 andra stycket samt 7.2 p. 8 i förfrågningsunderlaget. Stockholms hamn medger detta men menar att dessa krav inte utgör någon väsentlig del av anbudet.

I 7.2 i förfrågningsunderlaget anges klart och tydligt vad som anbudet skall innehålla. Principen om likabehandling innebär, som länsrätten anført ovan,

att den upphandlande myndigheten inte får bortse från något eller några av de krav som ställts i förfrågningsunderlaget då detta innebär att inte alla leverantörer/anbudsgivare givits samma förutsättningar. Att Stockholms hamn, i ett senare skede i upphandlingen, ansett att kraven i fråga varit oväsentliga saknar betydelse i sammanhanget. Stockholms hamn har således åsidosatt principen om likabehandling i denna del.

Länsrätten finner sammanfattningsvis vad beträffar skall-kraven att Stockholms hamn har tillämpat dessa inkonsekvent och på ett oförutsägbart sätt. Stockholms hamn har således inte behandlat alla anbudsgivare på ett likvärdigt sätt vilket utgör ett brott mot principerna i 1 kap. 9 § LOU.

De omständigheter i övrigt som SKD påtalat kan enligt länsrättens mening inte anses innefatta sådana fel och brister att upphandlingen på grund härav måste rättas eller göras om.

Eftersom Stockholms hamn har tillämpat fel lag samt brutit mot likabehandlingsprincipen och transparensprincipen kan någon annan åtgärd än att upphandlingen skall göras om inte komma i fråga. SKD:s ansökan skall därför bifallas och upphandlingen göras om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1a)



Eva Pedersen

Rådman

Föredragande har varit Maya Abdullah.





## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

