



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA

DOM
2011-06-29
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
3052-11
Enhet 1

1

SÖKANDE

Office Mellansverige AB, 556458-9850

Ombud: Advokat Marianne Eriksson
Advokatfirman NORDIA KB
Box 70389
107 24 Stockholm

MOTPART

Västmanlands läns landsting, 232100-0172
Upphandlingsenheten
721 89 Västerås

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Landstinget Västmanlands upphandling avseende PC, bildskärmar, skrivare och tillbehör, dnr LVU110031

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling; LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

KONKURRENSVERKET	
2011 -07- 0 1	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 35734

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1853	Kungsgatan 49	018-16 73 00	018-16 73 43	måndag – fredag
751 48 Uppsala		E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se		08:30-12:00 13:00-16:30

BAKGRUND

Västmanlands läns landsting (landstinget) har genomfört en upphandling av PC, bildskärmar, skrivare och tillbehör, dnr LVU110031. Fyra anbud inkom och kvalificerade sig för utvärdering. Den 31 maj 2011 beslutade landstinget att anta anbudet från Atea Sverige AB (Atea).

YRKANDEN M.M.

Office i Mellansverige AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska göras om på så sätt att Ateas anbud ska diskvalificeras och att en ny utvärdering därefter ska ske. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Det vinnande bolaget, Atea, har inte uppfyllt samtliga i kravspecifikationen uppställda skallkrav. Genom att ändå anta Ateas anbud har landstinget genomfört upphandlingen på ett felaktigt sätt och genom ett förfarande som strider mot bl.a. de grundläggande principer som fastslagits i 1 kap. 9 § LOU. Av landstingets tilldelningsbeslut framgår att bolaget, för det fall Ateas anbud hade förkastats, varit den anbudsgivare som landstinget skulle ha kommit att tilldela kontrakt, då bolaget utvärderats som nummer två. Därmed har bolaget genom landstingets felaktiga agerande lidit skada, eller i vart fall kommer att lida skada.

Landstinget bestrider bolagets yrkande om rättelse av upphandlingen och yrkar att målet avskrivs från vidare handläggning. Till stöd härför anför bl.a. följande. Landstinget har vid förnyad analys av materialet, föranledd av nu aktuell ansökan om överprövning, kunnat konstatera att samtliga fyra inkomna anbud uppvisar brister avseende obligatoriska krav. Det har vidare kunnat konstateras att dessa brister främst är hänförliga till en otydlighet i förfrågningsunderlaget punkt 2.6 avseende innehåll och omfattning av de beskrivningar/produktblad som ska bifogas anbuderna till styrkande av att obligatoriska krav på teknisk kapacitet uppfylls. Detta innebär att inget av de fyra anbuderna skulle ha utvärderats och att tilldelningsbeslutet således fattades i strid med LOU. Mot bakgrund härav har landstinget efter om-

prövning funnit saklig grund att avbryta upphandlingen, vilket skedde genom beslut den 21 juni 2011. Under dessa förhållanden kan bolaget, vars anbud i likhet med övriga rätteligen skulle ha förkastats, varken anses ha lidit eller kan komma att lida skada.

Till yttrandet har landstinget bifogat en exempelförteckning över brister i de fyra ingivna anbuden. I förteckningen anges följande. Av INVID Västerås AB:s anbud framgår inte att Fujitsu E700 (Grupp A1) kan levereras som tower-format och inte heller att extra pappersmagasin medföljer på OKI B431dn (Grupp D2) och OKI C610dn (Grupp D4). Av Ateas anbud framgår inte att Dell 380SF (Grupp A1) är utrustad med Displayport och inte heller att Samsung CLP-620ND (Grupp D3) hanterar PostScript. Av bolagets anbud framgår att HP Probook 6460b (Grupp B) är utrustad med en 2 GB RAM vilket medför att kravet om 4 GB RAM inte uppfyllts. Det framgår inte av bolagets anbud att extra pappersmagasin medföljer på OKI B431dn (Grupp D4). I Svensk IT Funktion AB:s anbud saknas produktblad avseende Lenovo Stationär (Grupp A1) och av anbudet framgår inte att HP 6200 har DVI anslutning eller som option via adepter (Grupp A1) och inte heller att extra pappersmagasin medföljer på OKI B431dn (Grupp D2) och OKI C610dn (Grupp D4).

Bolaget vidhåller vad som tidigare anförts i målet och menar därtill att bolaget har uppfyllt skullkraven och att landstinget således saknar saklig grund att avbryta upphandlingen.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 eller 15 § (ansökan om överprövning).

I 16 kap. 5 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Landstinget har till förvaltningsrätten uppgett att den upphandling bolaget begärt överprövat har avbrutits genom beslut den 21 juni 2011. Vad förvaltningsrätten först har att pröva är därmed om landstingets beslut att avbryta upphandlingen är förenlig med LOU.

Landstinget har som motivering till att avbryta upphandlingen uppgett att samtliga anbud - således även bolagets - brustit i uppfyllandet av skallkrav. Enligt förvaltningsrättens mening kan det vara ett sakligt godtagbart skäl att avbryta en upphandling om det inte finns några anbud som uppfyller de obligatoriska kraven. Det är emellertid den upphandlande myndigheten som har att visa att det har förelegat sakligt godtagbara skäl att avbryta en upphandling (jfr exempelvis RÅ 2009 ref. 43). Till stöd för att avbryta upphandlingen har landstinget angivit ett antal exempel på brister i uppfyllandet av skallkrav hos samtliga fyra anbudsgivare. Bolaget har uppgett att det har uppfyllt samtliga skallkrav och att det därför saknats saklig grund för ett avbrytande av upphandlingen. Bolaget har emellertid inte närmare bemött landstingets uppgift om att bolaget brustit i skallkraven avseende 4 GB RAM och att extra pappersmagasin ska medfölja skrivare. I avsaknad av argumentering från bolaget kan förvaltningsrätten inte finna annat än att bolaget inte uppfyllt samtliga skallkrav. Vidare har bolaget inte invänt mot landstingets uppgift om att de övriga anbudsgivarna brustit i uppfyllandet av skallkraven. Med hänsyn härtill finner förvaltningsrätten att annat inte visats än att samtliga anbudsgivare brustit i uppfyllandet av de obligatoris-

ka kraven och att det därmed förelegat sakligt godtagbara skäl att avbryta upphandlingen.

Eftersom bolagets anbud, till följd av brister i uppfyllandet av de obligatoriska kraven, inte har kunnat antas kan bolaget under alla omständigheter inte anses ha lidit eller riskerat att lida skada till följd av kommunens agerande. Bolagets begäran om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

Peter Lif
rådman

Målet har handlagts av Lisa Klasson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU