



SÖKANDE

Nordea Bank AB, 516406-0120

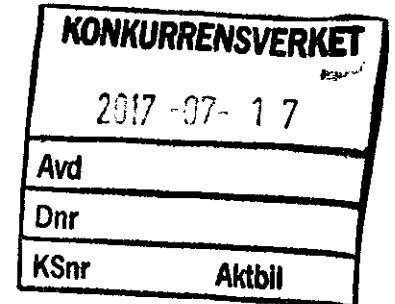
Ombud: Daniel Lidman
Tenders Sverige AB
Nygatan 34
582 19 Linköping

MOTPART

Kiruna kommun
981 85 Kiruna

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar kommunens yrkande om avbrytande.

Förvaltningsrätten bifaller Nordea Bank AB:s ansökan om överprövning och beslutar att upphandlingen ska göras om.

BAKGRUND

Kiruna kommunkoncern tillsammans med Lapplands Kommunalförbund (kommunen) upphandlar genom förenklat förfarande Banktjänster, Kiruna kommunkoncern, ref nr 2017-042. Två anbud kom in, varav ett från Nordea Bank AB (Nordea). Enligt tilldelningsbeslut den 9 juni 2017 antog kommunen Sparbanken Nords anbud.

PARTERNAS INSTÄLLNING

Vad Nordea framför

Nordea ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett genom att en ny anbudsutvärdering görs utan beaktande av anbudet från Sparbanken Nord. Nordea yrkar i andra hand att upphandlingen ska göras om.

Till stöd för sin talan framför Nordea följande. Upphandlingsdokumenten brister i tydlighet vad avser kriterier för anbudsutvärdering och tilldelning av mervärdespoäng. Nordea påpekade redan under upphandlingens gång att upphandlingsdokumentet saknar tydlig information om hur utvärderingen ska genomföras, dvs. vilka aspekter och tjänster inom respektive utvärderingsparameter som utgör mervärde för kommunen och kommer att tillmätas betydelse.

Av anbudsutvärderingen framgår att nya parametrar som inte varit kända för anbudsgivarna införts. Det har varit omöjligt för anbudsgivarna att på förhand veta hur dennes anbud kommer att utvärderas. I rättspraxis ställs höga krav på att bedömningsnivåer ska specificeras på ett tillräckligt öppet sätt så att en anbudsgivare på förhand kan utläsa vad som krävs för att uppnå en viss poäng eller bedömning. Upphandlingsdokumentet ska innehålla tydlig

och transparent vägledning av på vilka grunder bedömningarna kommer att göras. Eftersom upphandlingsdokumentet brister i information har kommunen fått en fri prövningsrätt och möjlighet att tilldela poäng utifrån godtyckliga grunder.

Anbudsutvärdering har inte gått till på ett objektiva sätt. Det skiljer endast 0,02 enheter mellan Nordeas och Sparbanken Nords utvärderingsvärde. Den minimala differensen mellan anbuden tillsammans med den vinklade utvärderingen av kvalitet talar för att kommunen genomfört utvärderingen på subjektiva grunder. Genom att jämföra anbuden innan tilldelning av poäng skett har utfallet av utvärderingen styrts till en önskad leverantör. Sparbanken Nords anbud har erhållit högre antal poäng på sex av de totalt elva utvärderingsparametrar. Det är orimligt att Sparbanken Nords anbud är bättre än Nordeas, eftersom bolaget erbjuder vissa tjänster som är unika inom branschen – exempelvis automatiserade processer.

Internetbank

Nordea 2 poäng – Sparbanken Nord 5 poäng

Det ska inte vara någon differens mellan anbuden avseende erhållna poäng för internetbank. De tjänster som ingår i en internetbank skiljer sig inte mycket åt mellan de olika leverantörerna inom branschen. Internetbankerna är idag anpassningsbara, vilket innebär att de kan göras kundunika med anpassat utseende och layout. Differensen mellan anbudsgivarnas internetbanker är i praktiken obetydlig.

Bedömningen av konkurrentens anbud ska inte medföra att Nordea tilldelas lägre poängsumma. Nordeas internetbank motsvarar i sitt grundutförande de facto de krav som den aktuella kundgruppen ställer på denna tjänst. Nordea har en internetbank med tydliga menyer, lättöverskådlighet med i princip allt samlat i en portal, positiv placeringsöversikt och kunden använder inga

externa program när denne har lån hos Nordea. Kommunen har under den nuvarande ramavtalsperioden inte påpekat några brister i Nordeas internetbank. Vissa av Nordeas tjänster, exempelvis arkivering, medför stort mervärde för kunden men har inte beaktats av kommunen vid anbudsutvärderingen.

Att utvärdera en internetbank utifrån en demoversion eller anbudets skriftliga dokumentation samt tillmäta denna så stor betydelse som kommunen gjort gör att utvärderingen inte återspeglar verklighetens förutsättningar. Kommunen har frångått sin utvärderingsmodell då det av upphandlingsdokumentets avsnitt 1.2.2 framgår att bedömningen av kriterierna 1 och 2 kommer att grunda sig på anbudsgivarens skriftliga uppgifter i anbudet. Det saknas information om att utvärderingen av respektive internetbank kommer att inkludera kommunens egna upplevelser av anbudsgivarnas demoversioner. Det framgår tydligt av upphandlingsdokumentet att det endast är skriftliga uppgifter i anbudet som ligger till grund för bedömningen av respektive utvärderingskriterium med underliggande utvärderingsparameter. Om förvaltningsrätten gör en annan bedömning bör Sparbanken Nord's anbud inhämtas genom editionsföreläggande för att säkerställa en effektiv prövning.

Kortinlösentjänster

Nordea 3 poäng – Sparbanken Nord 4 poäng

Sparbanken Nord har erhållit mervärde med anledning av att det i deras lösning kan ses BABS direkt från internetbanken. Enligt kommunens kommentar till utvärderingen bör detta mervärde utvärderas under Internetbank då det tillför internetbanken, inte kortinlösentjänster, ett mervärde. Även Nordea har i sitt anbud angett att kortinlösentjänster sker via digitalt webgränssnitt varför mervärdet ska tilldelas under utvärderingsparameter Internetbank.

Betalkort

Nordea 3 poäng – Sparbanken Nord 5 poäng

Enligt kommunen har Nordeas inköpskort ett begränsat användningsområde. Denna tolkning är felaktig. Kommunen har i kravspecifikationen angett ett begränsat användningsområde och Nordea har utformat sitt anbud därefter. Nordea erbjuder Mastercard medan Sparbanken Nord erbjuder American Express. Inköpskortet från Sparbanken Nord har på grund av dess låga täckningsgrad ett mycket begränsat användningsområde.

Av utvärderingen framgår att Sparbanken Nords anbud tilldelats poäng för att deras s.k. förladdade kort anses vara mer flexibelt. Enligt upphandlingens frågor och svar har kommunen inte kunnat definiera användningsområdet för kortet. Trots detta har kortet tillmätts osedvanligt stort mervärde i upphandlingen. Detta strider mot de grundläggande upphandlingsprinciperna. Inom branschen är det ett känt faktum att det i praktiken endast är en leverantör av banktjänster som kan uppfylla kraven och erbjuda ett förladdat kort enligt kommunens önskemål, Sparbanken Nord. Nordea har påpekat detta redan under upphandlingens gång. Sparbanken Nord är således den enda leverantören som kan erhålla mervärde för den aktuella utvärderingsparametern. Kraven är konkurrensbegränsande och strider mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1-2 § lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU).

De icke personknutna korten medför dessutom påtagliga risker för kommunen. Kortet medför ökad risk för bedrägerier eftersom en viss transaktion inte går att knyta till en viss individ/anställd. Den lösning som Nordea erbjuder är ett mycket säkrare alternativ.

Betalningsförmedling

Nordea 3 poäng – Sparbanken Nord 4 poäng

Av utvärderingen framgår att Sparbanken Nord erhållit poäng med anledning av ”registerhållning, automatiskt utskick av uttagsavi om ej konto hittas”. Nordea har motsvarande tjänst som beskrivs under utvärderingsparametern Löneförmedlingstjänster. Nordeas lösning innehar vissa unika funktionalitetsparametrar innebärande att det manuella arbetet minimeras genom automatiska processer. Dessa mervärden ingår i inbetalningar vilket har en större volym än utbetalningar. Lösningen innebär betydligt större mervärde för kommunen än vad enstaka utbetalningsavier som kan skapas när konto saknas ger. Med Sparbanken Nord som leverantör skulle det manuella arbetet öka vilket kommunen valt att lämna utan kommentar.

Dagskasseservice

Nordea 3 poäng – Sparbanken Nord 4 poäng

Sparbanken Nord har erhållit poäng för avhämtning av växelkassa från lokalkontor. Samhället genomgår en stor omställning vad gäller kontanthandling. Funktionen växelkassa – som dessutom inte efterfrågats i upphandlingen – har tillskrivits en allt för stor proportion i utvärderingen. Behovet är litet redan idag och kommer sannolikt inte finnas kvar över tid.

Tillgänglighet

Nordea 3 poäng – Sparbanken Nord 4 poäng

Sparbanken Nord har erhållit fler poäng för att de erbjuder lokalkontor på LKF:s fyra verksamhetsorter. Av upphandlingsdokumentet eller dess bilagor framgår inte att lokal representation kommer att tillmätas betydelse vid anbudsutvärderingen. Det framgår inte heller av utvärderingen varför förekomsten av ett lokalkontor utgör mervärde för kommunen. Om det hade

varit ett mervärdeskrav i upphandlingen skulle det stå i strid med LOU då det i praktiken saknar relevans för upphandlingsföremålet. Upphandlande myndigheter har ytterst sällan anledning att besöka fysiska bankkontor inom ramen för sina avtal. Enligt kammarrättspraxis bör liknande mervärden inte accepteras utan en prövning av sakförhållandena. Kommunen har varken i upphandlingsdokumenten eller i tilldelningsbeslutet angett förutsättningarna för detta mervärde och inte heller redogjort för varför det anses utgöra ett mervärde.

Nordea har en fullt gångbar alternativ lösning på angivet mervärde – mobila kundteam som besöker samtliga ingående verksamhetsorter i den omfattning som önskas.

Det aktuella mervärdet strider mot proportionalitetsprincipen i 4 kap. 1 § LOU och begränsar kraftigt konkurrensen eftersom det endast är en leverantör som kan uppfylla detta.

Vid en korrekt genomförd anbudsutvärdering skulle Nordea ha tilldelats kontraktet. Det kan inte uteslutas att i fall upphandlingsdokumentet, dess kravspecifikation och utvärderingsmodell hade varit korrekt utformade hade Nordea inkommit med det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och därmed tilldelats kontraktet.

Vad kommunen framför

Kommunen anser i första hand att Nordeas ansökan ska avslås. Kommunen yrkar i andra hand att domstolen ska ålägga kommunen att avbryta upphandlingen.

Kommunen kunde vid anbudsutvärdering konstatera att Nordea lämnat anmärkningsvärt låga priser jämfört med prisnivån i nuvarande avtal med

kommunen. Deras priser ifrågasattes dock aldrig varför kommunen inte heller begärde in någon förklaring till de låga priserna.

Det framgår tydligt av upphandlingsdokumentet att större delen av utvärderingen görs utifrån upphandlande myndighetens bedömningar. Sådana bedömningar innebär alltid en viss mått av subjektivitet. Det är kommunen som användare av banktjänster som vet vad som är bäst för verksamheterna. De inkomna anbuden går inte att utvärdera på något annat sätt. Utvärderingen är gjord utifrån kommunens totala behov, såväl ekonomifunktionens som övriga verksamheter. De mervärden som resulterat i högre poäng för Sparbanken Nord är sådana som kommer kommunen till gagn.

Internetbank

Internetbanken är ett viktigt verktyg i vardagen för både sällananvändare och för specialister, varför den ska vara lättöverskådlig och lätt att hantera och orientera sig i.

Kommunen har haft Nordea som leverantör under många år utan att veta vad andra banker kan erbjuda. Kommunen har nu sett att den lösning Sparbanken Nord kan leverera innebär ett stort mervärde och förenklade rutiner för kommunens verksamheter. Den har en lättöverskådlig meny, allt hantaras från en portal och även sällananvändarna orienterar sig snabbt i menyn. Enligt vardagsanvändarna är portalen och de funktioner Sparbanken Nord kan erbjuda mer tilltalande och funktionella, vilket underlättar deras arbete.

Kortinlösentjänster

Det är viktigt för kommunen att kunna erbjuda sina medborgare ett säkert betalningsalternativ och ett säkrare sätt att hantera betalningsmedel än vad kontanter är. Sparbanken Nords lösning går att hantera direkt via internet-

banken i stället för flera inloggningar och nya portaler. Ett stort plus är även möjligheten att kunna hantera kortinlösentjänster för parkeringsautomater.

Betalkort

Det förladdade icke-personbundna betalkortet ska ersätta kommunens handkassar/kontanter och resultera i en smidigare hantering av inköp/resor av engångskaraktär. Flera verksamheter har efterfrågat en sådan tjänst. Det går inte att överblicka det totala behovet idag eftersom kommunen inte haft tillgång till en sådan tjänst tidigare.

Nordeas lösning av betalkort innebär inte något mervärde eftersom kommunen inte vill att folk ska ”springa på stan” och handla med kort. Kommunen måste få uttrycka sina behov, oavsett hur få eller många leverantörer det finns som kan leverera en specifik lösning.

Dagskasseservice

Hantering av kontanter är på väg att försvinna men som kommun måste man ge service till invånarna utifrån deras behov. Kommunens invånare har ännu ett behov av att kunna komma och reglera sina ärenden i kassan. Därför måste det finnas kontanter ute i verksamheterna. Eftersom kommunen vill ha så lite kontanter som möjligt lokalt kan det hända att det uppstår behov av en växelkassa. Sparbanken Nord erbjuder kommunen möjlighet att hämta en sådan med kort varsel från deras lokalkontor.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser och rättspraxis

Enligt 4 kap. 1 § lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU, ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Enligt 4 kap. 2 § LOU får en upphandling inte utformas i syfte att begränsa konkurrensen så att vissa leverantörer gynnas eller missgynnas på ett otillbörligt sätt.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska domstolen enligt 20 kap. 6 § första stycket LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad som kommer att tillmätas betydelse vid anbudsutvärderingen (jfr rättsfallet RÅ 2002 ref. 50).

Upphandlingsdokumentet

1.2.2 Utvärderingsfas

I utvärderingsfasen utvärderas de anbud som gått vidare från kvalificeringsfasen. Prövning kommer att ske enligt principen "det ekonomiskt mest fördelaktiga" med hänsyn till följande kriterier (samtliga bedöms 1–5):

Kriterier	Vikt
1. Tjänster och funktioner	40
2. Support och tillgänglighet	40
3. Pris	20

Bedömningen av kriterierna 1 och 2 grundar sig på anbudsgivarens skriftliga uppgifter i anbudet. De ingående parametrarna i utvärderingen av kriterierna har en inbördes viktning, som åskådliggörs i bilaga 4. Efterfrågade funktioner/parametrar bedöms och ges poäng enligt följande:

- 5: Mycket god kravuppfyllnad, tillför ett stort mervärde
- 4: God kravuppfyllnad, tillför ett visst mervärde
- 3: Uppfyller kraven, som förväntat
- 2: Vissa brister, något sämre än förväntat
- 1: Brister, sämre än förväntat

Varje parameter bedöms för sig och viktas i enlighet med bilaga 4. De viktade poängen summeras till en totalpoäng för kriteriet, som sedan viktas enligt ovan.

...

Bilaga 4

Beskrivning utvärdering av kriterierna 1 och 2

...

De viktade poängen summeras till en totalpoäng för kriteriet, som sedan viktas i enlighet med beskrivning i förfrågningsunderlaget.

Se exempel på utvärdering nedan

Kriterier/parametrar	Vikt inom kriteriet	Anbudsgivare A		Anbudsgivare B	
		Poäng	Viktad poäng	Poäng	Viktad poäng
Tjänster och funktioner					
Koncernkontostruktur och koncernkontokredit	5 %	2	0,10	4	0,20
Internetbank	25 %	3	0,75	3	0,75

Kortinlösentjänster	10 %	4	0,40	2	0,20
Elektronisk faktura	5 %	2	0,10	4	0,20
Löneförmedlingstjänster	10 %	3	0,30	3	0,30
Betalkort	15 %	4	0,60	2	0,30
Betalningsförmedling	10 %	2	0,20	4	0,40
Kortterminaler	5 %	3	0,15	3	0,15
Dagskasseservice	15 %	4	0,60	2	0,30
Summa tjänster och funktioner *	100 %		3,20		2,80
Support och tillgänglighet		Poäng	Viktad poäng	Poäng	Viktad poäng
Support	50 %	3	1,50	4	2,00
Tillgänglighet	50 %	4	2,00	3	1,50
Summa support och tillgänglighet *	100 %		3,50		3,50

* De summerade poängen viktas sedan i enlighet med beskrivning i upphandlingsdokumentet

Bilaga 2

Kravspecifikation

Betalkort

...

Upphandlande myndigheter har önskemål om två specifika betalkort med funktioner enligt nedan. Observera att detta uttrycks som önskemål, dvs. inte är obligatoriska krav, men erbjudna kortlösningar kommer att ingå i utvärderingen.

1. Ett icke personbundet betalkort utan kredit för automatuttag, köp i Sverige och utomlands samt köp på internet.
2. Ett kort som upphandlande myndigheter kan förladda och återladda med brutna belopp (valfria belopp) och som kan användas för automatuttag och betalkort i detaljhandeln. Anbudsgivaren ska i separat bilaga märkt "Betalkort" beskriva sin lösning för rubricerat område, inkl. möjligheter till de ovan nämnda betalkorten, samt kort beskriva det mervärde lösningen innebär för Kiruna kommunkoncern resp. LKF.

Support och tillgänglighet

Banken ska erbjuda två namngivna kontaktpersoner; en avtalsansvarig samt en operativt kundansvarig i driftfrågor. Personerna anges i bilaga 1.

Banken ska erbjuda kundsupport/teknisk support som är insatt i kommunkoncernens betalningsflödeslösningar och som är tillgänglig minst kl. 09.00 – 17.00 under bankdagar.

Öppettider på bankens lokalkontor ska framgå av anbudet.

Anbudsgivaren ska i separat bilaga märkt "Support och tillgänglighet" beskriva sin lösning för rubricerat område, samt kort beskriva den mervärde lösningen innebär för Kiruna kommunkoncern resp. LKF.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att rätten enligt 20 kap. 6 § första stycket LOU endast kan besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Det finns ingen laglig möjlighet för förvaltningsrätten att ålägga kommunen att avbryta en upphandling. Kommunens yrkande härom ska därmed avvisas.

Nordea gör bl.a. gällande att upphandlingsdokumentet och dess bilagor strider mot principerna om proportionalitet, likabehandling och transparens, samt begränsar konkurrensen på ett sådant sätt som anges i 4 kap. 1-2 §§ LOU. Enligt Nordea framgår det inte av upphandlingsdokumentet eller dess kravspecifikation vilka aspekter och tjänster inom respektive utvärderingsparameter som medför mervärde för kommunen eller hur anbudsutvärderingen genomförs. Kommunen har i kravspecifikationen angett ett begränsat användningsområde för efterfrågade betalkort och Nordea har utformat sitt anbud utifrån detta. I praktiken är det endast en leverantör, Sparbanken Nord, som kan erbjuda ett förladdat kort enligt kommunens önskemål. Nordea menar även att det av upphandlingsdokumentet eller dess bilagor inte framgår att förekomsten av lokalkontor på vissa orter medför mervärde för kommunen och att kommunen heller inte har redogjort för varför detta anses utgöra mervärde.

Kommunen å sin sida anser att det är kommunen i egenskap av användare av banktjänster som vet vad som är bäst för deras verksamheter. Enligt kommunen måste de få uttrycka sina behov, oavsett hur många leverantörer som kan leverera en specifik lösning. Flera av kommunens verksamheter har efterfrågat förladdade betalkort men eftersom kommunen inte haft tillgång till en sådan tjänst tidigare är det enligt kommunen omöjligt att överblicka det totala behovet.

Av kommunens sammanställning av utvärderingen framgår att Sparbanken Nord erhållit 5 poäng för parametern *Betalkort* jämfört med Nordeas 3 poäng. Som kommentar till poängskillnaden har kommunen uppgett bl.a. att Sparbanken Nord erbjuder ett mer flexibelt förladdat kort. Enligt förvaltningsrättens bedömning framgår det tydligt av kravspecifikationen att ett sådant betalkort inte är ett obligatoriskt krav utan endast ett önskemål. Förvaltningsrätten anser vidare att det av underlaget inte med tillräcklig tydlighet framgår vilka funktioner och användningsområden hos de efterfrågade betalkorten som innebär ett mervärde för kommunen. Den aktuella utvärderingsparametern lämnar enligt förvaltningsrättens mening ett alltför stort utrymme för godtyckliga bedömningar och omöjliggör för anbudsgivarna att förutse vad som kommer att tillmätas betydelse. Kommunen har inte heller närmare motiverat sitt önskemål om att betalkorten ska kunna förladdas och såvitt framkommit i målet är det endast en leverantör som kan uppfylla detta önskemål. Att utan närmare motivering tillmäta önskemålet så stor betydelse som synes ha gjorts vid utvärderingen har därmed en konkurrensbegränsande effekt.

Vidare framgår av anbudsutvärderingen att Sparbanken Nord erhållit fyra poäng för parametern *Tillgänglighet* medan Nordea erhållit tre poäng. Av kommunens kommentar till utvärderingen att bedöma beror poängskillnaden på omständigheten att Sparbanken Nord har lokalkontor på fyra av Lapplands kommunalförbunds verksamhetsorter.

Förvaltningsrätten konstaterar att det av upphandlingsdokumentet eller dess bilagor inte kan utläsas att lokalkontor på vissa orter ska finnas och anges i anbudet, eller att förekomsten av sådana medför ett mervärde för kommunen. Härtill kommer att det inte heller av kommunens kommentarer till utvärderingen går att utläsa varför ett lokalkontor innebär ett mervärde för kommunen. Att öppettider på bankens lokalkontor ska framgå av anbudet kan enligt förvaltningsrättens mening inte jämföras med att lokalkontor ska finnas på vissa orter. Dessutom skulle ett sådant krav med hänsyn till upphandlingsföremålet och i avsaknad närmare motivering stå i strid med proportionalitetsprincipen och vara konkurrensbegränsande på ett sätt som inte är tillåtet enligt LOU.

Genom att utvärdera och tilldela poäng för parametrar som inte varit kända för anbudsgivarna vid framtagande av anbud har kommunen enligt förvaltningsrättens bedömning brutit mot principen om transparens och gynnat Sparbanken Nord på ett sådant otillbörligt sätt som anges i 4 kap. 1-2 §§ LOU.

Nordea hävdar att bristerna i upphandlingsdokumentet och dess bilagor har medfört att bolaget inte kunnat lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Enligt förvaltningsrätten framstår det som sannolikt att Nordea hade kunnat utforma sitt anbud på ett annat sätt om otydligheterna inte funnits. Detta har medfört att Nordea i vart fall riskerar att lida skada. Skäl för ingripande enligt LOU finns därmed. Bristerna hänför sig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede, varför upphandlingen ska göras om. Nordeas ansökan ska följaktligen bifallas.

Eftersom Nordeas talan ska bifallas redan på grund av ovan anförda omständigheter saknas, enligt förvaltningsrättens mening, skäl för att pröva bolagets övriga invändningar i målet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DV 3109/1 C LOU (se bilaga).



Marika Pernu
tf. rådman

Raili Funck har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.