



**LÄNSRÄTTEN
I DALARNAS LÄN**

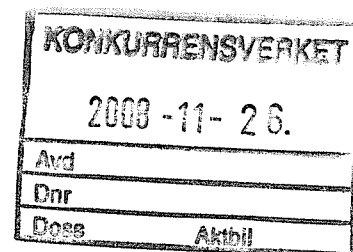
DOM
2008-11-25
Meddelad i
Falun

Mål nr
2456-08 E
Rotel 3

SÖKANDE

Midroc Electro Aktiebolag, 556436-3595
Box 501
811 25 Sandviken

Ombud: Lars-Erik Sundberg
Midroc Electro AB
Box 10013
781 10 Borlänge



MOTPART

AB Dalaflyget, 556691-2183
Överstevägen 50
784 63 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avslår ansökan om överprövning.

Härigenom upphävs länsrättens interimistiska beslut av den 29 september 2008. Länsrätten erinrar om att en ny tiodagarsfrist därmed börjar att löpa.

YRKANDE M.M.

AB Dalaflyget har genomfört en upphandling avseende ramavtal för installationsarbeten inom Dalaflyget. Genom beslut den 19 september 2008 tilldelades Dalarnas Elektriska AB upphandlingen.

Midroc Electro AB (nedan bolaget) begär överprövning av AB Dalaflygets upphandling och yrkar att länsrätten ska förordna att upphandlingen ska rättas på så vis att en ny utvärdering ska genomföras varvid bolagets anbud ska antas som det vinnande anbudet.

Dok.Id 54715

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-484 00	023-484 80	måndag – fredag
791 21 Falun		E-post: lansrattenidalarna@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

Till stöd för talan har anförts bl.a. följande. Enligt förfrågningsunderlaget ska av det lämnade anbudet framgå priser enligt AB Dalaflyget bifogat formulär. I formuläret efterfrågas pris i kronor per timme på bl.a. Lastbil med tipp eller kran. Dalarnas Elektriska AB har i sitt anbud lämnat ett pris med verifierad fakturakostnad plus 20 %. Detta måste vara omöjligt att utvärdera. Dalarnas Elektriska AB har inte uppfyllt ska-kraven och ska därför inte vara med i utvärderingen. I anbudsformuläret punkten Material anges att material och varor debiteras till verifierad självkostnad eller enligt riktpislista. Hur kan AB Dalaflyget utvärdera en riktpislista som innehåller så olika procentsatser. Det verkar som om man har tagit en procentsumma ur luften. Ett snitt borde vara 31 % och inte 50 % som de har skrivit i utvärderingen. Bolaget har utvärderats från ett snitt av olika lämnade till 30 %. Ur anbudsjämförelsen framgår ej hur man kommit fram till dessa procentsatser. Dessutom har man inte efterfrågat bästa pris utan bara procentsatser. Detta medför att den som vill kan lämna höga priser och mycket rabatt och vinna anbudet på detta. Enligt punkten avseende Anbudets giltighetstid är anbudsgivaren bunden av sitt anbud i sextio dagar. Dalarnas Elektriska AB har certifikat giltiga till 2008-10-01 , alltså är dessa certifikat inte giltiga hela anbudstiden. Dalarnas Elektriska AB borde då få noll poäng på detta i utvärderingen.

AB Dalaflyget bestrider bifall till bolagets yrkande. Till stöd för talan anför i huvudsak följande. Anbudsgivarna förväntades svara med ett värde i kronor per timme. Anbudsgivarna har svarat på ett avvikande sätt och svar förekommer av tre slag. Kronor per timme, verifierad självkostnad plus x procent och ej aktuellt respektive inget svar alls. Alla alternativen går att hantera. Det är inte säkert att det över huvud taget blir aktuellt att nyttja tjänsten och då prisuppgiften inte ingår i utvärderingsmodellen saknar användningen relevans. Anbudsgivarna har lämnat anbud på materialleveranser på ett icke enhetligt sätt. Prisuppgifterna har lämnats som en procentsats på olika grossisters prislistor. Den gjorda utvärderingen utgår ifrån att pris-

listorna är någorlunda jämförbara varför anbudet kan jämföras med angivna procentsatser. Beställaren är medveten om att detta är en approximation men att detta ligger inom ramen för vad som kan godtas i fråga om en entreprenad av lågt värde. Det bör också tilläggas att även om prislistor och kataloger skulle begärts in så hade det ändå varit ett grannliga arbete att finna produkter som är helt jämförbara i de olika prislistor som har åberopats. Utslagsbudgivning hade också varit ett alternativ om avståndet mellan de två förmånligaste anbudet varit litet. Så är nu inte fallet. Det skiljer sju procent mellan lägsta och näst lägsta anbud. Vinnande anbud hade vid anbudstillfället ett giltigt certifikat. I dagsläget är ledningssystemen reviderade och certifierade med giltighet under hela den tid som är aktuell för ramavtal. Tilldelningsmeddelande har sänts via elektroniska medel till samtliga anbudsgivare den 19 september 2008. Detta kan styrkas av distributören AB Allego.

Bolaget har i yttrande anfört bl.a. följande. Om prisuppgifterna om lastbil saknar relevans varför frågar man efter priset men har det inte med i utvärderingen. Om man använder sig av aktuell utvärderingsmetod kan man lämna en prislista i vilken man lämnar den dubbla rabatten mot den som lämnas idag. Detta är inte ett seriöst sätt att utvärdera en leverantörs prislista. Man ska utvärdera som förfrågan är ställd utan att förtydliga hur utvärderingen kommer att ske. Ett bättre sätt är att jämföra faktiska priser i kronor på relevant material.

Länsrätten har genom interimistiskt beslut den 29 september 2008 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan länsrätten slutligt har avgjort målet eller något annat har beslutats.

SKÄLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Länsrätten gör följande bedömning.

Av förfrågningsunderlaget AFB.22 och AFB.31 framgår att en handling som beskriver kvalitets- och miljöarbetet ska bifogas anbudet samt att anbudsgivaren ska till sitt anbud bifoga komplett ifyllt bl.a. ”uppgifter om entreprenörens ansvariga för kvalitet och miljö”. Av AFB.51 framgår bl.a. att anbudsgivaren ska redogöra för sitt kvalitets- och miljöledningssystem. Med beaktande härav kan inte anses att Dalarnas Elektriska AB:s anbud, i fråga om giltig certifiering, strider mot något ska-krav i förfrågningsunderlaget eller i övrigt vad som krävs enligt förfrågningsunderlaget.

Bolaget har vidare gjort gällande att AB Dalaflyget inte har tillämpat utvärdering avseende material på ett korrekt sätt. Av förfrågningsunderlaget AFB.52 framgår värderingsgrunderna för anbudsgivningen och att de olika grunderna pris, referenser och verksamhetsstyrning poängsätts i en skala 1-5. Vidare framgår angående pris att viktningprocenten är 50 %. AB Dalaflygets utvärdering bygger på antaganden angående bl.a. en viss mängd arbetstimmar samt material och varor till ett värde av 70 000 SEK. AB Dalaflyget har anfört att utvärderingen utgår från att prislistorna är någorlunda jämförbara varför anbudena kan jämföras med angivna procentsatser.

Enligt länsrättens mening borde möjligen dessa antaganden ha klargjorts i förväg. Emellertid finns inte något krav på att den exakta utvärderingsmodellen ska framgå av förfrågningsunderlaget. Mot bakgrund härav är länsrättens bedömning att den nu gjorda utvärderingen inte kan anses strida mot principerna om affärsmässighet eller diskriminering. Med beaktande av det anförda finns inte förutsättningar att ingripa mot upphandlingen i denna del. Inte heller vad bolaget har anfört angående prisuppgifter Lastbil med tipp eller kran utgör enligt länsrättens bedömning någon bristande affärsmässighet i AB Dalaflygets förfarande.

Länsrätten finner sammantaget att AB Dalaflyget inte har åsidosatt principerna om affärsmässighet, likabehandling, förutsebarhet och transparens i den aktuella upphandlingssituationen på ett sätt att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada. Skäl för åtgärder enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger inte och bolagets begäran om överprövning ska därmed avslås.

Vid denna utgång i målet ska det interimistiska beslutet som fattades den 29 september 2008 upphävas.

Hur man överklagar, se bilaga (Dv 3109/1c).


Eva Karlsson Helghe



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.