



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 3

DOM
2017-04-26
Meddelad i Göteborg

Mål nr
2981-17

SÖKANDE

Otto Jacobssons Maskiner i Romelanda AB, 556773-6227
Honeröd 140
442 92 Romelanda

MOTPART

Partille kommun
433 82 Partille

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2016:1145) om offentlig
upphandling, förkortad LOU

KONKURRENSVERKET	
2017-04-26	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om editionsföreläggande.

Förvaltningsrätten avslår ansökan i övrigt.

Dok.Id 471437

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag-fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Partille kommun genomför en upphandling av totalentreprenad som består av rivning av byggnaden ”pizzahuset” inom fastigheten 4:180.

Av tilldelningsbeslut den 10 mars 2017 framgår att Collin & Co Drift AB har vunnit upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

Otto Jacobssons Maskiner i Romelanda AB (Ottos maskiner) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Bolagets anbud har på felaktiga grunder inte godkänts. Det står i strid med upphandlingsreglerna att utesluta ett företag genom att ställa krav på att tidigare projekt ska ha varit på ett visst antal kvadratmeter. Bolaget begär också att få ut anbuden som lämnats av Collin & Co och Normans i Jönköping AB.

Partille kommun anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Av AFB.52 i de administrativa föreskrifterna framgår att anbudsgivare ska ha genomfört tre likvärdiga projekt under de senaste tre åren för att komma i frågan som totalentreprenör. Med likvärdiga projekt menas rivning av trevåningsbyggnad (inkl. källare) med betongstomme med en BTA på minst 2 000 kvm. Rivningen ska även ha innefattat sanering av asbest och projekten ska ha varit utförda i stadsmiljö med pågående handel och boende i direkt närhet till arbetsplatsen. Ottos maskiner har lämnat in ett anbud med tre redovisade referensuppdrag som omfattat 300 kvm, 400 kvm samt 1 100 kvm. Ottos maskiners anbud förkastades vid utvärderingen på grund av att de inte uppfyllt det obligatoriska kravet i AFB.52. Att ställa krav på referensuppdrag och referensuppdrag av viss kvantitet och kvalitet är brukligt och förekommer i de flesta entreprenadupphandlingar. Mot

bakgrund av uppdragets karaktär och omfattning är kravet proportionerligt i förhållande till föremålet för upphandlingen. Av upphandlingen framgår vidare att det anbud som har lägsta utvärderat pris kommer att antas. Eftersom Ottos maskiners anbud har det högsta angivna priset av deltagarna i upphandlingen hade de ändå inte tilldelats kontraktet om deras anbud hade utvärderats. De har därför inte heller visat att de har lidit, eller riskerar att lida, skada i den aktuella upphandlingen.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen. I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör

begränsas till de grunder som parten åberopar (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

För att grund för ingripande mot upphandlingen ska finnas är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada, utan sökanden ska visa att denne har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2013 ref. 53).

Förvaltningsrättens bedömning

Ottos maskiner har i sin ansökan begärt att få ut anbudet från Collin & Co och Normans i Jönköping AB. En begäran om att få ut en allmän handling ska framställas hos den myndighet som har handlingen. Förvaltningsrätten har inte tillgång till de aktuella handlingarna. Förvaltningsrätten anser däremot att begäran kan ses som ett yrkande om edition för att inhämta handlingarna. Några skäl för att genom edition inhämta handlingarna har dock inte framkommit varför yrkandet ska avslås.

När det gäller sakfrågan i målet, dvs. om ett ingripande mot upphandlingen ska vidtas, gör förvaltningsrätten följande bedömning. För att ett ingripande enligt LOU ska bli aktuellt krävs dels att den sökande leverantören har lidit, eller riskerar att lida, skada och dels att detta beror på att den upphandlande myndigheten brutit mot någon bestämmelse i LOU. Det ankommer på det bolag som ansökt om överprövning att visa att dessa förutsättningar är uppfyllda.

Enligt Ottos maskiner är ett krav om att leverantörer tidigare ska ha utfört projekt som bestått av ett visst antal kvadratmeter inte förenligt med LOU. Ottos maskiner har däremot inte anfört, eller på annat sätt visat, att bolaget har lidit eller riskerat att lida skada till följd av utformningen av det aktuella

kravet. Det innebär att det saknas grund för ett ingripande mot upphandlingen redan av denna anledning. Förvaltningsrätten behöver därför inte pröva om det krav som Partille kommun har ställt upp avseende visst antal kvadratmeter strider mot LOU. Ottos maskiners ansökan om överprovning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

Kristian Karlemon

Rådman

Föredragande i målet har varit juristen Linus Nilsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.