

**LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN**
Allmänna avdelningen

DOM
2010-01-27
Meddelad i
Stockholm

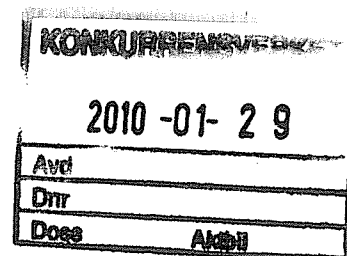
Mål nr
25781-09
Enhet 12

SÖKANDE

Kunskapscompaniet Ankaret AB, 556530-4028
Köpmangatan 1
633 56 Eskilstuna

MOTPART

Arbetsförmedlingen, 202100-2114
Juridiska enheten
113 99 Stockholm



SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Länsrättens interimistiska beslut den 11 december 2009 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 491479

Postadress
115 76 Stockholm

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00
E-post: lansrattenistockholm@dom.se

Telefax
08-561 680 01

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Arbetsförmedlingen har genomfört en förenklad upphandling avseende utbildning av Akademikertrainee, dnr Af 5.1-2009/198400. I förfrågningsunderlaget anges att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas. Av tilldelningsbeslut avsänt den 3 december 2009 beslöt Arbetsförmedlingen att anta anbud från annan anbudsgivare än Kunskapscompaniet Ankaret AB.

Kunskapscompaniet Ankaret AB (fortsättningsvis Kunskapscompaniet) yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att det vinnande anbudet ska förkastas då det inte uppfyller de ställda skall-kraven för genomförande av utbildningar. Till stöd för sin ansökan anför Kunskapscompaniet i huvudsak följande. Det vinnande anbudet, Personalstrategerna i Mälardalen AB (fortsättningsvis Personalstrategerna), kan inte anses som nyetablerat då bolaget bedrivit utbildningsverksamhet sedan 2007. Det framgår varken av anbudet eller av företrädarens CV att han har den specificerade kompetensen. Av företrädarens CV inte heller att han har arbetat inom DU-sam projektet. Personalstrategernas företrädare arbetade som konsult under tiden för refererat uppdrag och han var bara en av många personer som arbetade i projektet. Initiativtagare till projektet var framförallt Kunskapscompaniets företrädare samt ytterligare en person. Vidare anger Personalstrategerna tre referensuppdrag i anbudet. Enligt förfrågningsunderlaget ska att endast ett referensuppdrag anges. Arbetsförmedlingen står inte fast vid skall-kravet i förfrågningsunderlaget att endast ett referensuppdrag ska anges. I och med att Personalstrategerna tillåtits lämna flera referensuppdrag har bolaget getts möjlighet att med fördel kunna ge beskrivning av ytterligare två referensuppdrag. Det är, precis som Arbetsförmedlingen anfört, inte betydelsefullt vem som var initiativtagare. Det som ska styrkas med referensuppdraget är vilken målgrupp man arbetat mot och vilka arbetsuppgifter man har haft. I

förfrågningsunderlaget punkten 1.2 med rubriken ”Den aktuella målgruppen” anges arbetssökande med utomnordisk förvärvad akademisk utbildning. Projektet DU-sam hade som avsikt att ha målgruppen akademiker och det var inte preciserat att dessa skulle vara utomnordiska. Projektet DU-sam bytte redan under 2006 målgrupp till deltagare inom aktivitetsgarantin. De arbetsuppgifter som utfördes av företrädaren för Personalstrategerna överensstämmer inte med de som referensuppdraget ska styrka. Det finns heller ingen beskrivning av i vilken omfattning och under vilken tidsperiod det vinnande bolagets företrädare deltog i projektet.

Arbetsförmedlingen bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Det vinnande bolaget har under punkten 3.1.3 i sitt anbud hänvisat till projektet DU-sam samt till ytterligare två projekt. Syftet med referensuppdraget är att styrka anbudsgivarens förmåga att genomföra det aktuella uppdraget. Så får anses ha skett i och med att Personalstrategerna lämnat minst ett referensuppdrag. Kravet på att lämna en kortfattad beskrivning av ett referensuppdrag får i detta sammanhang enbart anses som ett minimikrav. Det har därför inte funnits anledning att enbart på denna grund utesluta Personalstrategerna från upphandlingen. Det faktum att Personalstrategerna i sitt anbud lämnat mer än ett referensuppdrag har inte heller påverkat Arbetsförmedlingens utvärdering då övriga referensuppdrag helt saknat betydelse vid utvärderingen av anbudet. När det gäller frågan om huruvida det vinnande bolaget ska anses som ett nyetablerat företag beklagas den olyckliga formuleringen i förfrågningsunderlaget [punkt 3.1.3. sista stycket] då denna kan uppfattas som otydlig. Vad som avsetts med formuleringen är att ge företag som är nyetablerade inom aktuellt *verksamhets-* eller *uppdragsområde* en alternativ möjlighet att lämna anbud. Det Kunskapscompaniet anför om att Personal-strategernas referensuppdragsbeskrivning samt företrädarens CV inte tillfullo överensstämmer kan ha många förklaringar. Av handlingarna framgår dock att företrädaren deltagit i projektet DU-sam och företrädaren har i

utvärderingen ansetts uppfylla de uppställda kraven på erfarenhet. Vem som sedan tagit initiativet till DU-sam projektet saknar betydelse. Enligt utvärderingen uppfyller det beskrivna referensuppdraget, projekt DU-sam, samt angiven företrädare de i förfrågningsunderlaget uppställda kraven. Personalstrategerna har genom detta visat att bolaget har förmågan att genomföra det aktuella uppdraget.

Länsrätten har den 11 december 2009 beslutat att upphandlingen avseende utbildning av Akademikertrainee tills vidare inte får avslutas.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § LOU anges bl.a. följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Utredningen i målet

I förfrågningsunderlaget under punkten 1.2 med rubriken ”Den aktuella målgruppen” anges att den aktuella målgruppen är arbetssökande med utomnordisk förvärvad akademisk examen.

I förfrågningsunderlaget under punkten 3.1.3 med rubriken ”Referensuppdrag” anges följande.

Syftet med referensuppdraget är att styrka Anbudsgivarens förmåga att genomföra det aktuella uppdraget. Det krävs att Anbudsgivaren har erfarenhet av att arbeta med liknande uppdrag som det nu aktuella.

Anbudet **skall** innehålla en kortfattad beskrivning av **ett (1)** utbildningsuppdrag med liknande inriktning som aktuell traneeutbildning, **(maximalt 2 A4-sidor)**.

Av beskrivningen **skall** framgå;

- Målgrupp och omfattning
- Uppdragets innehåll och metod
- De uppnådda resultaten i form av deltagare till anställning, utbildning och annat.

Arbetsförmedlingen vill även ha namn och telefonnummer till en person hos uppdragsgivaren som kan kontaktas. Kontaktpersonen bör vara vidtalad.

Referensuppdraget **skall** vara utfört inom den senaste 3-årsperioden. Om Anbudsgivaren är nyetablerad kan som alternativ lämnas ett likartat referensuppdrag genomfört av företagets företrädare eller av offererad samordnare.

Länsrättens bedömning

Frågan som länsrätten har att ta ställning till är om det vinnande anbudet uppfyllt det i förfrågningsunderlaget, punkt 3.1.3 med rubriken ”Referensuppdrag”, ställda skall-kraven.

Kunskapscompaniet har anfört att det vinnande bolaget dels inte är nyetablerat och därför inte omfattas av möjligheten att lämna ett s.k. likartat referensuppdrag, dels inte har styrkt sin förmåga att genomföra det aktuella uppdraget avseende bl.a. den aktuella målgruppen, se punkt 1.2 i förfrågningsunderlaget. Vidare har Kunskapscompaniet anfört att det

vinnande anbudet inte borde ha kvalificerats då det innehåller fler än ett referensuppdrag.

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudet ska innehålla en kortfattad beskrivning av ett (1) utbildningsuppdrag i syfte att styrka anbudsgivarens förmåga att genomföra det aktuella uppdraget. Personalstrategerna har utöver en beskrivning av projektet DU-sam även refererat till två ytterligare projekt. Den omständigheten att det vinnande bolaget har hänvisat till flera referensuppdrag innebär enligt länsrättens bedömning inte att bolaget inte har uppfyllt skall-kravet i fråga.

Regeringsrätten har i rättsfallet RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. Av rättsfallet följer även att kraven för att anse att ett upphandlingsförfarande strider mot dessa principer numera måste ställas relativt högt. Under punkten 3.1.3 i förfrågningsunderlaget anges endast att anbudet ska innehålla en beskrivning av ett utbildningsuppdrag med liknande, alternativt likartad, inriktning. Det finns inget krav på att anbudsgivaren, vare sig denne är nyetablerad eller inte, måste kunna styrka erfarenhet av uppdrag beträffande arbetssökande med utomnordisk akademisk examen. Det är vidare ostridigt i målet dels att det vinnande anbudets referensuppdrag avser projektet DU-sam, dels att det vinnande bolagets företrädare var anställd inom projektet. Det har i målet inte ifrågasatts huruvida projektet DU-sam som sådant till sitt syfte och innehåll kan anses vara ett sådant referensuppdrag som åsyftas i det aktuella skall-kravet. Mot denna bakgrund finner länsrätten att Arbetsförmedlingen har följt sin egen kvalificeringsmodell. Det som Kunskapskompaniet har anfört om bl.a. vilka arbetsuppgifter företrädaren för det vinnande bolaget har haft i projektet DU-sam medför ingen annan bedöm-

ning. Kunskapscompaniet har därmed inte visat att Arbetsförmedlingen genom sitt utvärderingsförfarande har brutit mot LOU eller gemenskapsrätten på så vis att Kunskapscompaniet har lidit skada på det sätt som anges i LOU. Sammantaget finner länsrätten inte skäl att med stöd av 16 kap. 2 § LOU besluta om ingripande mot upphandlingen. Ansökan ska därför avslås.

Genom att länsrätten nu har avgjort målet slutligt upphör länsrättens tidigare inhibitionsbeslut att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a)



Ann-Jeanette Eriksson

Rådman

Föredragande har varit länsrättsnotarien Frida Niklasson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledningen förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.