



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2011-05-23
Meddelad i
Göteborg

Sida 1 (12)

Mål nr
2443-11 E
Enhet 1:2

SÖKANDE

Ahlsell Sverige AB, 556012-9206
Liljeholmsvägen 30
117 98 Stockholm

Ombud: Erika Togö
Tenders Sverige AB
Nygatan 34
582 19 Linköping

MOTPART

Halmstads kommun
Box 153
301 05 Halmstad

Ombud: Kommunjuristen Kai Sällström
Samma adress

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET**2011-05-23**

Avd

Dnr

Doss

Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökningsen.

Dok.Id 85806

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00

Telefax
031 - 711 78 59

E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se

Expeditionstid
måndag -- fredag
09:00-15:00

BAKGRUND

Halmstads kommun har genomfört en upphandling i syfte att ingå ramavtal avseende VA- och VVS-materiel. Den 24 februari 2011 beslutade kommunen att ramavtal skulle ingås med Dahl Sverige AB.

YRKANDEN M.M.

Ahlsell Sverige AB (Bolaget) yrkar att Halmstads kommun ska åläggas att rätta upphandlingen på så sätt att samtliga de av Bolaget offererade produkterna anses likvärdiga de av kommunen efterfrågade produkterna samt att kommunen ska åläggas att meddela ett nytt tilldelningsbeslut enligt vilket bolaget därmed anses ha lämnat lägst pris i upphandlingen. Bolaget anför bl.a. följande. Kommunen har ansett att vissa av de produkter som Bolaget offererat inte är likvärdiga de efterfrågade produkterna. Varje sådan offererade produkt har därmed åsatts en alternativkostnad. Bolaget anser emellertid att samtliga de offererade artiklarna uppfyller de krav som kommunen får anses ha uppställt genom att i förfrågningsunderlaget ange artikelnummer, fabrikat och RSK-nummer. För certifikat och standarder inom VA-material gäller att olika material kan anses uppfylla samma certifikat eller standard, dvs. ett visst material behöver inte användas för att en produkt ska certifieras eller godkännas enligt en viss standard. Exempelvis uppfyller både plaströr och metallrör standarden för Nordic Poly Mark (Insta-Cert). Ett krav som en upphandlande myndigheter ställer genom att hänvisa till ett visst fabrikat, som uppfyller en viss standard, kan alltså inte tolkas som att endast det ingående materialet i just den produkten kan godkännas som likvärdigt. Om kommunen avsett att endast vissa material kunde uppfylla kommunens krav på funktion, handhavande och livslängd borde kommunen i så fall tydligt ha angett dessa krav i förfrågningsunderlaget. En likvärdig produkt är en produkt som med minsta möjliga avsteg uppfyller samma funktion som den efterfrågade. Om en produkt som an-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

Sida 3
2443-11 E

budsgivaren saluför uppfyller samma märkningar, standarder och certifikat som den angivna produkten, samt inte avviker markant i handhavande, är produkten likvärdig. Likvärdighet betyder inte att produkten ska ha samma egenskaper som kommunen efterfrågar. I likabehandlingsprincipen och i likvärdighetsbegreppet ligger att egenskaperna ska vara just likvärdiga. Avvikelser från angivet fabrikat måste därmed accepteras. Om de produkter som bolaget offererat inte anses likvärdiga, så finns inga artiklar som är likvärdiga de av kommunen efterfrågade fabrikaten. – De produkter som bolaget har offererat uppfyller samma standarder, märkningar och certifikat som de efterfrågade produkterna samt har samma funktion, användningsområde och hållbarhet. Det är därför orimligt att förkasta bolagets anbud på grund av eventuella skillnader i konstruktion eller material som inte påverkar användningen av produkten. Att ställa krav på konstruktionen av en vara, utöver de konstruktionskrav som är nödvändiga för att uppfylla den efterfrågade funktionen, strider mot både principen om icke-diskriminering och proportionalitetsprincipen. För att anbudsgivaren ska kunna veta vilka funktioner som kommunen efterfrågar, utöver vad som kan utläsas av märkningar och certifikat utifrån angiven artikels RSK-nummer, måste kommunen redan i förfrågningsunderlaget ange de ytterligare funktioner och användningsområden som kommunen anser vara obligatoriska krav. I denna upphandling har kommunen inte angett andra krav än just hänvisning till RSK-nummer, varför anbudsgivarna inte haft kännedom om eventuella andra användningsområden har avsetts eller specifika krav på hanteringen av produkterna har uppställts. – *Positionerna 12, 25 och 54* – Bolaget har offererat dubbelväggiga markavloppsrör (Pragma) i stället för efterfrågade markavloppsrör, som har en vägg med flänsar (Uponors rör Ultra rib). Båda rören är s.k. strukturväggsrör. Det som skiljer dem åt är hur rörväggen konstruerats för att uppnå den önskade funktionen, som alltså är densamma för båda sorters rör. De rör från Pragma som bolaget har offererat uppfyller samma ringstyvhetskrav, deformationskrav, ingående PP-material, täthetskrav, avvinklingskrav och Nordic Polymark-märkning

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

Sida 4
2443-11 E

som Ultra Rib 2-rör. Bolagets Pragma-rör är dessutom lättare att applicera med befintliga släta rör i mark, med en enkel klickring som ingår i röret. Om Ultra rib-rören ska sammanfogas med befintliga släta rör krävs en ytterligare rördel. Om endast fabrikatet Ultra godkänns, så finns inga likvärdiga artiklar eftersom producenten har ensamrätt på lösningen med en enkel vägg. Samtliga övriga fabrikat på den svenska marknaden har en lösning med dubbel vägg. Dubbelväggiga rör är också de mest använda i Skandinavien. – *Positionerna 13, 27, 43, 45, 69, 100 och 204* – Kommunen har efterfrågat rör från en producent som gör dessa i plasten PP medan Bolaget har offererat markrör som är gjorda av plasten PVC. Användningsområdena för de båda rören är exakt desamma och de är exakt lika till utseendet. Rören har också samma standardgodkännande (Nordic Poly Mark). PVC som material är helt kompatibelt med PP där produkter av detta material har offererats i denna upphandling. – *Skada* – Bolagets anbud har lägst pris. Att kommunen åsatt vissa offererade produkter ett högre pris har emellertid medfört att anbudspriset blivit högre än anbudspriset från Dahl Sverige AB. Bolaget har därmed lidit skada till följd av kommunens agerande. – Bolaget åberopar vissa dokument avseende rör tillverkade av Pipelife Sverige AB. Bland dessa återfinns en produktbeskrivning och miljödeklarationer från tillverkaren samt certifikat från Insta-Cert. Vidare åberopar Bolaget en beskrivning av bl.a. tekniska data för plaströr. Bolaget åberopar också en miljödeklaration från Uponor AB avseende markavloppssystemet Ultra Rib 2.

Halmstads kommun anser att ansökningen ska avslås och anför bl.a. följande. I förfrågningsunderlaget och en bilaga till detta har angetts vilka produkter som ska inköpas och vilka egenskaper de ska ha. Egenskapen anges genom att ett RSK-nummer anges för varje produkt. Det finns dock möjlighet att offerera likvärdig produkt. RSK-nummer har gamla anor inom VVS-branschen och är ett sätt att förenkla identifieringen av produkter. Varje RSK-nummer svarar mot en specifik produkt och därmed givna

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

Sida 5
2443-11 E

egenskaper. – *Positionerna 12, 25 och 54* – Det som efterfrågats är homogena rör, dvs. helgjutna rör. Bolaget har i stället offererat dubbelväggsrör, dvs. rör med luft mellan rörväggarna. Rören är inte likvärdiga eftersom de inte har samma livslängd som de efterfrågade. Detta är mycket viktigt då fråga är om rör som ska läggas ned i mark. Röret har inte heller samma tålighet vid hanteringen och arbetets genomförande. – *Positionerna 13, 27, 43, 45, 69, 100 och 204* – Kommunen har efterfrågat s.k. PP-rör, men Bolaget har offererat PVC-rör, dvs. rör av ett helt annat material. PVC-rören är inte likvärdiga eftersom de är sprödare vid kyla. Risken för sprickor ökar därför i samband med hantering under sådana väderförhållanden. Att PVC-rören är sprödare har även betydelse vid det marktryck som uppkommer sedan rören nedlagts. De efterfrågade PP-rören är därtill lättare att såga i, vilket har betydelse för arbetet med rören.

Bolaget har därefter anfört bl.a. följande. – *Positionerna 12, 25 och 54* – Förfrågningsunderlaget anger extruderade rör med solid rörvägg. Ett alternativ till denna typ av rör är definitivt dubbelväggsrör som har samma funktion som ett solitt rör, dvs. transporterar spillvatten och anläggs i rörgrav enligt branschpraxis. Dubbelväggsrör/lättviktsrör har samma livslängd som solida rör. De har också likvärdiga egenskaper avseende hantering. Det finns inga belägg för sämre hanteringsegenskaper vid genomförande. I motsats till vad kommunen påstår har Ultra- och Pragma-rören samma långa livslängd, nämligen över 100 år enligt miljödeklarationer för respektive rör. Båda rören tillverkas av PP och plasten bryts därmed ned i samma takt för båda rören. Att de dubbelväggiga rören från Pragma inte skulle ha samma tålighet som Ultra-rören är inte korrekt. Snarare har Pragma-rören större tålighet då en skada i ytterväggen kan kompenseras av ett helt innerrör. – *Positionerna 13, 27, 43, 45, 69, 100 och 204* – Ett PVC-markrör är ett fullgott alternativ till och har samma funktion som ett PP-markrör. Rörtyperna uppfyller samma krav avseende slagttålighet, ringstyvhet och sprödhet, vilket definieras i processen för att uppnå kravnivån

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

Sida 6
2443-11 E

enligt Nordic Poly Mark. Skillnaden mellan PP eller PVC som rörmaterial då man kapar rören är inte definierad. Påståendet är subjektivt. Att PVC-rör skulle vara sköra är ett påstående som härrör från äldre sätt att tillverka rören. I dag anses PP-rör och PVC-rör vara helt likvärdiga. Dessutom är ringstyvheten högre på PVC-rören än på PP-rören vilket gör att de fungerar bättre rent läggningstekniskt. Rör i PVC och PP testas på exakt samma sätt. Slagproverna sker vid -10 grader med samma vikt från samma höjd. De problem som kommunen anser uppstår vid kapning av PVC-rör torde bero på handhavandefel. PVC anses generellt lättare att kapa eftersom rör i PP-plast har en tendens att klibba vid mekanisk kapning.

Halmstads kommun har därefter anfört bl.a. följande. Kommunen vitsordar inte Bolagets olika påståenden beträffande de alternativa produkter som Bolaget offererat. Det underlag som Bolaget gett in har vidare inte något bevisvärde eftersom fråga är om miljödeklARATIONER som endast berör ifrågavarande rörs miljöpåverkan – inget annat.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

Sida 7
2443-11 E

Av 6 kap. 4 § LOU framgår att de tekniska specifikationerna inte får innehålla uppgifter om ursprung, tillverkning eller särskilt framställningssätt eller hänvisningar till varumärke, patent, typ, ursprung eller tillverkning, om detta leder till att vissa företag gynnas eller missgynnas. Sådana uppgifter och hänvisningar får dock förekomma i specifikationerna, om det annars inte är möjligt att beskriva föremålet för upphandlingen tillräckligt preciserat och begripligt. En sådan uppgift eller hänvisning ska följas av orden "eller likvärdigt".

Utredningen

I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande i avsnittet 3.1, Produktspecifika krav.

Upphandlingen avser ett heltäckande sortiment av VA- och VVS-materiel såsom rör och rördelar, armaturer, slangar, brunnar, kärl, betäckningar, sanitetsprodukter osv. Några av de mest frekventa produkterna framgår av bifogad produktspecifikation. I de fall hänvisning i denna lista görs till visst fabrikat är detta en kvalitetsangivelse och likvärdig produkt kan offereras. Angivna kvantiteter är endast avsedda för anbudsutvärdering.

För varje position i produktspecifikationen får endast ett pris lämnas. Produktspecifikationens ifyllda fält får inte förändras och anbudsgivaren ansvarar för att ifylld och till anbudet bifogad produktspecifikation överensstämmer med den som bifogats förfrågningsunderlaget. Det är den upphandlande myndigheten som gör bedömningen om offererad produkt är likvärdig med efterfrågad produkt. För att underlätta detta arbete ska sidnummer i katalog alternativt hänvisning till hemsida anges i produktspecifikationen. Om offererad produkt ej bedöms likvärdig utvärderas produkten med det pris som i finns i bilaga "Alternativkostnad".

I en bilaga till förfrågningsunderlaget har rören för de positioner som är aktuella i målet angetts enligt följande.

Pos.	RSK-nr	Benämning
12	2370008	315X3M PP-ULTRA MARKRÖR RIB2
25	2370005	250X3M PP-ULTRA MARKRÖR RIB2
54	2370002	200X3M PP-ULTRA MARKRÖR RIB2

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

Sida 8
2443-11 E

Pos.	RSK-nr	Benämning
13	2353992	160X3M PP-MARKRÖR T8
27	2353991	110X3M PP-MARKRÖR T8
43	2353993	200X3M PP-MARKRÖR T8
45	2353996	110X1M PP-MARKRÖR T8
69	2353998	200X1M PP-MARKRÖR T8
100	2353997	160X1M PP-MARKRÖR T8
204	2353987	160X6M PP-MARKRÖR T8

I tilldelningsbeslutet har Halmstads kommun angett att Bolaget, för positionerna 12, 25 och 54, har offererat dubbelväggiga markavloppsrör i stället för efterfrågade homogena markavloppsrör samt att angivet anbudspris ändras till respektive positions alternativkostnad. Kommunen har vidare angett att Bolaget, för positionerna 13, 27, 43, 45, 69, 100 och 204, har offererat PVC-markrör i stället för efterfrågade PP-markrör samt att angivet anbudspris ändras till respektive positions alternativkostnad.

Av handlingarna framgår att Bolaget har offererat Pipelife Pragma-rör för positionerna 12, 25 och 54 och rör av PVC-plast, även dessa tillverkade av Pipelife, för positionerna 13, 27, 43, 45, 69, 100 och 204. Av den produktbeskrivning från Pipelife Sverige AB som Bolaget åberopat framgår bl.a. att Pragma-rör, som är av PP-plast, har en dubbelväggskonstruktion med korrugerad utsida. Vissa materialegenskaper för rören anges till värden, bl.a. för draghållfasthet. – Produktbeskrivningen behandlar även släta markrör av PP-plast respektive PVC-plast. I detta avseende anges bl.a. att PP- och PVC-plasternas goda materialegenskaper gör att rören med god marginal klarar styvhetsklass SN8. – I produktbeskrivningen anges såväl för Pragma-rören som för övriga rör att de märks med Nordic Poly Mark, vilket bl.a. anges innebära att krav enligt gällande EN-standard och en rad tilläggskrav är uppfyllda.

Bolaget har åberopat en miljödeklaration daterad den 8 december 2008 från Pipelife Sverige AB avseende markavloppsrör och delar av PVC. I dokumentet anges bl.a. att 89–97 procent av rörens vikt utgörs av styv

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

Sida 9
2443-11 E

(icke mjukgjord) polyvinylklorid. Vidare anges att rören har typgodkännande enligt Nordic Poly Mark (nr 5006) och att de har en livslängd överstigande 100 år. – Bolaget har också åberopat en miljödeklaration daterad den 26 februari 2009 från samma företag avseende Pragma-rör. Enligt deklARATIONEN utgörs 97–99 procent av rörens vikt av polypropen copolymer. Vidare anges även i detta dokument bl.a. att rören har typgodkännande enligt Nordic Poly Mark (nr 5032) och att de har en livslängd överstigande 100 år. – I den miljödeklaration från Uponor AB som bolaget åberopat, daterad den 19 juni 2007, avseende Ultra Rib 2 markavloppssystem, anges bl.a. att 97–99 procent av produktens vikt består av polypropen copolymer, att produkten har typgodkännande enligt Nordic Poly Mark och att dess livslängd överstiger 100 år.

Den beskrivning av bl.a. tekniska data för plaströr som åberopats av Bolaget är ett kopierat utdrag från en bok eller liknande, som dock inte specificerats till exempelvis titel eller författare. I beskrivningen anges bl.a. egenskaper för rör av PVC- respektive PP-plast. Utdraget innehåller bl.a. värden för högsta rekommenderade användningstemperatur samt värden för längdutvidgning, värmeledning, tillåten ovalitet och ringstyvhet. Vad gäller temperaturens betydelse finns även följande beskrivning.

Ovan har beskrivits hur temperaturen påverkar plaströrens draghållfasthet. Slagsegheten hos plastmaterial minskar däremot med fallande temperatur. Plaströr har vid temperaturer över 0°C en mycket god slagseghet. Minskningen av slagsegheten med fallande temperatur är olika stor för olika plaströrsmaterial. PE-rör och PP-rör av copolymer typ har t.ex. fortfarande en god slagseghet vid en så låg temperatur som -40°C respektive -30°C, medan t.ex. PVC-rör och PP-rör av homopolymertyp får en reducerad slagseghet vid temperaturer under 0°C. För plaströr kan dock där så erfordras slagseghetshöjande tillsatssämnen inblandas i plastmaterialet.

Förvaltningsrättens bedömning

Det är ostridigt att bolaget, för de i målet aktuella positionerna, har offererat andra rör än vad som följer av de RSK-nummer m.m. som angetts i förfrågningsunderlaget. Frågan är om de offererade rören kan anses likvärdiga. Det ankommer på Bolaget att visa att så är fallet.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

Sida 10
2443-11 E

Positionerna 12, 25 och 54

Vad gäller positionerna 12, 25 och 54 har framkommit att de rör som offererats av Bolaget (Pipelife Pragma) är konstruerade på ett annat sätt än de rör som angetts i förfrågningsunderlaget (Uponor Ultra Rib 2). Enligt kommunen är rören inte likvärdiga eftersom de inte har samma livslängd och inte heller samma tålighet vid hanteringen och arbetets genomförande.

Förvaltningsrätten anser att såväl livslängd som tålighet i övrigt är egenskaper som är relevanta vid bedömningen av om rören kan anses likvärdiga.

Av de miljödeklarationer som Bolaget har åberopat framgår att både Pragma-rören och Ultra Rib 2-rören har en livslängd som överstiger 100 år. Något annat underlag för att jämföra rörens livslängd har inte presenterats i målet. Enligt förvaltningsrättens mening har Bolaget därför visat att rören är likvärdiga i fråga om livslängd. Det förhållandet att uppgiften om livslängden återfinns i miljödeklarationer föranleder ingen annan bedömning.

Av handlingarna framgår även att både Pragma-rören och Ultra Rib 2-rören har typgodkännande enligt Nordic Poly Mark. Den närmare innebörden av denna märkning, t.ex. i fråga om krav på hållfasthet eller slagtålighet, framgår däremot inte av utredningen i målet. Vad Bolaget anfört om att såväl rör av metall som av plast kan omfattas av märkningen talar emellertid enligt förvaltningsrättens mening snarast mot att märkningen i sig skulle utvisa likvärdighet beträffande tålighet för yttre påverkan i form av t.ex. slag. Det som bolaget i övrigt anfört i detta avseende, bl.a. att rören tillverkas av samma material (PP-plast) och att de uppfyller samma deformationskrav, visar enligt förvaltningsrättens mening inte, mot kommunens bestridande, att rören har likvärdiga egenskaper i fråga om sådan tålighet.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

Sida 11
2443-11 E

Med hänsyn till det anförda finner förvaltningsrätten att Bolaget inte visat att Pragma-rören som offererats av Bolaget och Ultra Rib 2-rören som angetts i förfrågningsunderlaget är likvärdiga.

Positionerna 13, 27, 43, 45, 69, 100 och 204

För positionerna 13, 27, 43, 45, 69, 100 och 204 har det i förfrågningsunderlaget hänvisats till rör som är tillverkade av PP-plast och för vilka angetts vissa RSK-nummer. Bolaget har offererat rör som är tillverkade av PVC-plast. Enligt kommunen är PVC-rören inte likvärdiga bl.a. eftersom de är sprödare vid kyla.

Förvaltningsrätten anser att plastens tålighet vid kyla är en egenskap som är relevant vid bedömningen av om rören kan anses likvärdiga.

Av den beskrivning av bl.a. tekniska data för plaströr som återopats av Bolaget framgår att det kan ha betydelse för slagåtlighet vid temperaturer under 0°C huruvida röret tillverkats av PP-plast eller av PVC-plast. För rör som är av PP-plast av copolymertyp är enligt beskrivningen slagåtligheten bättre än för rör som är av PVC-plast.

Handlingarna i målet utvisar inte huruvida de rör som avses med de RSK-nummer som angetts i förfrågningsunderlaget för de aktuella positionerna är tillverkade av PP-plast av copolymertyp eller av homopolymertyp. Förvaltningsrätten anser att Bolaget därför inte har visat att de offererade rören av PVC-plast och de rör av PP-plast som angetts i förfrågningsunderlaget är likvärdiga.

Slutsats

Förvaltningsrätten har ovan gjort bedömningen att Bolaget inte visat att de offererade rören för aktuella positioner är likvärdiga de rör som angetts i förfrågningsunderlaget. Vad Bolaget anfört utgör inte heller i övrigt skäl

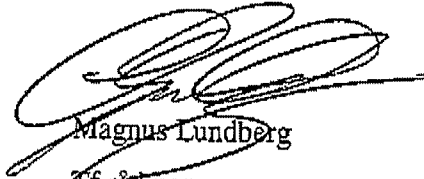
FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 1

DOM

Sida 12
2443-11 E

att ifrågasätta Halmstads kommuns förfarande att åsätta Bolagets anbud alternativkostnad för dessa positioner. Ansökningen ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 B LOU)



Magnus Lundberg
Ff-rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU