



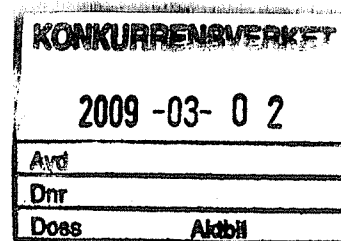
SÖKANDE

Svensk Larmteknik AB, 556602-5655

Ombud: Henrik Tamm
Offerator AB
Bragevägen 19
114 24 Stockholm

MOTPART

Håbo kommun
746 80 Bålsta



ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Håbo kommuns upphandling avseende ramavtal för läs- och larmarbeten,
dnr UH-08-363

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten bifaller Svensk Larmteknik AB:s ansökan och förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän Håbo kommun vidtagit rättelse genom att en ny utvärdering av anbuderna görs varvid fastighetschefens egen referens rörande Svensk Larmteknik AB inte får beaktas.

BAKGRUND

Håbo kommun (kommunen) har genomfört en upphandling avseende ramavtal för lås- och larmarbeten. Upphandlingen har genomförts som en förenklad upphandling. Anbud inkom från bland andra Svensk Larmteknik AB (bolaget) och Säkerhetsprofil i Stockholm AB (Säkerhetsprofil).

Kommunen har i tilldelningsbesked angett att den antagna leverantören är Säkerhetsprofil.

YRKANDEN M.M.

Bolaget

Bolaget yrkar i första hand att länsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på det sättet att bolagets anbud utvärderas på nytt utan beaktande av kommunens fastighetschefs egen referens. I andra hand yrkar bolaget att länsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

Till stöd för sin talan anför bolaget bland annat följande. Bolagets anbud är det bästa alternativet. Bolaget har fått lägre poäng på grund av att kommunen har skapat en egen referens utfärdad av kommunens fastighetschef, som även deltog i utvärderingen samt fattade beslut om vinnande anbud. Bolaget har inte tidigare levererat tjänster till kommunen eller till fastighetschefen. Det framgår av förfrågningsunderlaget att: "Härutöver förbehåller sig kommunen rätten att inhämta egna referenser samt värdera egna erfarenheter." Tack vare denna "påhittade referens" hamnar bolaget som det näst bästa alternativet. Utvärderingen av anbuden med fastighetschefs egenhändigt/felaktigt författade referens strider mot likabehandlingsprincipen, transparensprincipen och framförallt principen om icke diskriminering enligt 1 kap. 9 § LOU. Om ett sådant agerande skulle accepteras kommer upphandlande myndigheter att fritt kunna välja leverantör genom att själva hitta på referenspoäng som saknar grund. En osund konkurrenssituation uppstår. Bolaget kan komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § LOU

eftersom det kan antas att bolaget, vid korrekt genomförd anbudsutvärdering, skulle ha antagits som leverantör i upphandlingen.

Kommunen

Kommunen bestrider bifall till ansökan om överprövning och anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. Kommunen anser sig ha genomfört upphandlingen av ramavtal för lås- och larmarbeten i alla delar i enlighet med LOU. Upphandlingen var en förenklad upphandling. Kommunen har för avsikt att anta det anbud som vid anbudsutvärderingen visade sig vara det ekonomiskt mest fördelaktiga enligt kriterier angivna i förfrågningsunderlaget. I förfrågningsunderlaget står även att anbud kan komma att antas utan föregående förhandling. Anbudena utvärderades enligt en metod med "viktade jämförelsetal". Metoden innebär att pris och övriga kriterier viktas samman med hjälp av ett tilläggstal som sätts på dessa övriga kriterier.

Lägst jämförelsetal vinner.

Jämförelsetal = $\text{anbudspris} \times (1 + \frac{\text{tilläggstal}}{100})$

100

Referenser samt utförandebeskrivningens delkriterier blev bedömda i en skala 1-4 där varje delkriterium gavs poäng utifrån följande skala.

- 4 Mycket bra/god, enastående, ger stort mervärde
- 3 God/bra, fullgör våra behov och önsknings, ger visst mervärde
- 2 Acceptabel, godkänd funktion, ger dock inget mervärde
- 1 Mindre bra/god, vissa kvalitets-/funktionsbrister

I förfrågningsunderlaget angavs att anbudsgivaren skulle ange tre referensuppdrag. Härutöver förbehöll sig kommunen rätten att inhämta egna referenser samt värdera egna erfarenheter. Kommunen anser att referenstagningen har genomförts helt enligt de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna. Samtliga referenser har behandlats på samma sätt dvs. med samma frågeställningar och betygsskala och därmed anser kommunen att upphandlingen inte har styrts utfallet godtyckligt. Utvärderingen och sam-

manställningen av samtliga referenser och prisjämförelser har gjorts på upphandlingsenheten inom kommunstyrelsens förvaltning. Eftersom det i förfrågningsunderlaget har angetts att kommunen förbehåller sig rätten att inhämta egna referenser och värdera egna erfarenheter anser kommunen att dess fastighetschef har rätt att svara på samma referensfrågor som ställts till de referenter anbudsgivaren har angett i sitt anbud. Bolaget angav tre referenser. Kommunen mottog referenser från samtliga. Fastighetschefen blev också tillfrågad att inkomma med referens. Innan denne gav referens tog han kontakt med bolaget och gjorde en självständig bedömning utifrån de uppgifter han hade fått om företaget i förhållande till behoven inom kommunens fastighetsavdelning. Ett medelvärde beräknades sedan på samtliga referenser, vilket låg till grund för tilläggstalet. Säkerhetsprofil angav också tre referenser. Beräkningen av tilläggstalet gjordes på samma sätt även för Säkerhetsprofil. Varken bolaget eller den vinnande anbudsgivaren har idag avtal med kommunen.

Bolagets genmäle

Kommunen har inte tagit kontakt med bolaget på sätt som anges. Samtalet mellan fastighetschefen och bolaget handlade bland annat om nycklar och nyckelkvittens. Samtalet behandlade ingenting som kan ligga till grund för ett egenhändigt konstruerat referensutlåtande. Kommunen har brutit mot transparensprincipen då det inte finns angivet i förfrågningsunderlaget att upphandlande myndighet kan komma att kontakta anbudsgivaren för intervju som ska ligga till grund för eget referensutlåtande. Kommunen har brutit mot likabehandlingsprincipen genom att inte genomföra referenstagning för övriga anbudsgivare. När ombudet den 28 januari 2009 begärde ut samtliga handlingar från upphandlingen förekom fastighetschefens egenhändigt formulerade referensdokument enbart i samband med bolagets anbud. Det är uppenbart att någon som inte har erfarenhet av att anlita bolaget inte kan besvara de frågor som fastighetschefen besvarat. Utvärde-

ringen har således inte genomförts enligt de grunder som framgår av förfrågningsunderlaget, utan förutsättningarna har ändrats efter anbudstidens utgång. Förfrågningsunderlagets beskrivning av hur och vilka kriterier som bedöms stämmer inte överens med verkligheten. Referenstagningen har inte skett enligt de kriterier som angetts i förfrågningsunderlaget och anbudsgivarna har inte behandlats likvärdigt. Eftersom bolaget är den anbudsgivare som rätteligen ska erhålla uppdraget riskerar bolaget att lida skada om utvärderingen inte genomförs på nytt och på rätt sätt.

Kommunen har beretts tillfälle att yttra sig över bolagets genmäle, men inte avhört.

Länsrätten har i beslut den 5 februari 2009 förordnat att kommunens upphandling inte får avslutas innan rätten beslutat något annat.

SKÄL

Aktuella bestämmelser

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

I 16 kap. 2 § LOU stadgas följande. Om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Länsrättens bedömning

Länsrätten har inledningsvis att ta ställning till huruvida kommunen, i de avseenden som bolaget påstått, brutit mot transparensprincipen, likabehandlingsprincipen och icke-diskrimineringsprincipen i 1 kap. 9 § LOU.

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. att anbudsgivarna skulle ange tre utförda eller pågående referensuppdrag samt att kommunen förbehöll sig rätten att ”inhämta egna referenser samt värdera egna erfarenheter”. Av utredningen framgår att kommunens fastighetschef inkom med en referens rörande bolaget. Innan fastighetschefen skrev referensen tog han enligt uppgift från kommunen kontakt med bolaget och gjorde en självständig bedömning utifrån de uppgifter han hade fått om bolaget i förhållande till behoven inom kommunens fastighetsavdelning. Fastighetschefens referens har sedan använts vid utvärderingen av bolagets anbud.

Länsrätten konstaterar att kommunen har inhämtat uppgifter från en anbudsgivare för att sedan skriva en referens rörande det bolaget med dessa uppgifter som grund. Detta förfarande är enligt länsrättens mening varken att beteckna som ett inhämtande av egna referenser eller som en värdering av egna erfarenheter. Det har således funnits en brist vad gäller upphandlingsprocessens förutsebarhet och öppenhet. Kommunen har genom det ovan angivna förfarandet brutit mot transparensprincipen enligt 1 kap. 9 § LOU.


Kommunen har angett att såväl bolaget som Säkerhetsprofil angav tre referenser samt att samtliga referenser svarade. På samtliga referenser beräknades ett medelvärde som låg till grund för beräkning av tilläggstalet. Kommunen har gett in bolagets och Säkerhetsprofils referenser till länsrätten. Länsrätten konstaterar att fastighetschefen har fyllt i en referensblankett beträffande bolaget men att det inte finns någon motsvarande ifyllt referensblankett från fastighetschefen beträffande Säkerhetsprofil. Länsrät-

ten drar slutsatsen att kommunen har valt att låta fastighetschefen skriva en referens beträffande bolaget men inte beträffande Säkerhetsprofil. Enligt länsrättens mening kan ett sådant förfarande inte anses förenligt med det krav på likabehandling som uppställs i 1 kap. 9 § LOU.

Länsrätten finner att det inte har framkommit omständigheter i målet som medför på att kommunen vid upphandlingen ska anses ha brutit mot icke-diskrimineringsprincipen.

Bolaget har enligt länsrättens mening lidit skada eller kan komma att lida skada genom nu anförda brott mot 1 kap. 9 § LOU. Upphandlingen får därför inte avslutas förrän kommunen vidtagit rättelse genom att en ny utvärdering av anbuderna görs varvid fastighetschefens egen referens rörande bolaget inte får beaktas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a)



Susanne Gidlund

länsrättsfiskal

EE

