



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I MALMÖ**  
Avdelning 1  
Maria Persson

**DOM**  
**2012 -07- 13**  
Meddelad i  
Malmö

Mål nr  
6721-12 E

**SÖKANDE**

Saps Facility Services AB, 556701-7115  
Box 9266  
400 96 Göteborg

Ombud: Kim Bredin  
Saps Drift AB  
Box 9266  
400 96 Göteborg

**MOTPART**

Landskrona stad  
261 80 Landskrona

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012 -07- 1 6	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Saps Facility Services AB:s yrkande om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 117312

**Postadress**  
Box 4522  
203 20 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 6

**Telefon**  
040-35 35 00

**Telefax**  
040-97 24 90  
**E-post:** forvaltningsrattenimalmo@dom.se

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

**YRKANDEN M.M.**

Landskrona stad (staden) genomför en upphandling med förenklat förfarande enligt LOU av service och installation av vitvaror.

Saps Facility Services AB (Saps) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att utvärderingen görs om varvid Saps anbud beaktas. I andra hand yrkar Saps att upphandlingen ska göras om.

Landskrona stad motsätter sig bifall till ansökan.

**DOMSKÄL**

**Bestämmelser m.m.**

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

### **Förfrågningsunderlaget i relevanta delar**

I anbudsförfrågan anges följande:

”Som förfrågningsunderlag bifogas utkast till blivande Ramavtal och där Anbud lämnas genom att bekräftelse på att ramavtalets villkor accepteras och att å-priser och procentsats lämnas på tjänster under pkt 6 i ramavtalet.”

”Utvärdering sker genom att i förhand 7 utvalda positioner under pkt 6.1 i ramavtalet kommer att multipliceras med 10 och adderas till en summa + angivet %-påslag verifierad självkostnad beräknad till 200 tkr, lägsta totalsumma vinner.”

Vidare anges att anbudet ska innehålla samtliga efterfrågade prisuppgifter samt innehålla mailadress dit tilldelningsbeslut ska skickas.

I punkt 6.1, under rubriken *Material*, anges att ”allt material debiteras enligt verifierad självkostnad, med ett generellt påslag om X%”. Under rubriken *Vitvaror/produkter* anges att ”samtliga produkter debiteras enligt verifierad självkostnad med ett generellt påslag om X%”.

### **Omständigheter åberopade av Saps**

Enligt staden uppfyller inte Saps ställda skall-krav då generellt påslag inte angetts under punkt 6.1 samt att anbudet inte har daterats. Eftersom inget påslag har begärts har inget påslag angetts. Som framgår av de bilagor som Saps har gett in tillsammans med anbudet, uppfyller Saps skall-kraven. Det är inget skall-krav att anbudet ska dateras. I Saps anbud under punkten företagsinformation kan man se vart tilldelningsbeslutet ska skickas. Genom att felaktigt förkasta Saps anbud har staden brutit mot de grundläggande principerna. Andra anbudsgivares anbud som uppvisar liknande brister som påstås för Saps anbud har kvalificerats till utvärdering. Genom

att staden har behandlat anbudsgivarna på olika sätt har staden agerat i strid med likabehandlingsprincipen.

#### **Stadens bemötande av åberopade omständigheter**

Saps anbud saknar efterfrågade uppgifter om procentsatser som påslag på material och produkter. I anbudet saknas uppgift om mailadress vart tilldelningsbeslut ska skickas. Saps skriver i sitt anbud att ”Saps bekräftar att vi tagit del av samtliga kompletteringar och accepterar dessa i sin helhet”. Uteslutning har inte skett på grund av att anbudet är odaterat då detta inte har varit ett krav i förfrågan. Uteslutning har skett på grund av de utelämnade uppgifterna i anbudet om procentsatser som påslag på material och produkter samt mailadress om vart tilldelningsbeslutet ska skickas. Utelämnandet av uppgifterna om procentsatser hindrar en ekonomisk värdering av anbudet. En ställd fråga om X% som lämnas obesvarad, kan enligt praxis eller vedertagen princip inte tolkas som noll procent i påslag.

#### **Förvaltningsrättens bedömning**

Av anbudsförfrågan framgår att anbud lämnas genom att priser och procentsatser anges under punkten 6 i ramavtalet. Vidare framgår att anbudet ska innehålla samtliga efterfrågade prisuppgifter, ett s.k. skall-krav.

För det fall Saps haft för avsikt att offerera utan procentpåslag, anser förvaltningsrätten att det ålegat bolaget att tydliggöra denna avsikt, t.ex. genom att uttryckligen ange noll procent i påslag. Saps har i sitt anbud emellertid låtit de förtryckta meningarna i det bifogade ramavtalet om att debitering görs ”enligt verifierad självkostnad med ett generellt påslag om X%” stå oförändrade. Bolagets anbud innehåller således inte några uppgifter om procentsatser och kan därmed inte heller anses innehålla samtliga efterfrågade prisuppgifter.

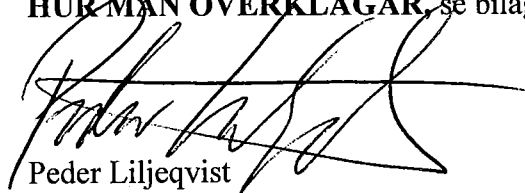
Bestämmelsen i 9 kap. 8 § LOU medger i och för sig att en upphandlande myndighet under vissa förutsättningar begär in förtydliganden och kompletteringar av en anbudsgivare om det är oklart vad som avses med en uppgift i ett anbud, men myndigheten är inte skyldig att göra det. Enligt förvaltningsrätten har staden haft fog för beslutet att förkasta Saps anbud.

Med denna bedömning saknas det anledning för rätten att pröva Saps övriga invändningar om varför dess anbud inte borde ha förkastats.

Vidare har Saps påstått att staden genom att utvärdera övriga anbudsgivare brutit mot bestämmelserna i LOU, men har inte på något sätt visat att det förhåller sig så.

Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att det inte finns skäl för ingripande enligt LOU. Saps yrkande om sådant ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Peder Liljeqvist



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU