



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning I

DOM
2011-03-18
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
1085-11 E
Enhet 1:1

SÖKANDE

Ingvar Ljud AB, 556349-2270
Kabelvägen 13
311 50 Falkenberg

Ombud:

Magnus Bjäredal
Kringelvägen 2 C
311 37 Falkenberg

MOTPART

Trollhättans kommun
Upphandlingsavdelningen
461 83 Trollhättan

| | |
|-------------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2011-03-18 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| Doss | Aktbil |

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 67905

| | | | | |
|---|---|-----------------------------------|-----------------------------------|---|
| Postadress Box 53197 400 15 Göteborg | Besöksadress Sten Sturegatan 14 | Telefon 031 - 732 70 00 | Telefax 031 - 711 78 59 | Expeditionstid måndag - fredag 09:00-15:00 |
| E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se | | | | |

Datum

FAXMEDDELANDE

Till: *Konkurrensverket*

Fax nr: *08-24 5543*

Från: Gunilla Fazal, enhet 1:1

Telefon: 031-732 72 65

Detta fax innehåller *8* sidor inklusive detta blad

Meddelande

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM****BAKGRUND**

Trollhättans kommun (kommunen) har genomfört en upphandling av ljus-
teknik, Ljusteknik N3, dnr 2010/641. Tilldelningsbeslut fattades den
28 januari 2011.

Ingvar Ljud AB (bolaget) har överklagat kommunens tilldelningsbeslut.
Kommunen har därefter avbrutit upphandlingen genom beslut den 31 janu-
ari 2011. Förvaltningsrätten har i beslut den 2 februari 2011, mål nr 1034-
11, avskrivit målet.

Bolaget har därefter överklagat kommunens beslut att avbryta upphand-
lingen.

YRKANDEN M.M.*Ingvar Ljud AB*

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten ska ogiltigförklara kommunens beslut
att avbryta upphandlingen och att upphandlingen ska rättas på så sätt att
upphandlingen tilldelas bolaget.

Bolaget anför i huvudsak följande.

Bolagets anbud är på svenska, med bilagor på engelska. Även annat bolag
bilade bilagor på engelska till sitt anbud. Vinnande anbud har tillåtits att
bryta flera och klara tydliga krav, och har trots det antagits. Kommunen har
därmed brutit mot likabehandlingsprincipen. Vidare framgår att bolaget har
uppfyllt de krav som ställts och också lämnat överlägset bästa anbudet vad
avser pris för Scenljus Klubbscen och Scenljus Blackbox. Bolagets anbud
gäller produkter av högsta kvalitet.

I förfrågningsunderlaget, punkten 6.3 Utvärdering av anbud, anges att det anbud som är mest ekonomiskt fördelaktigt med hänsyn till uppdragsgivarens upplägg för uppdraget (kategori) kommer att antas. Betyg kan erhållas mellan 0–3 poäng. Maximalt reduktionsvärde är 50 000 SEK. 1 poäng är OK, 2 poäng är bra och 3 poäng är mycket bra, vilket motsvarar ett prisavdrag med 10 000 kr, 30 000 kr respektive 50 000 kr. Bolaget borde vid utvärderingen erhålla samma reduktionsvärde som övriga två anbudsgivare, dvs. 50 000 kr, motsvarande 3 poäng.

I förfrågningsunderlaget saknas utvärderingskriterier och parametrar med avseende på hur poäng- och betygsättning av de olika anbuden ska ske, vilket strider mot LOU. Kommunen kan därigenom själv styra och avgöra vilket anbud som kan komma att antas.

Eftersom bolaget genom kommunens agerande inte har gått vidare till utvärderingen, har bolaget lidit ekonomisk skada.

Kommunen måste ha sakliga skäl för att avbryta en upphandling.

Trollhättans kommun

Kommunen anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande.

Brister i förfrågningsunderlaget kan ha kommit att påverka bl.a. transparensen med avseende på utvärderingen av anbud, vilket inte är förenligt med LOU. Att fullfölja och eventuellt teckna avtal med vetskap om brister i förfrågningsunderlaget är inte i enlighet med gällande lagstiftning. Den upphandlande myndigheten är dessutom skyldig att minimera skada.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning I

DOM

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 9 kap. 9 § LOU andra stycket ska en skriftlig underrättelse snarast möjligt lämnas till anbudssökandena och anbudsgivarna även när en upphandlande myndighet beslutar att avbryta en upphandling för vilken det har gått ut inbjudan att lämna anbud samt vid beslut att göra om upphandlingen. I underrättelsen ska skälen för beslutet anges.

Förvaltningsrättens bedömning

Har kommunen haft sakliga skäl för att avbryta upphandlingen?

Av praxis följer att allmän förvaltningsdomstol kan pröva beslut om att avbryta en upphandling (se RÅ 2005 ref 62).

En upphandlande myndighet kan enligt förvaltningsrättens mening avbryta en upphandling fram till dess att ett upphandlingskontrakt föreligger. En förutsättning för ett sådant beslut är att det är sakligt grundat. Anbudsgivaren ska skriftligen underrättas om beslutet och om skälen för detta. En sådan underrättelse har också lämnats av kommunen, om än knapphändig. I beslutet den 31 januari 2011 om att avbryta upphandlingen anges som motivering att förfrågningsunderlagets brister kan ha kommit att påverka bl.a. transparensen avseende utvärderingen av anbud.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

Sida 5
1085-11 E

I förfrågningsunderlaget, punkten 6.3 Utvärdering av anbud, anges följande.

Vi avser att anta det anbud som är mest ekonomiskt fördelaktigt med hänsyn till uppdragsgivarens upplägg för uppdraget (kategori).

Betyg kan erhållas mellan 0-3 poäng. Maximalt reduktionsvärde är 50 000 SEK. 1 poäng = OK, 2 poäng = bra, 3 poäng = mycket bra.

Poäng motsvarar ett prisavdrag med:

1 poäng – 10 000 kr

2 poäng – 30 000 kr

3 poäng – 50 000 kr.

Av kommunens utvärderingsprotokoll framgår offererade priser, eventuellt reduktionsvärde och anbudspris. I förfrågningsunderlaget har angetts att det anbud som är mest ekonomiskt fördelaktigt *med hänsyn till uppdragsgivarens upplägg för uppdraget* kommer att antas samt poängsättning och reduktionsvärde för prissättning. Någon annan information, om vad kommunen kommer att lägga till grund för utvärderingen av det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet, har inte lämnats.

Målet gäller överprövning av kommunens beslut att avbryta upphandlingen. Med hänsyn till det ovan sagda anser förvaltningsrätten att det av vad bolaget har anfört, det som anges i förfrågningsunderlaget och i kommunens beslut den 31 januari 2011, framgår att bristande transparens och förutsebarhet har förelegat med hänsyn till hur utvärderingen skulle komma att ske och att det klart framgår att detta har påverkat kommunens förmåga att välja det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Oavsett vad bolaget i övrigt anfört anser förvaltningsrätten därför att kommunen, när kommunen väl insett förfrågningsunderlagets brister, får anses ha haft godtagbara skäl att avbryta upphandlingen. Någon skyldighet för kommunen att under anförda omständigheter fullfölja upphandlingen finns inte (se EG-domstolens avgöranden C-27/98 Francasso, C-92/00 HI och C-244/02 Kauppatalo Hansel).

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning I

DOM

Sida 6
1085-11 E

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att kommunen inte har agerat i strid med LOU. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)


Ann Rittri

Rådman

Föredragande har varit Henry Johansson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU