



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LULEÅ**

Föredraganden: C. Andersson

**DOM**  
2011-08-05  
Meddelad i  
Luleå

Mål nr  
840-11 E  
D5

**SÖKANDE**

KIAB Konsult & Installationstjänst AB, 556670-7476  
Att: Karl-Erik Eliasson  
Kaserngatan 14  
981 37 Kiruna

**MOTPART**

1. Kirunabostäder AB, 556531-8622  
981 85 Kiruna

2. Tekniska Verken i Kiruna AB  
981 85 Kiruna

**SAKEN**

Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,  
LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-08-08	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 18177

**Postadress**  
Box 849  
971 26 Luleå

**Besöksadress**  
Skeppsbrogatan 41

**Telefon**  
0920-29 54 90  
**E-post:** forvaltningsrattenilulea@dom.se  
www.dom.se

**Telefax**  
0920-29 54 98

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00-12:00  
13:00-16:00

## BAKGRUND

Kirunabostäder AB och Tekniska Verken i Kiruna AB har upphandlat "Ramavtal konsulttjänster" genom förenklat förfarande. Avtal ska enligt förfrågningsunderlaget tecknas med två leverantörer per teknikområde. Enligt tilldelningsbeslutet den 13 april 2011 tilldelades Ramböll samt WSP Systems avtal gällande teknikområdet 2.4 avseende VS och luftbehandling samt 2.5 avseende Styr- och övervakning.

## YRKANDEN M.M.

KIAB Konsult & Installationstjänst AB (KIAB) yrkar att upphandlingen rättas på så sätt att Rambölls anbud gällande områdena 2.4 och 2.5 ska förkastas samt att WSP och KIAB antas som leverantörer för dessa områden. Till stöd för sin talan har bolaget sammanfattningsvis anfört följande. Rambölls anbud är oskäligt lågt. Vidare är viktningen för inställetiden felaktigt gjord då den av Ramböll angivna inställetiden inte är möjlig utifrån dess förutsättningar. Ramböll har också fått högsta betyg vad gäller referenser trots att de tidigare inte har klarat av sin del i ramavtalet – bygglösning – med Tekniska Verken i Kiruna AB.

Kirunabostäder AB och Tekniska Verken i Kiruna AB har beretts möjlighet att yttra sig i målet men har avstått.

## TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

I 1 kap. 9 § LOU anges principerna för offentlig upphandling. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 15 kap. 17 § får en upphandlande myndighet förkasta ett anbud som den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått tillfredsställande svar.

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 eller 15 § (ansökan om överprövning).

Enligt 16 kap. 5 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

I 16 kap. 9 § LOU anges att om en ansökan om överprövning har gjorts, fortsätter avtalsspärr enligt 6 eller 8 § att gälla under handläggningen i förvaltningsrätten (förlängd avtalsspärr). Rätten får besluta att någon förlängd avtalsspärr inte ska gälla.

#### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

KIAB har anfört att Rambölls anbud är oskäligt lågt. Som framgår av bestämmelserna i 15 kap. 17 § medges den upphandlande myndigheten en möjlighet att förkasta onormalt låga anbud. Bestämmelsen medför dock ingen skyldighet att förkasta onormalt låga anbud. Förvaltningsrätten konstaterar att kommunen på grund härav inte har handlat i strid med LOU varför grund för ingripande inte föreligger.

KIAB har vidare anfört att viktningen av inställetiden är felaktigt gjort. Förvaltningsrätten konstaterar att det står fritt för en upphandlande enhet att välja och rangordna faktorer vilka ska tillmäts betydelse i upphandlingen så länge dessa inte strider mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Förvaltningsrätten anser inte att KIAB visat att de upphandlande enheternas agerande i den delen medfört att KIAB lidit eller kunnat komma att lida skada.

Enligt förvaltningsrättens mening har det heller inte genom vad KIAB anfört avseende poängsättningen av referenser framkommit att de upphandlande enheterna agerat i strid med LOU på ett sådant sätt att bolaget på grund därav har lidit eller riskerat att lida skada.

Förvaltningsrätten anser således sammanfattningsvis att KIAB inte visat att de upphandlande enheterna brutit mot någon av de grundläggande principerna i LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Grund för ingripande enligt LOU föreligger därför inte. Ansökan om överprövning ska följdaktligen avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C)

Förvaltningsrätten erinrar om den så kallade tiodagarsfristen i 16 kap. 10 § LOU.

  
Britt Dahlin



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.