

LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN

**DOM**  
2009-01-20  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
24158-08  
Rotel 553

**SÖKANDE**

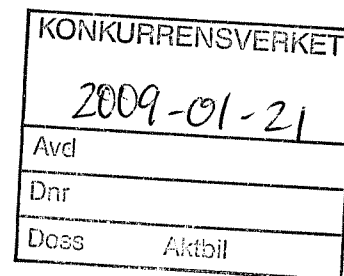
CareTech AB, 556388-9335  
Box 10300  
952 27 Kalix

**MOTPART**

Huddinge kommun  
Kommunstyrelsens förvaltning  
Upphandlingsavdelningen  
141 85 Huddinge

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU



---

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår CareTech AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Länsrättens interimistiska beslut den 5 december 2008 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 391204

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag
		<b>E-post:</b> lansrattenistockholm@dom.se		09:00-15:00

## BAKGRUND

Huddinge kommun inbjöd leverantörer att lämna anbud i upphandling av ramavtal för löpande införskaffning av trygghetstelefoner med tillbehör för sändning av trygghetslarm via GSM-nätet för användare i eget och särskilt boende inom äldreomsorgen (ärendenr 2007-077). Upphandlingen genomfördes enligt bestämmelserna om förenklat förfarande i 15 kap. LOU. Huddinge kommun meddelade i tilldelningsbeslut den 27 november 2008 att man har för avsikt att ingå avtal med Athena Nordic AB (Athena).

CareTech AB (CareTech) ansökte hos länsrätten om överprövning.

Länsrätten har den 5 december 2008 beslutat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

## YRKANDEN M.M.

CareTech yrkar att länsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Till stöd för ansökan anför CareTech bl.a. följande. En upphandling ska göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare och anbud ska behandlas utan ovidkommande hänsyn. Huddinge kommun har inte hållit sig till detta. Athena har saknat begärda referenser. Företagets två referenser har inte haft något alls att göra med offererat trygghetslarm, vilket framgår av anbudet. Athena har inte med de obligatoriska produkterna som efterfrågats. Enligt anbudsformulär 9.1 ska radiolarmknapp medfölja trygghetstelefonen med funktion enligt anbudsformulär specifikation 1 och 9. Radiolarmknappen finns inte specificerad i Athenas anbud. Det saknas även specifikation på rökdetektor enligt 14.3. Övriga offererade tillbehör enligt bifogade tekniska specifikationer är inte kompatibla med offererad trygghetsmobil Cnior. Athena har inte heller

visat upp efterfrågad dokumentation enligt anbudsformulär 14.2. CareTech uteslöts med motiveringen att bolaget endast kunde uppvisa en referens. Det är märkligt. En kompletterade fråga ställdes till kommunens handläggare via e-post och telefonsamtal där handläggaren uppmanade bolaget att i anbudet ange att referenser inte finns på offererad GSM-lösning, vilket bolaget skrev in i anbudet. Anbudsmallen medgav inte infogande av ytterligare referensrad och därför antog bolaget att bifogad referens, Borlänge kommun, tillsammans med det faktum att Huddinge kommun har fler än 1000 trygghetslarm från CareTech i drift var tillräckligt för att uppfylla kravet på två referenser om liknande uppdrag. Uppgivet skäl har varit att det inte funnits något företag som förmått uppvisa referenser på trygghetslarm över GSM.

Huddinge kommun bestrider bifall till ansökan och anför följande. Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. CareTech har inte ens påstått att förevarande upphandling skulle strida mot någon av dessa principer. Huddinge kommun har genomfört upphandlingen i enlighet med dessa principer. CareTech påstår att de lämnade referenserna av Athena inte har något att göra med det offererade trygghetslarmet. Formuleringen avseende referenser var i förfrågningsunderlaget punkt 3.3 enligt nedan: ”Minst två stycken referenser, från de senaste två åren till liknande uppdrag enligt LOU 2007:1091 kap 11.11 med kontaktperson, telefonnummer och e-postadress. Kommunen förbehåller sig rätten att ta egna referenser som komplement till de av anbudsgivaren lämnade referenserna”. Referenser efterfrågades avseende liknande uppdrag och följaktligen inte referenser endast på det offererade systemet. Huddinge kommun godkände Athenas lämnade referenser på liknande uppdrag och anbudet uppfyllde skalkrav gällande bevis för kvalificering. CareTech hade i sitt anbud endast

angivit en referens och uppfyllde därmed inte skall-kravet och uteslöts därför från vidare prövning. Vid utvärderingen av skall-krav måste den upphandlande enheten utgå från det som är angivet i anbudet. Det skulle strida mot likabehandlingsprincipen om Huddinge kommun på eget bevåg tolkade in referens nummer två, som inte är uppgivet i anbudet. Att kommunen förbehåller sig rätten att ta egna referenser enligt ovanstående punkt kan inte innebära ett avsteg från ställt skall-krav på två referenser. Vidare kan konstateras att för det fall att CareTech hade lämnat två referenser och således klarat aktuellt skall-krav hade bolaget ändå inte blivit aktuella för uppdraget, då det i utvärderingen inte skulle ha placerat sig bland de anbud som hade högst poäng. CareTech påstår att radiolarmknappen inte finns specificerad i Athenas anbud. Detta är förvisso korrekt. Dock ställdes inget skall-krav på teknisk specifikation på radiolarmknapp i förfrågningsunderlaget. Anbudet behövde således inte innehålla teknisk specifikation på detta för att uppfylla skall-kraven. Skall-krav avseende tekniska specifikationer avser de tillbehör som anbudsgivaren erbjuder utöver de som ska offereras. Anbud behövde således inte innehålla teknisk specifikation på rökdetektor, som är ett obligatoriskt tillbehör, för att uppfylla skall-kravet avseende tekniska specifikationer. CareTech påstår att Athena inte uppvisat efterfrågad dokumentation enligt anbudsformulär 14.2. Detta är inte korrekt. Athena har i sitt anbud bifogat tekniska specifikationer på de tillbehör som erbjuds.

CareTech genmäler bl.a. följande. Ingen av Athenas referenser har trygghetslarmsfunktionalitet utan är övervakningslarm för att se om en person avviker från sin miljö eller att söka reda på person i utemiljö. CareTech ifrågasätter starkt huruvida detta kan jämföras med liknande uppdrag. CareTech har av kommunens representant vilseletts att på referensplats två kommentera att referenser på GSM-baserat system inte finns i drift. När nu denna punkt är helt avgörande för att diskvalificera CareTechs anbud återstår att ta ställning till om detta gjorts med flit. CareTech har hundratals

svenska referenser. Huddinge kommun själva deltog som referens i en kampanj 2004. Det är endast CareTech som klarar alla skall-kraven av de anbud som inkommit. Det innebär att det är irrelevant att spekulera huruvida CareTech i en korrekt jämförelse inte skulle ha fått den högsta poängen. Parterna är överens om att specifikation på radiolarmknapp saknas i Athenas anbud. CareTech är dock inte överens om att radiolarmknappen ska kunna undantas från specifikationskravet p.g.a. av att radiolarmknappen är obligatorisk enligt anbudsformulär 9.1. Radiolarmknappen ska förutom att klara kraven i punkterna 9.2 - 9.6 dessutom jobba på specificerad larmfrekvens 868-870 MHz enligt punkt 1.1. Det finns inget i den bifogade tekniska anbudsdocumentationen som styrker detta. Frekvensbandet 868-870 MHz tillåter inte talkommunikation, vilket är en funktion som enligt trygghetsmobilens grunddokumentation ingår i den handledsburna larmknappen. I punkt 14.2 finns tydligt inskrivet att "för alla produkter som erbjuds" ska teknisk specifikation bifogas. Det innebär att det är irrelevant om produkten är obligatorisk eller om det är ett tillbehör enligt lista i punkt 20.1. Enligt anbudsunderlag ska "alla produkter som erbjuds" ha tekniska specifikationer. Det gäller även "bör"-klassade tillbehör som anbudsgivaren erbjuder. I Athenas anbud saknas dokumentation för a) larmknapp brukare, b) larmknapp vårdpersonal och c) handikappanpassad larmknapp.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

*Utredningen*

Anbudsprövningen skedde i tre steg, uteslutning - formella krav, kvalificering - ekonomisk och teknisk förmåga och kapacitet samt utvärdering. Av förfrågningsunderlagets punkt 3.3 angående "Kvalificering - ekonomisk och teknisk förmåga och kapacitet" framgick att till anbudet ska bifogas minst två referenser från de senaste två åren till liknande uppdrag enligt 11 kap. 11 § LOU med kontaktperson, telefonnummer och e-postadress. Kommunen förbehåller sig rätten att ta egna referenser som komplement till de av anbudsgivaren lämnade referenserna. Endast anbudsgivare som klarade kvalificeringsfasen gick vidare till utvärderingen.

Av ett e-postmeddelande från upphandlingsavdelningen vid Huddinge kommun till CareTech den 30 september 2008 framgick att kommunen inte kommer att skicka ut något förtydligande med anledning av CareTechs frågor om referenserna ska avse trygghetslarm via GSM.

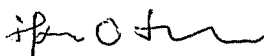
*Länsrättens bedömning*

Huddinge kommun har i förfrågningsunderlaget uppställt krav på att anbudsgivare ska lämna en förteckning över referenser till under de senaste två åren två liknande uppdrag. Länsrätten konstaterar att detta krav är ett s.k. skall-krav, som, till skillnad från s.k. bör-krav, är ovillkorliga för att ett anbud ska kunna komma ifråga för att antas. Det anges också särskilt under punkt 3.3. i förfrågningsunderlaget att endast anbudsgivare som klarar kvalificeringsfasen går vidare till utvärdering. CareTech har enbart fyllt i en referens i förteckningen. Då anbudet inte uppfyller skall-kravet gällande referenser har Huddinge kommun haft fog för sitt beslut att utesluta CareTechs anbud från skall-kravsprövningen och senare utvärdering. Vad CareTech anfört om Huddinge kommuns agerande i samband med bolagets frågor gällande referenser visar inte att kommunen handlat i strid mot lika-behandlingsprincipen.

CareTech har vidare gjort gällande att det vinnande anbudet från Athena inte uppfyller alla skall-krav i förfrågningsunderlaget och tillhörande anbudsformulär. För att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts krävs enligt 16 kap. 2 § LOU att leverantören lidit eller kan komma att lida skada. Mot bakgrund av att CareTech utesluts redan i kvalificeringsfasen och inte gått vidare till utvärderingen kan bolaget inte anses ha lidit eller kunnat komma att lida skada på sätt som anges i 16 kap. 2 § LOU.

Sammanfattningsvis finner länsrätten att det inte föreligger grund för ingripande mot upphandlingen enligt 16 kap. 2 § LOU. CareTechs ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1a)

  
Haris O Larsson

Rådman

Handläggare har varit föredraganden Carina Nägling.







## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

