



**KLAGANDE**

Taxisamordning i Åsele AB, 556329-2514  
Centralgatan 27  
910 60 Åsele

Ombud: Advokat Erik von Ahn  
Advokaterna von Ahn AB  
Östra Norrlandsgatan 51  
903 31 Umeå

**MOTPART**

Västerbottens läns landsting  
901 89 Umeå

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Länsrätten i Västerbottens läns dom den 21 september 2009 i mål nr  
1259-09, se bilaga A

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten avslår överklagandet.

Kammarrätten upphäver det interimistiska beslutet den 1 oktober 2009.

**YRKANDEN M.M.**

Taxisamordning i Åsele AB (bolaget) yrkar att kammarrätten, med ändring  
av länsrättens dom, förordnar att upphandlingen ska rättas på så sätt att  
vinnande anbudsgivare AB J. Bokestig Platt (Bokestig) utesluts från  
kvalificeringsfasen och att landstinget därefter gör en ny utvärdering.

- Klagande/ombud
- Motpart/ombud
- SKV
- FK NFC
- LST/Trp.st
- LR
- 

- För delgivning
- För kännedom
- För handläggning
- 

KAMMARRÄTTEN  
2009 -11- 20  
Avt  
Dnr  
Doss Akbil

Bolaget anför bl.a. följande till stöd för sin talan. Den aktuella upphandlingen har tidigare överprövats och länsrätten förordnade i dom den 4 juni 2009 att upphandlingen fick avslutas först sedan rättelse gjorts genom en förnyad anbudsprövning. Den vinnande anbudsgivaren uppfyller inte alla skall-krav i upphandlingen och denna anbudsgivare har även tillåtit ändra sitt anbud efter anbudstidens utgång. Bokestig har i sitt anbud lämnat en fordonslista, utvisande fordon som inte stod till deras förfogande och inte heller skulle komma att stå till bolagets förfogande för det fall bolaget skulle tilldelas uppdraget. De uppgifter om fordon som Bokestig lämnat efter anbudstidens utgång, har bolaget lämnat muntligen till landstinget. Det är bara tillåtet att rätta uppgifter i anbud om det rör uppenbar felskrivning, felräkning eller ett annat uppenbart fel i anbudet. Rättelse av oriktiga uppgifter får inte ske i efterhand. Enligt förfrågningsunderlaget ska förtydliganden och kompletteringar bekräftas skriftligen. Den i anbudet ingivna fordonsförteckningen saknar relevans. Länsrätten fastslog i domen den 4 juni 2009 att det krävs en mera ingående utredning än de allmänt hållna uppgifter som Bokestig lämnat till Landstinget. Landstinget har därefter erhållit underrättelse från Bokestig. Underrättelsen innehåller en tydlig reservation, innefattande att de uppgifter som Bokestig lämnat inte kommer att efterlevas under hela avtalstiden. Eftersom det av förfrågningsunderlaget tydligt framgår att uppställda krav ska uppfyllas under hela avtalstiden, har landstinget genom att utvärdera och anta det anbud som Bokestig lämnat, åsidosatt kravet på likabehandling och därigenom brutit mot bestämmelserna i 1 kap. 9 § LOU.

Västerbottens läns landsting bestrider bifall och åberopar det som tidigare framförts i målet och tillägger bl.a. följande. Efter länsrättens dom den 4 juni 2009 tillskrev landstinget aktuella anbudsgivare och begärde förtydligande gällande användandet av underleverantörer och bekräftelse rörande uppgifter som lämnats i anbudsbilagorna 2:2 och 3. Bokestig har numera skriftligen angivit vilka taxibolag och taxifirmor som kommer att anlitas. Landstinget bestrider att underrättelsen från Bokestig innehåller

någon uttrycklig reservation. Enligt landstingets mening ska underrättelsen i stället förstås så att den innebär en upplysning om att förhållandet att kontrakt inte kunnat tecknas med en framförhållning som landstinget ursprungligen avsett medfört att fordonen med säkerhet inte kan levereras den 1 september 2009. Landstinget har tolkat Bokestig som att man kommer att beställa fordon i enlighet med sitt anbud så snart detta är möjligt, dvs. när upphandlingskontraktet tecknats mellan landstinget och Bokestig.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I likhet med vad den upphandlande myndigheten anfört tolkar kammarrätten förfrågningsunderlaget så att det inte är nödvändigt att i anbuden redovisa enskilda fordonsindivider och inte heller erfordras att eventuella underleverantörer namnges.

Efter länsrättens dom den 4 juni 2009 har den upphandlande myndigheten den 17 juni 2009 skrivit till de anbudsgivare som lämnat anbud för trafikområde Åsele. Den upphandlande myndigheten har efterfrågat namngivna underleverantörer och bekräftelse på att anbudsgivarna förfogar över erforderliga resurser vid avtalsstart. Landstinget har även efterfrågat bekräftelse på att uppgifterna i bilagorna 2:2 och 3 stämmer med de förhållanden som kommer att råda vid avtalsstart. Slutligen har Landstinget anfört att det önskar en förlängning av anbudens giltighetstid.

Fråga i målet är om klaganden uppfyllt sin bevisbörda vad gäller brister i upphandlingsförfarandet och om bevisbördan fullgjorts för den vinnande anbudsgivaren vad gäller möjligheten att förfoga över andra enheters kapacitet för att genomföra kontraktet.

Den vinnande anbudsgivaren har efter det att den tillskrivits av den upphandlande myndigheten namngivit underleverantörer och klaganden har inte framfört invändningar i denna del. Även om åtagandet från de

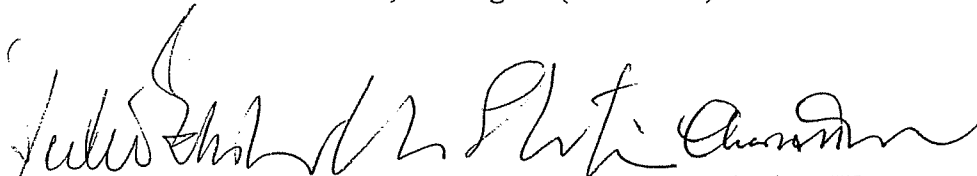
namngivna enheterna, som ska fullgöra kontraktet helt eller delvis, inte är helt tydligt finner kammarrätten inte skäl att ifrågasätta att den vinnande anbudsgivaren förfogar över dessa resurser.

Av utredningen framgår att leveranstid för nya bilar är två till fyra månader och att den vinnande anbudsgivaren kommer att beställa fordon först när kontrakt tecknats. Den vinnande anbudsgivaren har således gjort en viss reservation i sitt förtydligande av anbudet avseende frågan om årsmodell på de fordon som kommer att finnas tillgängliga vid avtalsstart. Kammarrätten finner dock att en sådan reservation är godtagbar och inte motiverar att anbudet ska uteslutas från utvärderingen.

Vad som i övrigt framförts av klaganden föranleder inte någon annan bedömning än den länsrätten har gjort. Överklagandet ska därför avslås.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

  
Bertil Ekholm                      Hans Eberstein                      Charlotte Waas  
kammarrättspresident              kammarrättsråd                      kammarrättsråd  
referent

Jeanette Sundqvist  
föredragande



**LÄNSRÄTTEN**  
**I VÄSTERBOTTENS LÄN**  
 Föredragande  
 Christina Röckner

**DOM**  
**2009-09-21**  
 Meddelad i  
 Umeå

Mål nr  
 1259-09 E  
 Kansli 2

*Bilaga A*

**KLAGANDE**

Taxisamordning i Åsele AB, 556329-2514  
 Centralgatan 27  
 910 60 Åsele

Ombud: Advokat Erik von Ahn  
 Advokaterna von Ahn AB  
 Herrgårdsvägen 6  
 915 32 Robertsfors

**MOTPART**

Västerbottens läns landsting  
 901 89 Umeå

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

---

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan.

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet av den 17 juli 2009.

---

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

Västerbottens läns landsting (landstinget) har infortrat anbud på samhällsbetalda transporter (dnr VLL 1555-2008). Efter förnyad anbudsprövning till följd av länsrättens dom den 4 juni 2009 i mål nr 389-09, har landstinget återigen beslutat att, avseende transporter inom trafikområde Åsele, anta det anbud som lämnats av AB J Bokestig Platt (Bokestig). Vid upphandlingen har använts öppet förfarande.

Taxisamordning i Åsele AB (bolaget) yrkar i länsrätten att upphandlingen ska rättas genom att Bokestig utesluts från kvalificeringsfasen av anbudsprövningen och att landstinget därefter gör en ny utvärdering.

Landstinget bestrider bifall till bolagets ansökan.

Genom interimistiskt beslut den 17 juli 2009 har länsrätten förordnat att upphandlingen, såvitt avser trafikområde Åsele, inte får avslutas innan något annat har beslutats.

## TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

En upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset. (12 kap. 1 § första stycket LOU)

En upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet.

Myndigheten får begära att ett anbud eller en ansökan förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. (9 kap. 8 § LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. (16 kap. 2 § första stycket LOU)

## UTREDNINGEN

### Landstingets förfrågningsunderlag och utvärdering av anbudet

I förfrågningsunderlagets Anbudsinbjudan anges bl.a. följande.

#### *2.1 Upphandlingsform*

Denna upphandling genomförs som ett öppet förfarande enligt LOU. Upphandlingsformen medger ej förhandling, varför det är av stor vikt att alla krav och villkor enligt detta förfrågningsunderlag följs och att bästa villkor lämnas i anbudet.

#### *2.2 Obligatoriska krav*

Förfrågningsunderlaget med bilagor innehåller ett antal obligatoriska krav som benämns "skall-krav". Dessa är markerade med fetstil "skall" och måste vara uppfyllda redan när anbudet inges. Förutsättningen för att ett anbud ska kunna prövas, utvärderas och antas är att dessa skall-krav är uppfyllda. Anbud som inte uppfyller skall-kraven kommer att förkastas. Skall-kraven avser såväl krav på anbudsgivaren som på efterfrågad tjänst. Förfrågningsunderlaget innehåller även särskilda kontraktsvillkor. De sär-

skilda kontraktsvillkoren skall godkännas av anbudsgivaren i anbudet men måste uppfyllas först vid en senare tidpunkt, antingen vid avtalstidens början eller vid någon senare tidpunkt under avtalstiden. De särskilda kontraktsvillkoren är markerade med fetstil ”**måste**”.

#### *2.4 Rättelse och förtydligande av anbud*

Landstinget kan medge att anbudsgivare får rätta en uppenbar felskrivning eller felräkning eller annat uppenbart fel i anbudet. Landstinget kan också begära att ett anbud förtydligas och kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Förtydliganden och kompletteringar ska bekräftas skriftligt.

I förfrågningsunderlagets Uppdragsspecifikation anges bl.a. följande.

#### *10 Fordon*

Förteckning över vilka fordon som avses att nyttjas för uppdraget med angivande av fordonstyp och stationering **skall** bifogas anbudet, se Fordon – tillgänglighet anbudsbilaga 3. Antagen transportör **måste** skriftligt delge landstinget förslag till förändringar av fordonstyp under löpande avtal för godkännande.

I Upphandlingsrapport den 7 juli 2009 anges bl.a. följande.

Denna upphandlingsrapport ansluter till upphandlingsrapport daterad 2009-02-25 rörande samma upphandling. Landstingets tilldelningsbeslut 2009-02-25 blev föremål för överprövning. Länsrätten i Västerbottens län har i dom 2009-06-04 (mål nr 389-09) förordnat att landstinget ska göra om utvärderingen efter att ha utrett om Bokestig förfogar över de resurser som angetts i anbudet samt att angivna uppgifter om fordon och utrustning stämmer. Kompletterande uppgifter rörande underleverantörer samt fordon och utrustning har inhämtats från båda anbudsgivarna. Båda anbudsgivarna bedöms föfoga över resurser som krävs för att utföra uppdraget. Inga förändringar har noterats rörande fordon eller annan utrustning.



**Delar ur Bokestigs anbud**

I Uppdragsspecifikation, bilaga 3 Fordon – tillgänglighet, vilken bifogats AB J Bokestigs anbud, anges bl.a. följande.

Fordon nr	Stationeringsort	Typ (kombi /spec)	Årsmodell	Miljöklass	Tillgängl. dygnet runt J/N	Inst.-tid (min)	Ant. pass.-sittpl.	Bär J/N	Ant. rullstolsplatser	Tillk. sittpl. när rullst ej anv
1	Åsele	spec.	09	2005 PM	N	15	3	N	1	1
2	Åsele	kombi	08	2005 PM	J	15	4	J		
3	Åsele	kombi	09	2005 PM	J	15	4	J		
4	Åsele	kombi	09	2005 PM	J	15	4	J		
5	Åsele	kombi	09	2005 PM	J	15	4	J		
6	Fredrika	spec.	08	2005 PM	N	15	3	N	1	1
7	Fredrika	kombi	08	2005 PM	J	15	4	J		

**Parternas anföranden**

Bolaget

Bolaget har deltagit i upphandlingen med ett eget anbud som inom trafikområdet Åsele bedömts som det näst bästa anbudet.

Bokestig har i fordonslistan till sitt anbud angett fordon som Ångmans Taxi AB och Fredrika Taxi förfogar över. Eftersom Bokestig då inte förfogade över dessa fordon och inte heller senare skulle komma att förfoga över fordonen är uppgiften i sak oriktig. Bristen förelåg redan vid anbuds tidens utgång.

Sedan bolaget tagit del av landstingets tilldelningsbeslut begärde bolaget besked om vilka underleverantörer och fordon som Bokestig avsåg använda. Landstinget besvarade frågan genom missivskrivelse 2009-03-05 i vilken framgår att Bokestig uppgett Ångmans Taxi och Fredrika Taxi som sina underleverantörer. De fordon som anges i fordonsförteckningen överensstämmer med de fordon som Ångmans Taxi och Fredrika Taxi har. Ångmans Taxi och Fredrika Taxi är verksamma i bolaget och företrädarna för dessa företag satt vid anbudstidens utgång i bolagets styrelse. Staffan Ångman har sammanställt och undertecknat bolagets anbud i denna upphandling och har, på förekommen anledning, bekräftat att han (eller hans företag) inte har stått till förfogande för Bokestig. Samma bekräftelse har Fredrika Taxi lämnat.

Eftersom Bokestigs anbud inte uppfyller det skall-krav som anges i förfrågningsunderlagets Uppdragsspecifikation avseende fordonsförteckning, och landstinget efter tilldelningsbeslutet och innan upphandlingen var avsedd att avslutas underrättats om detta, har det ålegat landstinget att förkasta anbudet. Bristen i anbudet – den att lämnade uppgifter inte återspeglar verkliga förhållanden – förelåg redan vid anbudstidpunkten och kan inte avhjälpas i efterhand. Genom att ändå utvärdera och tilldela Bokestig uppdraget har landstinget brutit mot principen om likabehandling.

De uppgifter om fordon som Bokestig lämnat efter anbudstidens utgång har lämnats muntligen till landstinget. Landstinget har genom att låta Bokestig rätta sitt anbud trots att det inte varit fråga om något uppenbart fel brutit mot principen om likabehandling och därmed mot bestämmelsen i 1 kap. 9 § LOU. Vidare har rättelsen inte skett i den ordning som landstinget föreskrivit. Enligt förfrågningsunderlaget ska förtydliganden och kompletteringar bekräftas skriftligt. Så har inte skett.

För att kunna säkerställa leverans i enlighet med anbudet har bolaget tecknat transportörsavtal med sina underleverantörer. Detta åtagande är i sig

prispåverkande. Bolaget hade sannolikt kunnat lämna ett lägre pris om upphandlingsförutsättningarna hade lämnat utrymme för att ange tilltänkta underleverantörer efter anbudstidens utgång. Genom att medge Bokestig möjlighet att efter anbudstidens utgång lämna uppgift om underleverantörer har företaget fått en konkurrensfördel i förhållande till samtliga andra leverantörer – såväl bolaget som de som valt att inte lämna anbud i upphandlingen. Det kan inte uteslutas att just kravet på fordonsförteckning har inneburit att leverantörer har avstått från att lämna anbud eftersom de av olika skäl (exempelvis konkurrensmässiga) inte i förväg kunnat säkerställa att leverans i enlighet med vad som efterfrågats kan ske.

I det tidigare målet har landstinget uppgett att Bokestig ändrat sina uppgifter och uppgett att antalet fordon som kommer att användas för uppdraget och den utrustning som ska finnas i fordonen ska vara oförändrat jämfört med vad som angetts i anbudet. Det har inte framkommit huruvida Bokestig närmare preciserat sina uppgifter avseende fordonstyp (kombi/spec), årsmodell, miljöklass, tillgänglighet, inställetid, antal passagerarplatser och tillkommande sittplatser när rullstolplats ej används, för de fordon som ska användas istället för de fordon som angetts i bolagets anbud. De uppgifter som Bokestig, efter anbudstidens utgång, lämnat är ofullständiga och uppfyller därmed inte skall-kravet. Landstingets tidigare bedömning ”De efterfrågade tjänsterna kommer således att utföras i enlighet med villkoren i förfrågningsunderlaget och Bokestigs anbud” täcker inte vad landstinget självt påstår att Bokestig har uppgett. Landstingets bedömning innebär att man vägt in omständigheter som Bokestigs anbud inte täcker, vilket i sig strider mot principen om likabehandling.

Det kan inte på något sätt utläsas av det nu lämnade tilldelningsbeskedet att landstinget har efterkommit länsrättens tidigare dom. Av tilldelningsbeskedet framgår inte annat än att landstinget bedömer att båda anbudslämnarna uppfyller skall-kraven. Hur landstinget har kommit fram till denna slutsats eller vilka efterforskningar som har gjorts framgår inte. Inte heller har landstinget redovisat på vilket sätt de i det förra målet ifrågasatta bristerna i

Bokestigs anbud inte ska bedömas som brister. Mot bakgrund av det anförda har landstinget vid utvärderingen den 7 juli 2009 brutit mot 1 kap. 9 § LOU.

#### Landstinget

Bolaget påstår att Bokestig lämnat oriktiga uppgifter i den till anbudet hörande fordonslistan. Vidare påstår bolaget att landstinget ändrat de uppgifter som angetts i anbudet. Såvitt kan förstås består ändringen av att Bokestig till landstinget bekräftat att de uppgifter som lämnats i fordonsbilagan ska vara oförändrade jämfört med vad som angetts i anbudet. Landstinget bestrider dessa båda påståenden.

Anbudsgivarna ska i fordonslistan ange vilka fordon man avser att använda för uppdraget samt ange fordonstyp och stationering. Fordonslistan är inte knuten till enskilda fordonsindivider. Bolagets resonemang bygger på föreställningen att en anbudsgivare måste förfoga över de fordon som anges i fordonslistan redan vid anbudstillfället. Detta synsätt är felaktigt. Ett krav med den innebörden skulle vara både oproportionerligt och konkurrensbegränsande. Det är inte rimligt att kräva att en anbudsgivare ska anskaffa fordon för ett kontrakt som han inte vet om han kommer att tilldelas. Varken bolaget eller Bokestig har i sina respektive fordonsbilagor lämnat uppgifter som knyter fordonstyperna till enskilda fordonsindivider. Detta har landstinget inte heller krävt. Bokestig har i sitt anbud bilagt en fordonslista som innehåller de uppgifter som landstinget efterfrågat. Detta tillsammans med det ovan anförda innebär således att en efter anbudstidens utgång lämnad bekräftelse från Bokestig att uppgifterna i fordonslistan stämmer inte utgör en ändring av anbudet.

Bolaget påstår vidare att Bokestig erhållit en konkurrensfördel genom att ha getts möjlighet att efter anbudstidens utgång lämna uppgifter om eventuella underleverantörer. Landstinget kan konstatera att inte heller anbudet från bolaget innehöll uppgifter om underleverantörer varför landstinget, för

det fall bolaget hade varit aktuellt för att tilldelas kontraktet, skulle ha behövt ställa samma kontrollfråga till bolaget.

Med anledning av länsrättens dom den 4 juni 2009 har landstinget begärt förtydliganden gällande användandet av underleverantörer och bekräftelse rörande uppgifter som lämnats om fordon och utrustning. Svar har inkommit från såväl Bokestig som bolaget. Sammanfattningsvis kan konstateras att ingen av anbudsgivarna i sina anbud redovisat de underleverantörer som man avsett att använda vid genomförande av kontraktet. Samtliga anbudsgivare har efter anbudstidens utgång getts möjlighet att lämna uppgifter om eventuella underleverantörer. Bägge anbudsgivarna har efter sista anbudsdag lämnat uppgifter rörande underleverantörer. Båda anbudsgivarna har vidare bekräftat att uppgifterna som lämnats i anbudsbilagorna 2:2 och 3 beträffande fordon som avses att nyttjas för uppdraget är korrekta. Skulle länsrätten konstatera att Bokestig i sitt anbud inte visat att man förfogat över de resurser som krävs för att genomföra uppdraget och att detta redovisats först efter anbudstidens utgång innebär det att även anbudet från bolaget brister i samma avseende. Bolaget har således varken lidit eller riskerat att lida någon skada till följd av landstingets agerande.

### DOMSKÄL

I samband med landstingets tilldelningsbeslut den 25 februari 2009 framkom en del omständigheter som medförde att det var oklart om Bokestig förfogade över fordon jämförbara med dem som angetts i anbudet. Detta ledde till att länsrätten i mål nr 389-09 ansåg att det krävdes en mer ingående utredning, än de uppgifter som Bokestigs då lämnat till landstinget, för att med god säkerhet kunna slå fast att anbudet inte skulle komma att ändras på ett för annan anbudsgivare diskriminerande sätt. Härefter har landstinget begärt in uppgift på vilka underleverantörer som kommer att anlitas samt begärt bekräftelse från anbudsgivarna av om lämnade uppgifter om fordon och utrustning stämmer med de förhållanden som kommer att råda vid avtalsstart. Enligt uppgift från landstinget har såväl bolaget

7  
som Bokestig lämnat uppgift om underleverantörer samt bekräftat att lämnade uppgifter i anbuden är korrekta.

Länsrätten har tidigare, i nämnda dom, konstaterat att landstinget inte fullgjort sin skyldighet att begära kompletterande uppgifter från anbudsgivarna i de frågor som målet rör. Länsrätten konstaterar att någon risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning inte kan anses föreligga i anledning av begärda förtydliganden och kompletteringar. Inte heller kan landstinget anses ha brutit mot likabehandlingsprincipen genom att inhämta de efterfrågade uppgifterna och lägga dem till grund för tilldelningsbeslutet. Bestämmelserna om rättelse av lämnade uppgifter i anbud är inte tillämpliga på förevarande situation.

Efter att anbudsgivarna nu kompletterat och bekräftat tidigare lämnade uppgifter har landstinget, enligt länsrättens bedömning, fullgjort vad som ankommer på den upphandlande myndigheten vad gäller att utreda och klarlägga eventuella oklarheter i de åtaganden som gjorts. Någon skyldighet att vidta ytterligare kontrollåtgärder innan kontrakt ingås föreligger inte. Det kan därvid noteras att eventuellt bristande fullföljd av ett ingånget kontrakt får hanteras i civilrättslig ordning.

På grund av det anförda och då inte heller vad som i övrigt anförts av bolaget medför att upphandlingen kan anses strida mot de grundläggande gemenskapsrättsliga bestämmelserna i 1 kap. 9 §, eller någon annan bestämmelse i LOU, kan ansökan inte bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c)

  
Helén Leijon

## HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *mén skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

