



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**
Föredraganden
Annelie Gustafson

DOM
2019-05-17
Meddelad i Falun

Mål nr
618-19

SÖKANDE

Nobina Sverige AB, 556057-0128
Armégatan 38
171 71 Solna

MOTPART

Region Gävleborg
801 88 Gävle

SAKEN

Upphandling

| | |
|------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 20190517 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| KSnr | Aktbil |

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 247419

| | | | | |
|---|---------------------------------|--|---------------------------------|--|
| Postadress Box 45 S-791 21 Falun | Besöksadress Kullen 4 | Telefon 023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se | Telefax 023-383 00 80 | Expeditionstid måndag–fredag 08:00–12:00 13:00–16:00 |
|---|---------------------------------|--|---------------------------------|--|

BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Region Gävleborg genomför en upphandling av Stadstrafiken i Gävle (dnr RS 2016/2047). Upphandlingen genomförs genom ett förhandlat förfarande enligt lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna (LUF). Tilldelningsbeslut fattades den 28 januari 2019 varvid framgår att annan anbudsgivare än Nobina Sverige AB (Nobina) antogs som vinnande leverantör.

Nobina ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Nobina anför i huvudsak följande. Region Gävleborg har genomfört en väsentlig ändring av upphandlingsdokumenten i strid med 11 kap. 8 § LUF. Därtill brister utvärderingskriterierna i transparens som omöjliggjort sådan förutsebarhet som krävs för att anbudsgivare ska ges möjlighet att utarbeta ett konkurrenskraftigt anbud. Den senare bristen har även lett till att Region Gävleborg agerat i strid med likabehandlingsprincipen. Bolaget har mot bakgrund av detta lidit skada.

Region Gävleborg bestrider bifall till ansökan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för rättens prövning

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Nobina anført är visat att Region Gävleborg brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta har medfört att Nobina lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LUF). De grundläggande principerna innebär att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar

på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LUF).

Väsentlig ändring

Vad parterna anför

Nobina anför bl.a. följande. Region Gävleborg har på allra sista anbudsdagen gjort en påtaglig väsentlig ändring av en mycket grundläggande förutsättning i upphandlingen – att Region Gävleborg ska uppföra en anläggning av långsamtankning av gas – och därvid gett anbudsgivarna alldeles för kort om tid att justera sina anbud i enlighet med den väsentliga ändringen. Bland förutsättningarna kring trafikplanering, antal fordon m.m. har framförts att Region Gävleborg kommer att uppföra en långsamtankanläggning för biogas vid depån. Detta besvarades också i fråga 65 i upphandlingens frågor och svar, att Region Gävleborg ska uppföra sagda anläggning. Denna uppgift har varit helt avgörande för anbudsgivningen. Region Gävleborg publicerade dock ett meddelande den 8 november 2018 med motsatt information. Av upphandlingsdokumenten framgår att vid depån kommer anläggning för långsamtankning av biogas att uppföras innan trafikstart samt att trafikföretaget har möjlighet att överta ett leveransavtal för biogas från Region Gävleborg som bifogats upphandlingsdokumentet i utkastform. Den senare uppgiften avser med andra ord en frivillighet, och är endast relevant för de anbudsgivarna som vill nyttja möjligheten att överta leveransavtalet. Det alternativ som Region Gävleborg erbjöd, att överta leveransavtal, hade tidigt avfärdats under anbudsarbetet. Efter en bedömning på mycket kort tid, där höjd tvingades ta för såväl oförutsedda kostnader som driftmässiga risker lämnades ett nytt anbud in där bolaget själv skulle uppföra långsamtankanläggningen. Det är såldes en ändring av så väsentlig art att den inte kunnat genomföras med mindre än att upphandlingen hade behövt avbrytas och göras om. Även om det skulle godtas att ändringen kunnat genomföras med

stöd av 11 kap. 8 § LUF gäller att anbudstiden måste förlängas i sådan utsträckning att anbudsgivarna, med hänsyn till ändringens karaktär, kan bearbeta den nya förutsättningen och utarbeta nya anbud. I detta fall hade den förutsättning som nu tillkom fodrat en anbudstid på ytterligare fyra veckor som absolut minimum. Skulle detta inte anses utgöra en ändring av förutsättningarna för anbudsgivningen måste förutsättningarna i vart fall anses så pass oklara att de står i strid med transparensprincipen.

Region Gävleborg anför bl.a. följande. I första hand har någon ändring inte gjorts i upphandlingsdokumentet och i andra hand om en ändring anses ha gjorts är det inte en väsentlig ändring. För det fall förvaltningsrätten ändå skulle finna att en väsentlig ändring har gjorts har den skett i enlighet med 11 kap. 8 § LUF. Varken i leveransavtalet med Ekogas eller i andra upphandlingsdokument har det framgått att beställaren ska uppföra tankanläggningen. I syfte att uppnå så goda och likartade förutsättningar som möjligt för alla anbudsgivare togs ett konkurrenskraftigt och konkurrensneutralt alternativ krav. Fråga 65 uppfattades handla om ifall merkostnader skulle uppstå för anbudsgivaren och inte vem som skulle uppföra själva långsamhetstankningsanläggningen. Svaret som gavs var därför ett ja till att den tillhandahålls utan hyreskostnad och inga extra kostnader skulle uppkomma för anbudsgivaren. Det publicerades sedan ett uppdaterat leveransavtal där förändringar markerades med gult och där det fortfarande tydligt framgår att det är Ekogas som kommer att uppföra tankanläggningen. Inför förberedelserna för utvärderingen insågs dock att svaret på fråga 65 kunde tolkas annorlunda än vad som avsågs och ett förtydligande gjordes därmed. Den förtydligande informationen hade samma innebörd som den information som publicerades i upphandlingsdokumenten samt den uppdaterade versionen av leveransavtalet och utgjorde således ingen egentlig ändring från dito. Eftersom denna information publicerades på den sista anbudsdagen valdes ändå att förlänga anbudstiden med sju dagar för att samtliga anbudsgivare skulle hinna uppfatta informationen eftersom det kunde tolkas som ett nytt

svar på fråga 65. Förtydligandet kan inte anses vara en väsentlig ändring då det aldrig har varit aktuellt att beställaren skulle uppföra tankanläggningen vilket tydligt framgår av leveransavtalet. Nobina anför att bolaget tidigt valde att avfärda leveransavtalet för att välja en egen lösning. Nobina har möjlighet att välja en alternativ lösning men då faller också förutsättningarna för leveransavtalet. De osäkerheter Nobina nu anser förelåg är en konsekvens av det val Nobina hävdar att man gjort genom att avfärda det bifogade leveransavtalet, ett val som beställaren inte kan lastas för. Skulle det anses vara en väsentlig ändring i enlighet med 11 kap. 8 § LUF ska en förlängning av tidsfristen stå i proportion till informationen eller ändringens vikt. De extra sju dagarna är generösa i förhållande till att förtydligandet egentligen enbart korrigerade ett svar på en fråga som eventuellt kunde tolkas olika. Ändringen kan inte vara av så väsentlig art att en veckas förlängning inte skulle uppfylla lagens reglering. Eftersom upphandlingen av stadstrafik i Gävle genomförs genom ett förhandlat förfarande med föregående annons, vilket är ett tvåstegsförfarande, kan omöjligen det förtydligande som skickades ut haft inverkan på konkurrensutsättningen i sig. Därmed kan inte heller denna information utgöra en ändring av upphandlingens art i den mening lagstiftaren avser.

Förvaltningsrättens bedömning

I LUF saknas beträffande upphandlingsdokument såväl detaljerade regler i fråga om utformning som bestämmelser om ändring, förtydligande och komplettering. En åtgärd som innebär att upphandlingsdokumenten ändras under pågående upphandling får därför bedömas enligt de allmänna principerna som LUF bygger på och som kommer till uttryck i 4 kap. 1 § LUF. Vid den bedömningen får en samlad prövning göras av hur åtgärden påverkar upphandlingen.

Av upphandlingsdokumentet Bilaga 3 trafikbeskrivning framgår i punkt ”4.1 Allmänt” bl.a. att fastigheten för bussdepån innefattar verkstad, tvätt-hall, kontor, lager, godsmottagning och uppställningsplatser. Av punkt ”4.3.10.1 Biogas” framgår vidare att en anläggning för långsamtankning av biogas kommer uppföras vid depån innan trafikstart samt att trafikföretaget har möjlighet att överta med upphandlingsdokumenten bifogat leveransavtal för biogas från beställaren. I leveransavtalet, både det initiala och det reviderade, framgår att leverantören av biogas anlägger långsamtankning. I fråga 65 i upphandlingens frågor och svar har Region Gävleborg svarat ja på frågan om beställaren uppför långsamtankning och i likhet med depån tillhandahåller denna utan hyreskostnad. Av förtydligandet som sedan gick ut framgår att uppförandet av långsamtankningsanläggning samt leverans av biogas framgår av utkast leveransavtal biogas samt att priset för biogas enligt leveransavtalet inkluderar kostnader för långsamtankningsanläggning varför ingen ytterligare hyreskostnad utgår. Samtidigt förlängdes anbudstiden med sju dagar.

Frågan är om Region Gävleborg genom sitt förtydligande har gjort en väsentlig ändring och bort förlänga anbudstiden ytterligare för att leverantörer skulle få tillräckligt med tid för att ta in den information som framgick av förtydligandet och hinna utforma anbud utifrån denna. Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det av upphandlingsdokumenten i sin helhet framgår att det idag inte finns en långsamtankning vid aktuell depå samt att det är leverantören av biogas som anlägger långsamtankningsanläggningen. Region Gävleborgs svar i fråga 65 kan enligt förvaltningsrättens mening inte anses stå i linje med den övriga information som framgår i upphandlingsdokumentationen. Förtydligandet som sedan lämnades redogör dock för samtliga leverantörer att det är det som framgår av upphandlingsdokumenten i övrigt som är korrekt, det är inte Region Gävleborg som uppför långsamtankningsanläggningen, och samtidigt ges leverantörerna ytterligare tid att ta till sig informationen och justera sina anbud.

Enligt förvaltningsrättens mening är det inte en fråga om en omfattande ändring utifrån att korrekt information hela tiden har framgått av upphandlingsdokumenten i övrigt. Förtydligandet kan därför inte anses ha sådan inverkan att den sannolikt skulle ha kunnat påverka en anbudsgivares vilja att delta i upphandlingen. Den kan därför inte anses vara väsentlig i den mening som avser i 11 kap. 8 § LUF. Den period om sju dagar från förtydligandet till sista dag att inkomma med anbud, får anses rimlig för anbudsgivare med nödvändig kunskap om upphandlingsdokumentationen och upphandlingsföremålet. Tillräcklig tid för eventuell justering av anbud räknat från då förtydligande gjordes till sista dag att inkomma med anbud, har således funnits. Skäl att förlänga anbudstiden ytterligare har inte framkommit. Upphandlingsdokumenten kan inte heller mot bakgrund av ovanstående anses strida mot principen om transparens. Det saknas således skäl för ingripande på denna grund.

Utvärderingsmodellen

Vad parterna anför

Nobina anför bl.a. följande. Grunden för talan hänför sig inte till Region Gävleborgs valda utvärderingsmodell, utan bristerna är hänförliga till kvalitetskriterierna och dess förutsebarhet i utvärderingsmodellen samt hur de har kommit att tillämpas i praktiken av Region Gävleborg. Mot bakgrund av omfattningen på det som anbudsgivare ombetts beskriva med stöd av ett fåtal vägledande meningar och begrepp ges Region Gävleborg möjlighet till för stort utrymme att ta ovidkommande hänsyn och i för stor utsträckning göra subjektiva bedömningar. Detta faktum – i kombination med avsaknaden av tillräckligt tydliga och förutsebara poänggivande förhållanden – är det som utgör upphandlingsfelet. Det har inte framgått vad Region Gävleborg avser att tillmäta betydelse vid utvärderingen. För att anbudsgivarna ska ha möjlighet att utforma och beskriva sina erbjudanden på ett sätt som är

anpassat till vad som efterfrågas måste dock en sådan efterfrågan komma till uttryck. Det enda som uttrycks, för t.ex. kriteriet *Trafikutveckling och trafikplanering*, är att anbudsgivarna ska beskriva ”resurser, metoder och verktyg för hur man arbetar med trafikplanering”. Någon förklaring till vad som utgör ett poänggivande förhållande framgår inte. Kvalitetskriterierna uttrycker enbart vad som ska beskrivas och inte vad som kan generera viss poäng. Avsaknaden av denna ledning är särskilt allvarlig i ett fall som detta, där fördelning av kvalitetspoäng har haft en direkt och utslagsgivande verkan i upphandlingen. Region Gävleborg har skapat sig själva möjligheten att först i efterhand fastställa det egentliga innehållet i respektive kriterium och på så vis avgöra hur beskrivningarna ska värderas. Detta skapar inte bara en betydande risk för godtycke, utan gör också att utvärderingen i själva verket blir relativ då ett anbud jämförs med ett annat istället för upphandlingsdokumentationen. I praktiken har Region Gävleborg tillskapat sig en närmast fri prövningsrätt vid bedömningen av inkomna anbud, i klar strid med principerna om transparens och likabehandling. Det har heller inte framgått vad som skiljer de olika poängnivåerna åt eller det poängvisa förhållandet mellan de olika bedömningsgrunderna. Mycket höga krav ska ställas på tydlighet och förutsebarhet i förhållande till vad som tillmäts betydelse vid utvärderingen då kvalitetskriterierna snarare än pris avgör resultatet. Detta har inte Region Gävleborg uppnått. Av utvärderingsprotokoll m.m. framgår inte heller hur utvärderingen har gått till. Motiveringarna är närmast identiska för alla anbudsgivare som tilldelats samma poäng och är mycket generellt uttryckta. Sammantaget kan konstateras att det i upphandlingsdokumenten inte har framgått vad som kan utgöra ett poänggivande förhållande eller vad som skilde de olika poängnivåerna åt. Det framgår även av material som lämnats ut efter tilldelning att vinnande anbudsgivare, som ensam anbudsgivare, fått lämna flertalet kompletterande upplysningar och förtydliganden avseende mycket grundläggande förhållanden i uppdraget. Det är inte osannolikt att det först genom ett möte med vinnande anbudsgivare som parterna klargjort vad Region Gävleborg faktiskt efterfrågar och vad anbudsgivaren

faktiskt erbjuder som svar på detta. Det kan inte heller uteslutas att vinnande anbudsgivares svar har bidragit till att Region Gävleborgs omdömen av anbudets beskrivningar har förbättrats.

Region Gävleborg anför bl.a. följande. Den utvärderingsmodell som har använts i upphandlingen är beskriven i upphandlingsdokumenten. Den valda utvärderingsmodellen är en kvalitetsbristmodell där avdrag för uppnådd kvalitet har gjorts istället för påslag för bristande kvalitet. Modellen mäter kvalitetsbrister, där beskrivningen för att tilldelas högsta kvalitetspoäng ska bedömas som realistisk, tillförlitlig och fullständig. Vad beskrivningarna ska innehålla är angivet i elva kvalitetskriterier samt bilaga där varje respektive kvalitetskriteriums syfte och målsättning samt ansvar och roller framgår, vari anbudsgivarna finner vägledning för den bedömning som görs. Att konkretisera det poänggivande förhållandet ytterligare skulle företa syftet med att använda en kvalitetsbristmodell. Att begära mer detaljerade kriterier är inte lämpligt i en upphandling där en omfattande helhetslösning från anbudsgivarna efterfrågas. Att på förhand sätta upp väldigt specifika och detaljerade kriterier skulle motverka syftet med utförandet av upphandlingen, det vill säga att låta anbudsgivarna fritt förfoga över sin helhetslösning och dess uppbyggnad. Det är alltså helheten som är avgörande och därmed en naturlig ingångsparameter att anbudsgivarna har fri beskrivningsrätt då det är deras kärnverksamhet som ska beskrivas. I beskrivningen av kvalitetskriterierna tillsammans med bedömningsgrunderna och med bilagan har anbudsgivarna fått den vägledning som de behöver. Detta har också visat sig stämma, då relativt höga kvalitetspoäng och således kvalitetsavdrag har delats ut till anbudsgivarna. Nobina kan omöjligen ha gissat sig fram på det sätt som det ges sken av vid utformandet av deras anbud då de tilldelades 30 av 33 möjliga kvalitetspoäng. Inte heller har befintligt leverantör gynnats i upphandlingsprocessen eller i utvärderingen. Att en tidigare leverantör, den nu tilldelade anbudsgivaren, har införskaffat sig mer kunskap om en beställarens behov kan förefalla naturligt, men enbart den faktorn kan inte anses utgöra en

olikbehandling av övriga anbudsgivare. Den tilldelade anbudsgivaren har inte heller givits möjlighet att komplettera sitt anbud, ingen komplettering har vare sig efterfrågats eller lämnats in. När det efter utvärderingen stod klart att vinnande anbud hade lägst utvärderingspris kallades anbudsgivaren till en presentation. Inga bedömningar av kvalitetskriterierna utfördes eller ändrades under denna presentation och ingen förhandling ägde rum. Då det inte framkom något som skulle ändra utvärderingspriset fanns ingen anledning att ha motsvarande möte med övriga anbudsgivare. Under utvärderingen har tillämpats avidentifierade anbud vilket har varit ett mycket fungerande verktyg. Majoriteten av de i gruppen som gjorde bedömningarna var inte heller medvetna om vilka anbudsgivare som lämnat anbud. Inte heller anbudspriserna var vid denna bedömning kända för referensgruppen, detta för att gruppen inte skulle påverkas av anbudets prisnivå vid bedömningen av kvalitén. En subjektiv bedömning kan omöjligen ha gjorts då de som utförde bedömningen inte var medvetna om vilket anbud som kom från vilken anbudsgivare. Såväl likabehandlingsprincipen som principen om transparens har upprätthållits.

Förvaltningsrättens bedömning

Det är den upphandlande enheten som bestämmer vad den önskar upphandla utifrån de behov som föremålet för upphandlingen ska tillgodose. Det innebär också att den upphandlande enheten har stor frihet att bestämma den utvärderingsmodell som på ett godtagbart sätt kan leda till att den upphandlande tjänsten eller varan motsvarar det behov som upphandlingen ska tillgodose. Det väsentliga är att upphandlingsdokumenten är så klart och tydligt utformade att en leverantör kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse. Vidare ska utvärderingsmodellen vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat så att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas (jfr RÅ 2002 ref. 50). Det finns inte något hin-

der mot att använda en s.k. mervärdesmodell, dvs. där resultatet av en bedömning av kvalitetskriterier omvandlas till ett betyg eller poäng som sedan läggs till grund för fiktiva pristillägg eller fiktiva prisavdrag.

En upphandlande enhet får enligt EU-domstolen tillämpa en skala vid bedömningen av tilldelningskriterier utan att denna skala offentliggjorts i anbudsinfördran eller i upphandlingsdokumenten, förutsatt att skalan inte medför att den relativa viktningen av kriterierna ändras (se C-6/15, Dimarso). Enligt denna dom är den upphandlande enheten inte skyldig att i upphandlingsdokumenten upplysa anbudsgivarna om den bedömningsmetod som tillämpas för att konkret värdera och klassificera anbudet.

Det finns enligt LUF inte heller något krav på att tilldelningskriterierna ska vara definierade på ett sådant sätt att anbudsgivarna på förhand kan räkna ut exakt vilken poäng deras anbud kommer att få. Anbudsgivarna måste dock ges rimlig vägledning angående vad som krävs för att nå ett visst betyg och hur olika betygsnivåer är avgränsade från varandra. Även om utvärdering och tilldelning av betyg ska göras utifrån objektiva omständigheter utesluter inte detta att den upphandlande enheten har ett visst bedömningsutrymme.

I upphandlingsdokumentets del "Huvudtext" punkt 1.9.2.2 framgår att utvärdering sker av kvalitet och anbudsgivarens kvalitetsbeskrivning kommer att bedömas utifrån de tre bedömningsgrunderna realistisk, tillförlitlig och fullständig. Av punkten 1.9.2.2.2 framgår vidare att poängsättning av varje av de 11 kvalitetskriterium sker utifrån en skala 0–3 poäng där beskrivningen för 3 poäng bedöms realistisk, tillförlitlig och fullständig, för 2 poäng bedöms till stora delar realistisk, tillförlitlig och fullständig, för 1 poäng bedöms till vissa delar realistisk, tillförlitlig och fullständig samt för 0 poäng bedöms beskrivningen ha tydliga bister när det gäller att vara realistisk, tillförlitlig och fullständig. De olika poängen ger olika avdrag på anbudspriset.

set och förklaring av vad som avses med realistisk, tillförlitlig och fullständig anges. Under punkten 1.9.2.2.3 framgår sedan vad som ska beskrivas under de 11 olika delkriterierna.

Den utvärderingsmodell som presenteras i upphandlingsdokumentet ger ett visst utrymme för subjektiva bedömningar hos den upphandlande enheten. Modellen är dock överblickbar och tydligt presenterad. Det framgår klart vad som utvärderas, definition av de olika betygsstegen samt vad som gäller för avdrag. Förvaltningsrätten anser att det borde stå klart för en anbudsgivare vad som ska beskrivas och vad som menas med att beskrivningen ska vara realistisk, tillförlitlig och fullständig. Vad gäller betygsstegen torde det vara tillräckligt tydligt vad som skiljer mellan att något är realistiskt, tillförlitligt och fullständigt, eller bedöms vara det till stora eller vissa delar mot bakgrund av den beskrivning som ges i upphandlingsdokumenten. Enligt förvaltningsrättens mening borde en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare efter att ha tagit del av utvärderingsmodellen och de övriga upphandlingsdokumenten i sin helhet ha en uppfattning om vad Region Gävleborg har valt att belysa och fästa uppmärksamhet vid och därmed kunna förstå vad som kan vara betydelsefullt för Region Gävleborg vid bedömning av anbuderna. Förvaltningsrätten bedömer således att det av utvärderingsmodellen går att utläsa hur utvärderingen ska gå till och på ett rimligt sätt förstå vad som tillmätts betydelse även om det är ofrånkomligt att kriterierna blir förenade med ett visst mått av subjektivitet när syftet är att utvärdera kvaliteten. Mot bakgrund av EU-domstolens mål C-6/15, måste detta enligt förvaltningsrättens mening godtas i en upphandling av förevarande slag.

Mot bakgrund av ovanstående får upphandlingsdokumenten och utvärderingsmodellen anses vara tillräckligt tydliga för att en anbudsgivare ska kunna lämna ett anbud som såväl till innehåll som till utformning är konkurrenskraftigt. En annan sak är att en anbudsgivare inte mer exakt kan förutse

utfallet av utvärderingen på förhand. Detta är emellertid inte något som behöver uppfyllas för att upphandlingsdokumenten och utvärderingsmodellen ska följa principerna i LUF.

Vid ett förhandlat förfarande med föregående annonsering enligt LUF gäller vidare att inlämnade anbud ligger till grund för eventuella förhandlingar, men att uppgifter kan komma att ändras för att förbättra anbudets kvalitet eller pris. Enligt Inköp Gävleborg bjöds den leverantör som efter utvärderingen hade det lägsta priset in till en presentation vid vilken inga uppgifter framkom som ändrade utvärderingspriset. Enligt förvaltningsrättens bedömning har Nobina inte närmare visat på vilket sätt Inköp Gävleborgs agerade vid urvalet till förhandlingen och under förhandlingen strider mot de grundläggande principerna i LUF eller inte omfattas inom ramen vid förhandlat förfarande.

Förvaltningsrätten finner mot bakgrund av ovanstående sammanfattningsvis att Nobina inte gjort sannolikt satt Region Gävleborg brutit mot likabehandlings- och transparensprincipen i LUF och det finns därför inte skäl till ingripande mot upphandlingen i denna del heller.

Hur man överklagar, se bilaga (FR-05).

Eva Karlsson Helghe
rådman



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorena, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

