



**LÄNSRÄTTEN I
JÖNKÖPINGS LÄN**

Ulf Nordberg

DOM

2009-08-26
Meddelad i
Jönköping

Mål nr
1460-09 E
Rotel 5

Sida 1 (5)

SÖKANDE

Siemens AB, 556003-2921
194 87 Upplands Väsby

Ombud: Advokat Johan Gregow
Ashurst Advokatbyrå AB
Box 55564
102 04 Stockholm

Ombud: Linda Olsson Sjöström
Ashurst Advokatbyrå AB
Box 55564
102 04 Stockholm

MOTPART

Landstinget i Jönköpings län
Box 1024
551 11 Jönköping

Ombud: Advokat Thomas Svedberg
c/o Gärde Wesslau Advokatbyrå
Box 684
551 19 JÖNKÖPING

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

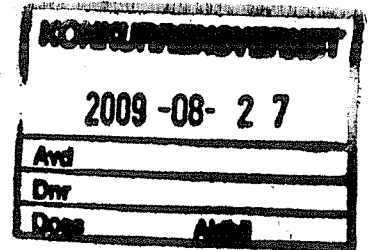
DOMSLUT

Länsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om.

Länsrättens interimistiska beslut av den 26 juni 2009 gäller inte längre.

YRKANDEN M.M.

Landstinget i Jönköpings län har företagit upphandling (öppet förfarande) av CT-utrustning (skiktröntgenutrustning) till Länssjukhuset Ryhov, varvid kontrakt på upphandlingen tilldelats Mediel AB (Mediel).



Dok.Id 57059

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Ö Storgatan 33 A

Telefon
036-15 65 00
E-post: lansrattenijonkoping@dom.se
www.lansrattenijonkoping.domstol.se

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

Siemens AB (Siemens) yrkar i första hand att länsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett genom en ny utvärdering, varvid Mediels anbud förkastas och Siemens anbud antas. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om.

Landstinget yrkar att överklagandet ska avslås.

Länsrätten har den 26 juni 2009 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat beslutats samt den 10 juli avslagit landstingets begäran att upphäva beslutet.

Siemens anför bl.a. följande. Mediels anbud skulle ha förkastats eftersom det strider mot följande skall-krav. Mediel har inte angivit pris på de vanligast förekommande reservdelarna, vilket krävs enligt punkten 2.8.3 i kravspecifikationen. Mediel har inte bifogat en rabatterad prislista på de förbrukningsartiklar som erfordras för utrustningens användning och drift enligt punkten 2.9. Mediel har vidare underlåtit att på ett ändamålsenligt sätt presentera pris på varje enskild del i utrustningen även om de ingår i totalpriset enligt punkten 1.3.1. genom att summan av priset för delarna överstiger priset för utrustningen i dess helhet. Landstinget har då inte kunnat jämföra priset på delarna från de olika anbudsgivarna på ett rättvist sätt.

Vid utvärderingen kriteriet pris har landstinget utgått från en tillgänglighetsgaranti från Mediel om 93 procent medan Siemens anbud beräknats utifrån en tillgänglighetsgaranti om 95 procent. Det pris Mediel erbjudit för 95 procents tillgänglighetsgaranti har inte tagits med i beräkningen. Därutöver är beräkningen av Mediels anbud baserad på en garanterad inställetid om 24 timmar vid akuta fel under garantitiden. Utvärderingen av Siemens anbud baseras på en garanterad inställetid om åtta timmar. Mediel har offererat ett pris för en garanterad inställetid om åtta timmar till en

avsevärt högre kostnad än den som landstingets utvärdering grundar sig på. Landstinget har således brutit mot bestämmelserna i LOU vilket medfört skada för Siemens.

Landstinget anför bl.a. följande. Mediels anbud strider inte mot några skall-krav. Man har heller inte underlåtit att likställa anbuden inför utvärderingen av kriteriet pris. Beträffande priser på ingående delar gäller att varje anbudsgivare utgått från ett ”grundpris” och därutöver angivit pris på varje ingående del i anbudet. Landstinget har därvid utgått från respektive grundpris och gjort tillägg för de delar som inte ingått i grundpriset men som krävts för att landstingets behov ska uppfyllas. I Siemens grundpris ingår betydligt färre funktioner, varför fler delpriser har måst tilläggas jämfört med Mediels anbud. Att priset för ett helt paket som beträffande Mediel blivit lägre än summan av delarna är naturligt. Beträffande reservdelar har Mediel hänvisat till ett erbjudande om serviceavtal, varav framgår ett pris för reservdelar om 105 000 kr per år. Vidare har landstinget visserligen efterfrågat priser på förbrukningsartiklar men upphandlingen omfattar inte sådana, varför detta inte påverkat utvärderingen. Landstinget har också så långt möjligt likställt anbuden vid utvärderingen. Man har emellertid inte ställt upp något särskilt krav vare sig på tillgänglighet eller inställetid. En anbudsgivare som erbjuder mer än vad som efterfrågas kan inte utvärderas bättre av det skälet. En korrekt utvärdering har i allt fall utfallit till Mediels fördel.

DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 12 kap. 1 § LOU framgår bl.a. att en upphandlande myndighet ska anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som har lägst pris.

I 16 kap. 1 § LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 § samma kapitel får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt paragrafen. I 2 § anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I förfrågningsunderlaget anges att de krav som benämns skall-krav är obligatoriska och att förutsättningen för att ett anbud ska kunna utvärderas och antas är att dessa skall-krav är uppfyllda. Därvid anges bl.a. att "Anbud ska även omfatta de förbrukningsartiklar och utbytesdetaljer som erfordras för två års drift". Landstinget har gjort gällande att förbrukningsartiklar inte ingått i upphandlingen. Om så varit fallet har inte funnits anledning att ställa upp detta som ett skall-krav. Förfarandet har varit missledande och kan ha föranlett en annars tänkbar anbudsgivare att avstå från att delta i upphandlingen. Det har också stridit mot förfrågningsunderlaget att utvärdera Mediels anbud trots att det inte uppfyllde detta skall-krav. Landstinget har anfört att några särskilda krav inte erfordrats beträffande inställetid och tillgänglighet eftersom branschen är medveten om att någon form av inställetid och tillgänglighet erfordras. Att vid sådant förhållande inte ställa upp åtminstone någon form av minimikrav blir att utlämna anbudsgivarna till fritt gissande av vilken nivå man ska lägga sig på och vilken nivå som kan komma att bli föremål för utvärdering. Härtill kommer att landstinget inte synes ha beräknat årskostnaden avseende reservdelar i Mediels anbud på ett korrekt sätt. Landstinget har således inte genomfört upphandlingen

på ett icke-diskriminerande och öppet sätt. Siemens har härigenom lidit skada. Icke oväsentliga fel har därvid påverkat upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Upphandlingen ska därför göras om, jfr Regeringsrättens avgörande RÅ 2005 ref 47 och kammarrättens i Jönköping dom den 27 mars 2008, mål nr 820-06.

HUR MAN ÖVERKLAGAR; se bilaga (Dv 3109/1d)


Svante Stroh

