



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2013-09-05
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
3071-13
Enhet 2

SÖKANDE

Peab Asfalt AB, 556098-8122

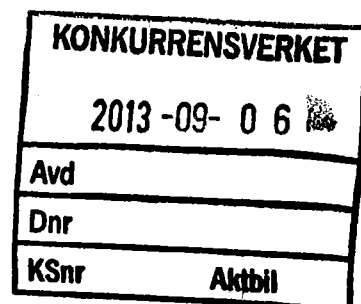
Ombud: Fredrik Andersson
c/o Peab Sverige AB
Box 808
169 28 Solna

MOTPART

Norrälje kommun
Box 800
761 28 Norrälje

SAKEN

Offentlig upphandling



DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har skett på så sätt att en ny anbudsprovning görs.

Dok.Id 98498

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-16 73 00

Telefax
018-16 73 43

E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Norrtälje kommun (kommunen) har genomfört en upphandling av ramavtal för underhållsbeläggningar (asfalt) inom Norrtälje kommun, dnr KS 2012-000281 (upphandlingen). Upphandlingen är genomförd som ett förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Peab Asfalt AB (bolaget) har lämnat anbud i upphandlingen. I tilldelningsbeslutet den 12 juni 2013 antogs anbudet från Lemminkäinen Sverige AB (LS).

YRKANDEN OCH GRUNDER M.M.

Bolaget yrkar att tilldelningsbeslutet ska upphävas och att upphandlingen ska göras om på så sätt att kommunen bortser från LS:s anbud i sin utvärdering. Som stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. LS:s anbud uppfyller inte det föreskrivna skall-kravet att anbudet ska undertecknas av firmatecknare. Kravet är ovillkorligt, vilket framgår av förfrågningsunderlagets utformning. Kommunen har i efterhand begärt in en fullmakt som styrker att LS:s anbud var undertecknat av behörig person. Handlingen var nödvändig och avgörande för kvalificeringen av detta anbud. Föreskrivet skall-krav kan inte uppfyllas genom en fullmakt.

Vidare lät kommunen LS komplettera sitt anbud på ett otillåtet sätt. Genom kompletteringen tillfördes nya uppgifter till anbudet. Mot denna bakgrund är det uppenbart att LS inte uppfyller samtliga ställda skall-krav och att anbudet rätteligen borde förkastas. Om kommunen hade agerat korrekt skulle bolaget ha tilldelats upphandlingen. Bolaget har således lidit skada, eller i varje fall riskerat att lida skada, till följd av kommunens agerande.

Kommunen bestrider bifall till bolagets talan. Till stöd för sin inställning anför kommunen i huvudsak följande. Efter att det första tilldelningsbeslutet hade fattats, uppmärksammades kommunen på att MH, som undertecknat LS:s anbud, inte var registrerad som behörig firmatecknare i bolagsre-

gistrert. Därför återkallades det första tilldelningsbeslutet och utvärderingen gjordes om. Kommunen gjorde en kontroll av MH:s behörighet att lämna anbud, varvid konstaterades att han hade fullmakt att lämna LS:s anbud. I de administrativa föreskrifterna för upphandlingen finns inget skall-krav på att en fullmakt ska bifogas anbudet. Det kan således inte vara fråga om en komplettering. MH var behörig att lämna anbudet och kontrollen av MH:s behörighet strider inte mot LOU. Kommunen har inte brutit mot transparens- eller likabehandlingsprincipen. Bolaget har inte lidit eller riskerat att lida skada till följd av kommunens agerande.

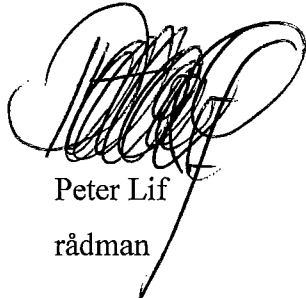
DOMSKÄL

Av de administrativa föreskrifterna, punkt AFB.31, framgår att anbud ska vara undertecknat av behörig firmatecknare. Med hänsyn till utredningen i målet och parternas inställning finner förvaltningsrätten att detta krav var obligatoriskt i upphandlingen, dvs. ett s.k. skall-krav. Ett anbud som inte uppfyller samtliga skall-krav får inte utvärderas, jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 6 december 2010 i mål 4064-10.

Kommunen har medgett att MH inte var registrerad i bolagsregistret som behörig firmatecknare för LS. Vidare har kommunen anfört att det på grund av detta gjordes en kontroll varvid det konstaterades att MH var behörig enligt fullmakt att lämna LS:s anbud. Enligt förvaltningsrättens mening är det skillnad mellan att vara behörig företrädare för ett företag och att vara behörig firmatecknare, jfr Kammarrätten i Jönköpings dom den 1 februari 2012 i mål 3805-11. Exempelvis följer det av huvudregeln i 8 kap. 37 och 38 §§ aktiebolagslagen (2005:551) att ett befullmäktigande för någon att företräda ett aktiebolag och teckna dess firma (firmatecknare) har verkan från den tidpunkt då anmälan om sådant befullmäktigande inkommit till Bolagsverket.

Med hänsyn till utredningen i målet finner förvaltningsrätten att aktuellt kvalificeringskrav i upphandlingen inte kan tolkas på annat sätt än att anbud i upphandlingen ska vara undertecknad av någon som enligt utdrag från Bolagsverket varit behörig att teckna anbudslämnarens firma. Eftersom det är utrett att LS:s anbud inte undertecknats av en sådan person uppfyller anbudet inte alla skall-krav i upphandlingen. Förhållandet att kommunen anfört att HM har haft giltig fullmakt, dvs. att han varit en behörig företrädare, förändrar inte denna bedömning. Att kommunen utvärderat LS:s anbud, trots att det inte uppfyllde samtliga obligatoriska krav, innebär att kommunen har förfarit i strid med 1 kap. 9 § LOU. Bolaget får anses ha lidit skada genom kommunens förfarande varför grund för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU föreligger. Eftersom konstaterad brist inte beror på någon felaktighet i det konkurrensuppsökande skedet är det tillräckligt att upphandlingen rättas på så sätt att ny anbudsprovning görs. Bolagets ansökan ska därmed bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Peter Lif
rådman

Målet har föredragits av Anderz Eriksson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

