

**SÖKANDE**

Konkurrensverket
103 85 Stockholm

MOTPART

Region Jämtland Härjedalen
Box 654
831 27 Östersund

SAKEN

Upphandlingsskadeavgift enligt lagen (2016:1145) om offentlig
upphandling - LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller Konkurrensverkets ansökan och beslutar att
Region Jämtland Härjedalen ska betala en upphandlingsskadeavgift om
3 500 000 (tre miljoner femhundra tusen) kr.

YRKANDEN M.M.

Konkurrensverket yrkar i ansökan som kom in till Förvaltningsrätten i Härnösand den 3 december 2018 att Region Jämtland Härjedalen ska förpliktas att betala 3 500 000 kr i upphandlingsskadeavgift.

Region Jämtland Härjedalen (Regionen) har delgetts ansökan men inte inkommit med något svar.

Konkurrensverket har ansökt om upphandlingsskadeavgift vid tre domstolar; Förvaltningsrätterna i Umeå, Luleå respektive Härnösand. Ansökningarna riktar sig mot Västerbottens läns landsting (numera Region Västerbotten), Region Norrbotten, Region Jämtland Härjedalen och Region Västernorrland. Som grund för ansökningarna har verket angett att regionerna direktupphandlat vissa tjänster efter att en samordnad upphandling, som administrerats av Västerbottens läns landsting, avbrutits.

Förevarande mål har överlämnats till Förvaltningsrätten i Umeå för att de fyra ovan nämnda ansökningarna, som har nära samband med varandra, ska kunna handläggas gemensamt.

KONKURRENSVERKETS ANFÖRANDE

Regionen har brutit mot 10 kap. 1 § LOU genom att den 21 december 2017 ingå avtal om bemanningstjänster med Skandinavisk Hälsovård AB utan föregående annonsering. Eftersom förutsättningar för att ingå avtal utan föregående annonsering saknades utgör det ingångna avtalet en otillåten direktupphandling.

Den tjänst som anskaffas i det aktuella avtalet är en sådan tjänst som avses i bilaga 2 till LOU, CPV-kod 79625000-1 (Förmedling av läkare). Av 19 kap. 1 § 2 LOU framgår att sådana tjänster omfattas av bestämmelserna i det kapitlet.

Regionen slöt den 13 december 2016 ett ramavtalsliknande avtal med Skandinavisk Hälsovård AB. Varken det avtalet eller det nu aktuella ”avropsavtalet” som ansökan avser har föregåtts av annonsering enligt LOU. Avtalet den 21 december 2017 kan därmed vara en otillåten direktupphandling. Detta gäller under förutsättning att avtalets värde överstiger gränsen för direktupphandling och Regionen inte haft skäl att underlåta annonsering med stöd av LOU.

Värdet av en upphandling ska enligt 19 kap. 8 § LOU uppskattas till det totala belopp som ska betalas enligt kontraktet. Samtliga direktupphandlingar av samma slag gjorda av myndigheten under räkenskapsåret ska beaktas när kontraktsvärdet beräknas.

Kostnaden för ”avropsavtalet” den 21 december 2017 uppgår till 189 600 kr exklusive mervärdesskatt. Värdet av enbart detta avtal överskrider således inte i sig direktupphandlingsgränsen.

Regionen har dock under 2017 ingått ett stort antal ”avropsavtal” med leverantörer av bemanningstjänster i form av specialistläkare. Varken ”avropsavtalen” eller de ramavtalsliknande avtal som föregått avropen har föregåtts av annonsering. Enligt Regionen uppgår den totala kostnaden under 2017 för dessa avtal till 138 500 000 kr exklusive mervärdesskatt. Samtliga dessa ”avrop” under 2017 är direktupphandlingar av samma slag. Vid beräkningen av den nu aktuella upphandlingens värde ska därför värdet av samtliga direktupphandlingar av bemanningstjänster avseende specialistläkare som har slutits under 2017 läggas samman.

Det kan noteras att vissa av de ”avrop” som Konkurrensverket har inkluderat vid beräkningen av upphandlingens värde har föregåtts av ramavtalsliknande avtal som har slutits under 2016, dvs. under föregående räkenskapsår. Dessa ramavtalsliknande avtal har inte någon inverkan på när avropsavtalen

ska anses vara ingångna. Bl.a. föregicks inte de ramavtalsliknande avtalen av något tilldelningsbeslut. De reglerade inte heller i övrigt förutsättningarna för vilken leverantör som skulle få leverera vid varje enskilt avrop. Det rörde sig inte om ramavtal med samtliga villkor fastställda. Av omständigheterna framgår sammantaget att de ramavtalsliknande avtalen inte ska ligga till grund för bedömningen av när ”avropsavtalen” ska anses ingångna. Samtliga ”avrop” under 2017 är således självständiga (direktupphandlade) avtal som har slutits under 2017.

Samtliga direktupphandlingar av bemanningstjänster 2017 i form av specialistläkare utgör vidare tjänster av samma slag. Bemanningstjänsterna avser att täcka samma behov hos den upphandlande myndigheten.

Konkurrensverket, som inte finner anledning att ifrågasätta de uppgifter om värdet av direktupphandlingarna som Regionen har lämnat, anser att uppgifterna kan ligga till grund för beräkning av kontraktsvärdet. Värdet av Regionens avtal om bemanningstjänster i form av specialistläkare den 21 december 2017 uppgår således, vid en sådan beräkning som följer av LOU, till 138 500 000 kr. Värdet översteg därmed såväl gränsen för direktupphandling som tröskelvärdet i 5 kap. 1 § LOU. Sett till värdet borde avtalet i enlighet med 19 kap. 3 § LOU ha annonserats enligt bestämmelserna i 10 kap. 1 § LOU.

Bakgrund

Ett under 2012 upphandlat avtal avseende bemanningstjänster (specialistläkare och specialistsjuksköterskor) upphörde den 31 december 2016. Arbetet med att genomföra en ny annonserad upphandling drog ut på tiden. Den 7 september 2016 annonserade Region Västerbotten ett förfrågningsunderlag för egen del samt som ombud för Region Norrbotten, Region Jämtland Härjedalen och Region Västernorrland. Den 14 oktober 2016 avbröts upphandlingen för att vissa justeringar skulle göras. Den 29 december 2016, dvs. två

dagur innan det tidigare avtalet upphörde, annonserades ett nytt förfrågningsunderlag för gemensam upphandling av bemanningstjänster.

Fr.o.m. den 1 januari 2017 saknade Regionen ett avtal som hade upphandlats med föregående annonsering enligt LOU och man började istället direktupphandla aktuella tjänster.

Regionen beslutade i maj 2017 att tilldela kontrakt till ett antal leverantörer i den annonserade upphandlingen. Flera ansökningar om överprövning inkom till Förvaltningsrätten i Umeå som avslog samtliga ansökningar. Två leverantörer överklagade men varken Kammarrätten i Sundsvall eller Högsta förvaltningsdomstolen meddelade prövningstillstånd. Den 2 februari 2018 beslutade Högsta förvaltningsdomstolen att inte meddela prövningstillstånd i det sista målet varmed samtliga förvaltningsrättens avgöranden vid detta datum vunnit laga kraft.

Regionen har under hela 2017 ingått icke-annonserade ”avropsavtal” med ett stort antal leverantörer av bemanningstjänster i form av specialistläkare. Den 21 december 2017 slöts det sista avropsavtalet under räkenskapsåret 2017. Det är det avtalet som är föremål för verkets ansökan om upphandlingsskadeavgift.

Det föreligger inte skäl att underlåta annonsering

Enligt huvudregeln i 10 kap.1 § LOU respektive 19 kap. 9 § LOU ska upphandlingar annonseras och alla leverantörer ska därigenom få möjlighet att lämna anbud. För att avtal med ett värde som överstiger direktupphandlingsgränsen ska få ingås utan föregående annonsering krävs att något av de särskilt angivna undantagen i LOU är tillämpliga. Undantagen från skyldigheten att annonsera upphandlingar ska tolkas restriktivt.

Under vissa förutsättningar får en upphandlande myndighet underlåta att annonsera en anskaffning som är absolut nödvändig på grund av synnerlig brådska (19 kap. 7 § tredje stycket LOU och 6 kap. 15 § LOU). Omständigheter som läggs till grund för tillämpning av undantaget får inte till någon del bero på den upphandlande myndighetens agerande. Kravet på att en omständighet inte ska ha kunnat förutses av den upphandlande myndigheten innebär att den närmast ska ha karaktär av force majeure.

Att den annonserade upphandlingen försenades och brådska uppstod har i detta fall delvis berott på att Regionen har brustit i sitt ansvar vid planeringen av den annonserade upphandlingen. Det åligger upphandlande myndigheter att planera och organisera sina upphandlingar på ett sådant sätt att upphandlingslagstiftningen följs. Detta gäller även vid upphandlingar där man samarbetar med andra upphandlande myndigheter. Om samarbetet av någon anledning fördröjs är det respektive upphandlande myndighets ansvar att se till att det egna behovet tillgodoses på ett sätt som är förenligt med LOU.

Mot bakgrund av den problematik som tidigare har uppmärksammats avseende hyrläkarupphandlingar har Konkurrensverket förståelse för att landstingen har haft behov av att utforma den nya gemensamma upphandlingen på ett annat sätt än tidigare upphandlingar. Det kan dock inte mot denna bakgrund anses försvarbart att arbetet med den nya upphandlingen dragit ut på tiden på det sätt som skett.

Det står således klart att det annonserade förfarandet har inletts för sent och att förseningen i sin tur har berott på omständigheter som Regionen förfogar över. Den brådska som föranlett behovet att direktupphandla har således delvis orsakats av Regionens eget agerande. Vid sådana förhållanden föreligger inte skäl för undantag med stöd av synnerlig brådska och då det inte

har framkommit några andra skäl för att underlåta annonsering utgör avtalet en otillåten direktupphandling.

Överträdelsens sanktionsvärde och avgiftens storlek

Kontraktsvärdet för den upphandling som omfattas av ansökan är 138 500 000 kr. Eftersom värdet överstiger 100 000 000 kr är det maximala avgiftsbeloppet om 10 000 000 kr det högsta möjliga beloppet.

Vid bedömning av överträdelsens sanktionsvärde och avgiftens storlek anser Konkurrensverket att följande omständigheter och överväganden är av betydelse;

Det är fråga om en otillåten direktupphandling vilket i sig talar för ett högt sanktionsvärde.

Vid tidpunkten för den nu aktuella direktupphandlingen, den 21 december 2017, hade Regionen dock fattat tilldelningsbeslut i en annonserad upphandling som var föremål för överprövning som hade dragit ut på tiden. Att överprövningsprocesserna skulle bli utdragna har inte kunnat förutses av Regionen. Avtalet den 21 december 2017 var också tidsbegränsat och skulle endast tillgodose behovet av bemanning av specialistläkare inom viss tid under den pågående överprövningsprocessen. Såvitt framgår av utredningen var även övriga direktupphandlingar som gjordes under 2017 efter att överprövningen hade dragit ut på tiden på motsvarande sätt tidsbegränsade. Detta talar för ett lägre sanktionsvärde.

Det går emellertid inte att bortse från att den otillåtna direktupphandlingen delvis orsakades av omständigheter som Regionen förfogar över. Detta gäller även övriga under 2017 gjorda direktupphandlingar som beaktas vid beräkningen av den aktuella upphandlingens värde. Det första försöket att upphandla avbröts. En ny upphandling annonserades endast ett par dagar innan

det tidigare ramavtalet löpte ut och tilldelningsbeslut meddelades cirka fem månader efter denna tidpunkt. Förseningen med att annonsera och tilldela kontrakt i den nya upphandlingen medförde att Regionen hamnade i tidsnöd och tvingades direktupphandla bemanningstjänster under en längre tid, där-ibland det nu aktuella avtalet. Förseningen hänför sig till omständigheter som låg inom Regionens kontroll.

Inför de ramavtalsliknande avtalen i december 2016 sände Regionen en offertförfrågan rörande bemanningstjänster avseende specialistläkare under 2017 till 73 leverantörer. Förfrågan föregicks inte av annonsering enligt LOU. Regionens försök att i vissa fall göra egna konkurrensutsättningar utgör inte sådana omständigheter som kan påverka överträdelsens sanktionsvärde. Även om det vid direktupphandlingar är bättre att vända sig till flera leverantörer jämfört med en enda, kan sådan konkurrensutsättning aldrig ersätta ett annonserat förfarande enligt LOU. I det förstnämnda fallet bereds endast de av myndigheten utvalda leverantörerna möjlighet att lämna anbud. Övriga leverantörer på marknaden har inte fått möjlighet att delta i upphandlingen och konkurrera om avtalet. Det kan tilläggas att ”egna konkurrensutsättningar” i ett stort antal förvaltningsrättsavgöranden inte har inverkat sänkande på sanktionsvärdet och upphandlingsskadeavgiftens storlek.

Vid en sammantagen bedömning av omständigheterna i ärendet anser Konkurrensverket att en upphandlingsskadeavgift om 3 500 000 kr är en proportionerlig sanktion för den aktuella överträdelsen.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Allmän förvaltningsdomstol får besluta att en upphandlande myndighet ska betala en särskild avgift (upphandlingsskadeavgift) bl.a. om myndigheten har slutit avtal med en leverantör utan föregående annonsering enligt 10 kap. 1 § eller 19 kap. 9 § samma lag. (21 kap. 1 § LOU)

En upphandlande myndighet får använda ett förhandlat förfarande utan föregående annonsering om det, på grund av synnerlig brådska som beror på omständigheter som inte kan tillskrivas och inte har kunnat förutses av myndigheten, är omöjligt att hålla de tidsfrister som gäller vid öppet och selektivt förfarande eller vid förhandlat förfarande med föregående annonsering, och anskaffningen är absolut nödvändig. (6 kap. 15 § LOU)

Upphandlingsskadeavgiften ska uppgå till lägst 10 000 kronor och högst 10 000 000 kronor. Avgiften får inte överstiga tio procent av upphandlingens värde enligt 5 kap. eller 19 kap. 8 §. (21 kap. 4 § LOU)

Värdet av en upphandling ska uppskattas till det totala belopp som ska betalas i upphandlingen. En upphandling får inte delas upp i avsikt att kringgå bestämmelserna i denna lag. Vid beräkningen ska den upphandlande myndigheten beakta direktupphandlingar av samma slag gjorda av myndigheten under räkenskapsåret. (19 kap. 8 § första och tredje styckena LOU)

Vid fastställande av upphandlingsskadeavgiftens storlek ska särskild hänsyn tas till hur allvarlig överträdelsen är. I ringa fall ska någon avgift inte beslutas. Avgiften får efterges, om det finns synnerliga skäl. (21 kap. 5 § LOU)

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Det avtal som utgör grund för ansökan ingicks den 21 december 2017 och avser bemanningstjänster (specialistläkare). Avtalet har inte föregåtts av annonsering. Bemanningstjänster avseende läkare omfattas av bestämmelserna i 19 kap. LOU. Konkurrensverket har beräknat kontraktsvärdet för ovan nämnt avtal till 189 600 kr exklusive mervärdesskatt. Vid beräkning av ett kontrakts värde ska emellertid samtliga direktupphandlingar av samma slag som gjorts under räkenskapsåret beaktas. Konkurrensverket har anfört att

värdet av under 2017 direktupphandlade bemanningstjänster avseende specialistläkare enligt uppgift från Regionen uppgår till ett sammanlagt belopp om cirka 138 500 000 kr exklusive mervärdesskatt. Förvaltningsrätten finner inte anledning att ifrågasätta dessa siffror.

Förvaltningsrätten noterar att det är fråga om ”avropsavtal” från ramavtalsliknande avtal slutna i december 2016. Varken de ramavtalsliknande avtalen eller ”avropsavtalen” har föregåtts av annonsering enligt LOU. Mot bakgrund bl.a. härav måste ”avropsavtalen” under 2017 ses som självständiga avtal som utgör direktupphandlingar.

Med hänsyn till värdet av Regionens avtal om bemanningstjänster har inte bara gränsen för direktupphandling utan även tröskelvärdet i 5 kap. 1 § LOU överskridits.

Fråga är då om Regionen haft stöd i LOU för att underlåta annonsering.

Den undantagsbestämmelsen som i första hand skulle kunna vara aktuell är den om synnerlig brådska i 6 kap. 15 § LOU.

Förvaltningsrätten noterar inledningsvis att LOU:s bestämmelser om undantag från annonseringsskyldighet ska tolkas restriktivt. Undantaget för synnerlig brådska avser extraordinära situationer. Omständigheterna får inte i något fall vara hänförliga till den upphandlande myndigheten. Av EU-domstolens praxis följer att det ställs höga krav på en upphandlande myndighets planering och organisation för att en omständighet inte ska anses hänförlig till myndigheten. Undantagsbestämmelsen är avsedd att användas endast när de omständigheter som åberopas för att rättfärdiga synnerlig brådska beror på yttre förhållanden, dvs. förhållanden som ligger utanför det område som en upphandlande myndighet kan påverka. Det krävs att det finns ett orsakssamband mellan de omständigheter som inte kunnat förutses

och den synnerliga brådska som uppstått. Att en omständighet inte har kunnat förutses innebär således att omständigheten närmast ska ha karaktären av force majeure. Det är vidare den upphandlande myndigheten som måste visa att alla rekvisit i undantagsbestämmelsen är uppfyllda.

Förvaltningsrätten kan konstatera att Regionens tidigare avtal om bemanningstjänster löpte ut den 31 december 2016 samt att en ny upphandling hade annonserats i september 2016. Den annonserade upphandlingen avbröts emellertid den 14 oktober 2016 och ett nytt förfrågningsunderlag för upphandling av bemanningstjänster annonserades den 29 december 2016.

En anledning till att det dröjde innan ett upphandlat ramavtal fanns på plats var utdragna överprövningsprocesser avseende den sedermera annonserade upphandlingen i vilken tilldelningsbeslut togs i maj 2017. Detta är dock inte den enda anledningen till fördröjningen. Det har i målet framkommit att de fyra norrlandstingen genom analyser och utredningar velat komma tillrätta med tidigare leveransproblematik i den nya samordnade upphandlingen. Enligt förvaltningsrättens mening visar detta dock inte att externa omständigheter utanför Regionens kontroll orsakat fördröjningen. Att en upphandlande myndighet har samarbetat med andra myndigheter kan inte frånta en upphandlande myndighet ansvar för att, i fall samarbetet fördröjs, egna behov tillgodoses på ett sätt som är förenligt med LOU. Den brådska som uppkom måste därför åtminstone delvis tillskrivas Regionen som bristande planering varför förutsättningar för undantag på grund av synnerlig brådska inte föreligger.

Förvaltningsrätten noterar att det med hänsyn till upphandlingens höga värde är tveksamt om bestämmelsen om synnerliga skäl för direktupphandling enligt 19 kap. 7 § LOU är tillämplig. Även om den skulle vara tillämplig kan mot bakgrund av omständigheterna i målet, oaktat att det är fråga om

angelägna behov och att direktupphandlingarna varit tidsbegränsade, för övrigt heller inte synnerliga skäl för direktupphandling anses föreligga. Vidare har inte framkommit några andra skäl för att underlåta annonsering varför det är fråga om otillåten direktupphandling.

Fråga är då om överträdelsen är att anse som ringa eller om sådana synnerliga skäl föreligger att avgiften kan efterges. Om så inte är fallet är frågan till vilket belopp avgiften ska uppgå.

Otillåtna direktupphandlingar anses vara en av de allvarligaste överträdelserna inom upphandlingsområdet, vilket leder till att sanktionsvärdet i dessa fall ofta kan anses vara högt. Ju allvarligare överträdelsen kan anses vara, desto högre belopp bör sanktionsavgiften fastställas till. Utrymmet för att bedöma en överträdelse som ringa är ytterst begränsat. Med synnerliga skäl åsyftas närmast situationer där det skulle framstå som orimligt eller stötande att ta ut avgiften (prop. 2009/10:180 s. 197 ff. samt s. 369 f.).

Det finns vissa omständigheter som enligt förvaltningsrättens mening måste anses förmildrande; såsom att överprövningsprocesser blivit utdragna på ett icke förutsebart sätt och att gjorda direktupphandlingar synes ha varit tidsbegränsade. Det är emellertid fråga om otillåten direktupphandling delvis orsakad av omständigheter som Regionen råder över och det sammanlagda kontraktsvärdet uppgår till ett mycket högt belopp, över 130 miljoner kronor.

Den omständigheten att Regionen, inför de ramavtalsliknande avtalen i december 2016, gått ut med en offertförfrågan till ett antal leverantörer påverkar inte bedömningen. Ett annonserat förfarande i enlighet med LOU kan nämligen inte ersättas av att vissa utvalda leverantörer ges möjlighet att lämna anbud.

Ovan angivna omständigheter medför att det inte kan ses som ett ringa fall eller en sådan situation som kan motivera eftergift av avgiften. Sammantaget, och med beaktande av yrkad avgifts storlek (3,5 miljoner kr) i relation till det sammanlagda kontraktsvärdet (138,5 miljoner kr), finner förvaltningsrätten att yrkad upphandlingsskadeavgift om 3 500 000 kr framstår som väl avvägd.

På grund av det anförda ska Konkurrensverkets ansökan bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05)

Lena Bergsdorf
Rådman

Målet har föredragits av Christina Röckner.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.