



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen  
 Enhet 14

**DOM**  
 2014-10-17  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 19336-14

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2014-10-21	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**SÖKANDE**

Invacare AB, 556050-1313  
 Box 66  
 163 91 Spånga

**MOTPART**

Stockholms stad, Serviceförvaltningen, Upphandlingsavdelningen

Ombud: Stadsadvokat Oscar Jacobsson  
 c/o Stockholms stad Juridiska avdelningen  
 Allmänjuridiska enheten  
 105 35 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår Invacare AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 528367

**Postadress**

115 76 Stockholm

**Besöksadress**

Tegeluddsvägen 1

**Telefon**

08-561 680 00

**E-post:**

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**

08-561 680 01

**Expeditionstid**

måndag – fredag

08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

**Stockholm Stad, Serviceförvaltningen** (staden) genomför en upphandling av ramavtal med rubriken "Tekniska hjälpmedel", dnr 3.3.2-045/2012.

Upphandlingen görs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Tilldelningsbeslut meddelades den 12 augusti 2014. Annan anbudsgivare än Invacare AB (Invacare) har tilldelats kontrakt i upphandlingen. Invacare gick inte vidare till anbudsutvärdering gällande delområde 1 med anledning av att priser saknades avseende efterfrågade reservdelar avseende sängar och anbudet därmed inte var komplett.

**Invacare** ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett på så sätt att staden gör en ny bedömning av de uppgifter som Invacare lämnat i sitt anbud varvid hänsyn tas till uppfyllnad av ställda skall-krav samt till likabehandlingsprincipen. Till stöd för sin talan anför Invacare följande. Invacares anbud har ej ansetts vara komplett avseende delområde 1 eftersom priser saknades avseende sängar enligt pos. 14.1 och 14.2 i kravspecifikationen. I nämnda del av kravspecifikationen ska anges dels att kravet uppfylls och dels ett pris. Invacare har angett att kravet är uppfyllt men missat att ange ett pris. De aktuella uppgifterna, pris avseende reservdelar, finns dock angivna i en annan bilaga, bilaga 47, till anbudet. Det är de enda reservdelar som det angetts ett pris för och de överensstämmer dessutom i text med de som efterfrågas i kravspecifikationen. Invacare uppfyller samtliga ställda skall-krav. Staden anser att bilaga 47 är en kompletterande listprislista vari produkter som inte finns med i kravspecifikationen ska ingå i enlighet med pos. 15 i kravspecifikationen. Invacare har dock tolkat det annorlunda och angett bl.a. de tre aktuella reservdelarna i bilaga 47. Comfort System Scandinavian AB (Comfort) synes ha gjort en liknande tolkning eftersom även de har tagit med priser som enbart skulle anges i bilaga 16. Staden anser vidare att det inte gått att utläsa att de i bilaga 47 angivna

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen.

**DOM**

reservdelarna är samma reservdelar som efterfrågats i kravspecifikationen. Det är dock, enligt Invacare, helt uppenbart eftersom det i övrigt finns hundratals reservdelar till sängar men de enda som angivits är just de tre som staden efterfrågat. Invacare har förvisso brustit genom att inte fylla i de aktuella uppgifterna på rätt ställe men uppgifterna finns angivna i anbudet och Staden borde ha bett om ett förtydligande vilket är vanligt då det finns uppenbara fel/oklarheter i ett anbud.

Staden har inte behandlat alla anbudsgivare lika eftersom det i upphandlingsrapporten finns ett flertal exempel på att förtydliganden begärts in av andra leverantörer. Uppgifter borde vara likvärdiga oavsett om det gäller information om specifika produkter, organisation eller prisinformation. I flera fall verkar det också som att det har varit fråga om information som inte funnits med i anbudet från början till skillnad på i Invacares fall där informationen funnits med från början men på fel ställe. Comfort har t.ex. fått tillfälle att klargöra vad gäller öppettider. Comfort hade fyllt i "Ja" i rutan för "Kravet uppfylls" i pos. 4.11 men inte angett på vilket sätt. De har sedan fått möjlighet att förtydliga med uppgifter som inte funnits med från början. Det kan inte göras skillnad på om man har svarat "Ja" på frågan om tillgänglighet och, såsom i Invacares fall, svarat "Ja" på frågan om pris på reservdelar. Saknas det uppgifter ska alla behandlas lika. Staden borde antingen ha förkastat alla anbud eller givit alla möjligheten att förtydliga.

Upphandlingen var väldigt komplex och det kom in oproportionerligt mycket frågor under anbudstiden, varav en del har rört ifyllandet av formulären. I upphandlingen har ställts 60 frågor fördelade på 19 sidor. Därtill har den bilaga som Invacare missat att fylla i uppdaterats vid tre tillfällen. Det har gjorts flertalet kompletteringar och uppdateringar av anbudsförfrågan. Viss avsaknad av transparens har funnits med tanke på den stora mängd frågeställningar som inkommit. Komplexiteten har resulterat i att

anbudstiden förlängdes. Detta förtar inte att ansvaret för anbudsgivare att fylla i rätt uppgifter men det gör det svårare att göra rätt vilket upphandlande myndighet borde ta hänsyn till för att få så många godkända anbud som möjligt. Vidare kan proportionaliteten ifrågasättas med tanke på vad de tre aktuella reservdelarna har för inverkan. Denna del av upphandlingen avser köp av sängar samt tillbehör och reservdelar. Samtliga leverantörer lämnar idag garantier som är längre än avtalstiden varför inköp av reservdelar rimligen borde ske i en mycket begränsad omfattning. Detta ställt i proportion till inköp av sängar och tillbehör gör att de uppgifter som inte fyllts i på rätt sätt får en mycket liten betydelse för det totala upphandlingsvärdet.

Den mänskliga faktorn har lett till att Invacare, p.g.a. upphandlingens komplexitet, har missat att fylla i uppgifterna ifråga på rätt ställe men detta hade kunnat rättas till om staden begärt in ett förtydligande såsom staden gjort i ett flertal fall med andra anbudsgivare. Om rättelse i enlighet med Invacares yrkande inte görs kommer Invacare att lida stor ekonomisk skada p.g.a. att staden inte har behandlat alla anbudsgivare lika genom att inte begära ett förtydligande från Invacare och därigenom missat uppgifter som påverkat tilldelningsbeslutet.

Staden bestrider bifall till ansökan och anger som grund för sitt bestående att Staden inte har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller mot någon annan bestämmelse i LOU. Till stöd för sin talan anför vidare staden följande. Staden genomför en upphandling avseende köp och hyra av tekniska hjälpmedel/medicintekniska produkter med underhåll och besiktning samt köp av bas- och småhjälpmedel. Upphandlingen omfattar 15 delområden, bl.a. delområde 1 "Sängar ISO 1812. I förfrågningsunderlaget p. 1.5.2 erinras om att det är av yttersta vikt att anbudet innehåller samtliga begärda uppgifter. Under avsnitt 4 "Krav på varan/produkten och tjänsten" anges i p. 4.2 bl.a. att "priser anges i bilaga tillhörande respektive

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**

delområde". Förfrågningsunderlagets bilaga 1 innehåller kravspecifikation för sängar ISO 1812 och är likaledes ett formulär som ska fyllas i av anbudsgivare. Vid pos 15 i bilaga 1 anges "Tillbehör och reservdelar som ej specifikt anges i denna bilaga ska gälla leverantörens listprislista minus rabatt i % som anges. Listprislistan ska bifogas anbudet. Avser tillbehör och reservdelar till av Stockholm stad ägda hjälpmedel". I p. 4.2 i förfrågningsunderlaget anges att delområde som anbudet omfattar ska vara komplett och innehålla samtliga positioner. I samma punkt föreskrivs "För reservdelar och tillbehör avseende köp och som inte specifikt anges i bilagor ska anbudsgivarens pris i gällande prislista minus rabatt anges i anbudet och på bilaga där så begärs". I p. 4.10 anges att anbudsgivaren fyller i priser i SEK för produkter och åtaganden i ovan angivna bilagor och i kolumner som avses. Priser anges för köp respektive hyra enligt det som anges i aktuella bilagor. Under avsnitt 5 "Anbudsvärdering" anges under p. 5.1 att anbudsgivare ska fylla i de priser som efterfrågas i bilaga 1 t.o.m. 15 för det delområde som anbudet avser.

Invacare har inkommit med anbud för delområde 1 och därtill bifogat bilaga 1. Det saknas emellertid prisuppgift för position 14 "Reservdelar", 14.1 Manöverdosa, 14.2 Hydralisk motor och 14.2 Nätsladd löstagbar och minst 2 meter lång. Av förfrågningsunderlaget framgår klart och tydligt att de uppgifter som efterfrågas i formuläret för bilaga 1 ska lämnas. Eftersom efterfrågade prisuppgifter saknas är inte Invacares anbud komplett och kan därför inte bli föremål för fortsatt prövning i upphandlingen. Beslutet att diskvalificera Invacares anbud är korrekt. Det förhållandet att Invacare fyllt i "Ja" i rutan för "Kravet uppfylls" och att prisuppgifter angivits i en av sökanden upprättad handling, benämnd bilaga 47, medför inte att ställt krav uppfyllts. Att prisuppgifter ska anges i bilaga 1 är ett ovillkorligt krav. Bilaga 47, är en kompletterande prislista. Enligt pos. 15 i bilaga 1 ska i en sådan prislista endast anges sådana tillbehör och reservdelar som ej speci-

fikt anges i bilaga 1. Den tolkning som Invacare gör är felaktig. Någon möjlighet för anbudsgivare att lämna priser på annat sätt föreligger inte. Staden bestrider att lämnade uppgifter i bilaga 47 överensstämmer i text med de som efterfrågats i kravspecifikationen såsom Invacare gjort gällande.

Invacares anbud har inte varit oklart varför någon anledning för staden att begära ett förtydligande inte föreligger. Det är inte heller fråga om ett uppenbart fel i anbudet och någon skyldighet att låta anbudsgivare rätta anbudet föreligger inte. Såsom anges i förfrågningsunderlaget kan upphandlande myndighet begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Motsvarande bestämmelse finns i 9 kap. 8 § andra stycket LOU. Det är således fråga om en möjlighet, inte en skyldighet för staden. Staden bestrider Invacares påstående att staden inte skulle ha behandlat alla anbudsgivare lika i fråga om möjligheten att förtydliga sina anbud. I de fall som redovisas i upphandlingsrapporten och det exempel som Invacare hänvisar till har det funnits anledning att begära förtydligande. Det har i huvudsak avsett vissa otydligheter i fråga om olika krav på produkten/tjänsten. Det är riktigt att Comfort till sitt anbud bifogade en grundprislista. Därutöver lämnade Comfort efterfrågade priser i formuläret för bilaga 1 enligt det av staden uppställda kravet. Till skillnad mot sökandens anbud var således anbudet från Comfort komplett och gick vidare till anbudsutvärdering. Bilaga 16, till vilken Invacare hänvisar vid jämförelse mellan Invacares anbud och Comforts anbud, innehåller krav på underhåll och besiktning av Stockholm stads egenägda tekniska hjälpmedel/medicintekniska produkter samt hyrda produkter. I bilaga 16 ska endast anges huruvida kraven uppfylls, några anbudspriser ska inte anges. Jämförelsen med Comfort är således inte relevant och Invacares slutsats i fråga om tolkningen av bilaga 1 går inte att dra. Beträffande Invacares påståenden om förtydligande från anbudsgivaren Comfort ställde staden en fråga angående tillgängligheten hos leveran-

törens kontaktpersoner enligt förfrågningsunderlaget, p. 4.11 "Organisation, kundtjänst och tillgänglighet". Skälet var att uppgifterna som Comfort lämnat under p. 2.8 i anbudet inte var helt tydliga i förhållande till ställt krav i p. 4.11. För att få ett otvetydigt klarläggande ställde staden frågan, "Uppfylls kravet enligt punkt 4.11 i anbudsinbjudan?". Staden efterfrågade inte någon beskrivning på vilket sätt kravet skulle uppfyllas. Det har Comfort själv valt att göra i sitt svar. I detta fall var det således fråga om att få ett förtydligande av det som Comfort svarat i sitt anbud under p. 2.8. Det var inte fråga om att det saknades uppgifter i anbudet från Comfort och att Comfort får möjlighet att inkomma med nya uppgifter. Detta exempel och Invacares ofullständiga anbud avser således olika situationer och är inte jämförbara. Något brott mot likabehandlingsprincipen föreligger inte. Det föreligger inte heller någon avsaknad av transparens. I förfrågningsunderlaget framgår klart och tydligt ställda krav. Staden bestrider att upphandlingen varit väldigt komplex och att det under anbudstiden skulle ha varit fråga om oproportionerligt många frågeställningar. Det är inte ovanligt att det i de ramavtalsupphandlingar som staden genomför förekommer såväl kompletteringar som ändringar/tillägg i varierande omfattning. Någon grund för att ifrågasätta proportionalitet föreligger inte heller. Principen härom i 1 kap. 9 § LOU betyder att upphandlande myndighet inte ska ställa andra eller högre krav än vad som är nödvändigt för att uppnå syftet med kraven. Den tar således sikte på de krav som ställs på leverantör respektive produkt/tjänst och inte på det som Invacare gör gällande. Det som Invacare anför om proportionalitet och det värde reservdelar må ha i förhållande till det totala upphandlingsvärdet saknar relevans för frågan om ställt krav är uppfyllt.

Någon grund för ingripande mot upphandlingen föreligger inte varför ansökan ska avslås.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är, enligt 1 kap. 9 § LOU, principerna om likabehandling, ickediskriminering, öppenhet (transparens), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs att sökanden kan visa både att den upphandlande myndigheten har agerat på ett sätt som inte är förenligt med LOU och att sökanden till följd av agerandet har lidit skada eller kan komma att lida skada.

I enlighet med likabehandlingsprincipen som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU får en upphandlande myndighet inte efterge eller bortse från sådana skall-krav som ställs upp i förfrågningsunderlaget. Enligt 9 kap. 8 § LOU får en upphandlande myndighet begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

I målet är ostridigt att Invacare inte har fyllt i prisuppgifter för position 14.1 Manöverdosa, 14.2 Hydraulisk motor och 14.2 Nätsladd löstagbar och minst 2 meter lång på av staden i förfrågningsunderlaget angiven plats. Det är vidare ostridigt den aktuella prisuppgiften är en obligatorisk uppgift,

#### *Uppfyllande av skall-krav*

Invacare anser att de uppfyllt samtliga skall-krav eftersom Invacare har kryssat "Ja" i rutan "Kravet uppfylls". De har missat att fylla i prisuppgifter på i förfrågningsunderlaget angiven plats men de aktuella prisuppgifterna angetts i bilaga 47. Staden har invänt att det är ett ovillkorligt krav att de aktuella prisuppgifterna ska anges i bilaga 1.



Av förfrågningsunderlaget p. 4.2 bl.a. framgår bl.a. att priser anges i bilaga tillhörande respektive delområde och att delområde som anbudet omfattar ska vara komplett och innehålla samtliga positioner. Av p. 5.1 framgår att anbudsgivare ska fylla i de priser som efterfrågas i bilaga 1 t.o.m. 15 för det delområde som anbudet avser. Förfrågningsunderlagets bilaga 1 innehåller en kravspecifikation för sängar ISO 1812 och är även ett formulär som ska fyllas i av anbudsgivare. Invacare har inkommit med anbud för delområde 1 och därtill bifogat bilaga 1. Invacare har dock inte angivit prisuppgifter för position 14, "Reservdelar". Invacares anbud har således inte varit komplett. Varken det förhållande att Invacare har kryssat "Ja" i rutan "Kravet uppfylls" eller det faktum att prisuppgifterna går att finna i en annan bilaga leder till en annan bedömning. Såsom ovan angetts får en upphandlande myndighet inte efterge eller bortse från skall-krav som uppställs i förfrågningsunderlaget och staden har således, enligt förvaltningsrättens mening, haft fog för att utesluta Invacares anbud från utvärderingen. Det återstår då för förvaltningsrätten att ta ställning till om de invändningar som Invacare i övrigt har framfört leder till att staden ändock har agerat i strid mot LOU genom att inte utvärdera Invacares anbud. *Uppenbar felskrivning*

Enligt 9 kap 8 § första stycket LOU får en upphandlande myndighet tillåta att en anbudssökande eller en anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Bestämmelsen innebär dock inte att myndigheten har någon skyldighet att göra så utan endast en möjlighet. Möjligheten att tillåta rättelse är dessutom enligt ordalydelsen begränsad till uppenbar felskrivning eller felräkning. Förvaltningsrätten finner inte att Invacare visat att staden har agerat i strid mot LOU i detta avseende.

*Förtydligande av anbud*

Enligt 9 kap. 8 § andra stycket LOU får anbud förtydligas och kompletteras under förutsättning att det görs på myndighetens begäran och sker utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Bestämmelsen innebär således inte att myndigheten har en skyldighet att tillåta anbudsgivare att förtydliga eller komplettera utan endast en möjlighet. Av likabehandlingsprincipen följer dock att om en leverantör tillåts förtydliga en viss punkt i sitt anbud, måste samtliga leverantörer ges möjlighet att göra motsvarande förtydligande. Den brist som har funnits i Invacares anbud är, enligt förvaltningsrättens mening, inte jämförbar med de fall där staden har tillåtit förtydliganden. Förvaltningsrätten finner således inte att staden har agerat i strid mot likabehandlingsprincipen genom att inte begära att Invacare förtydligar sitt anbud.

*Transparens*

Kravet på transparens är en av de grundläggande principerna för offentlig upphandling. Principen medför en skyldighet för upphandlande myndighet att skapa öppenhet, d.v.s. att lämna information om upphandlingen och det praktiska tillvägagångssättet vid denna. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara klart och tydligt och innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas. Förvaltningsrätten finner att det krav som nu är fråga om, oaktat om det har förekommit många frågor under anbudstiden, såsom det slutligen kom att utformas är såväl klart som tydligt. Staden har således inte agerat i strid mot transparensprincipen.

*Proportionalitetsprincipen*

Proportionalitetsprincipen innebär att de krav som ställs i upphandlingsförfarandet måste stå i rimlig proportion till de mål som eftersträvas med upp-

handlingen. Det innebär att myndigheten t.ex. ska beakta upphandlingens art och värde när myndigheten fastställer villkoren för att få delta i upphandlingen samt att anbudsfrågans innehåll och villkor ska stå i rimlig proportion till upphandlingens art. Förvaltningsrätten finner inte att det har visats att staden har handlat i strid med proportionalitetsprincipen genom att i förfrågningsunderlaget ange ett krav på att prisuppgifter ska anges.

*Slutsats*

Invacare har lämnat anbud för delområde 1 och därtill bifogat bilaga 1. Av förfrågningsunderlaget framgår att uppgifter som efterfrågas i aktuellt formulär ska lämnas i bilaga 1. Invacare har dock inte lämnat efterfrågade prisuppgifter och Invacares anbud har därmed inte varit komplett. Det är inte heller visat att staden har förfarit i strid med någon av de gemenskapsrättsliga principerna som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU. Mot bakgrund av detta finner förvaltningsrätten att staden haft fog för att utesluta anbudet från utvärdering och skäl att ingripa mot upphandlingen med beaktande av vad Invacare har anfört saknas därmed. Invacares ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta överklagande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

  
Ulrika Melin

Rådman

Sara Rostamian har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om:

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.