

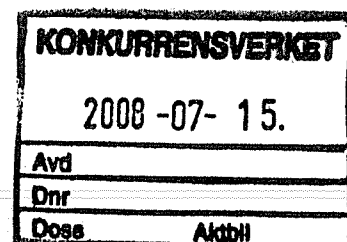
LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN

**DOM**  
2008-07-11  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
13473-08  
Rotel 225

**KLAGANDE**

Sodexho AB (f.d. Partena Cater AB), 556232-7873  
Box 47620  
117 94 STOCKHOLM



**MOTPART**

Regeringskansliet  
Förvaltningsavdelningen  
103 33 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår yrkandet om ingripande enligt LOU.

Länsrättens interimistiska beslut meddelat den 27 juni 2008 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 349559

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post: lansrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

Regeringskansliet har i förenklad upphandling inbjudit leverantörer att lämna anbud avseende drift av representationsmatsalar, personalrestaurang och intern catering med dnr FA2008/779/SERV.

I tilldelningsbeslut den 17 juni 2008 har meddelats att Regeringskansliet har beslutat att erbjuda Sabis AB att teckna avtal i ovan nämnda upphandling.

**Sodexo AB** (Sodexo) ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar såsom talan slutligen bestämts att upphandlingen ska göras om. Som grund härför anføres att Regeringskansliet gjort sig skyldig till formaliafel. Det är fråga om en upphandling enligt 15 kap. LOU. I 15 kap 2 § LOU anges att vid tillämpningen av detta kapitel tillämpas även 1 kap., 2 kap., 5 kap., 11 kap. 6 §, 13 kap. och 16 kap. Regeringskansliet har trots detta beslutat om en utvärderingsmodell enligt 14 kap. LOU och därigenom gjort sig skyldig till formaliafel. Vidare anføres att av komplettering 1. till förfrågningsunderlaget framgår att de anbudsgivare som kvalificerat sig till fas 2, matlagningstävlingen den 11 juni 2008, ska presentera två personer som ska ingå i tävlingen. Vid själva tävlingstillfället hade emellertid både Steinar Öster och Sabis AB varsin tredje person, varav åtminstone den ene kontinuerligt informerade kockarna om hur mycket tid som var kvar och som hjälpte till med tidtagningen. Av de tävlande var Sodexo ensam om att ha iakttagit den av Regeringskansliet uppställda kompletteringen. Tidsfaktorn var en viktig parameter i bedömningen. En eventuell fördröjning var förenad med betydande poängavdrag. Sodexo har på ett uppenbart sätt missgynnats i tävlingen i förhållande till de två andra deltagarna. Regeringskansliet har därigenom bl.a. brutit mot den centrala principen att behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke diskriminerande sätt. Tävlingar av det aktuella slaget regleras i 14 kap. LOU. Av kapitlets 8 § framgår att ett tävlingsbidrag får presenteras för juryn endast på ett sådant sätt att det inte framgår vem som har lämnat ett enskilt bidrag. Anonymiteten skall gälla fram till dess juryn har lämnat sitt yttrande eller meddelat sitt beslut. Sodexo har vid sitt val av deltagare även förutsatt att anonymitet skall gälla. Trots detta har Regeringskansliet låtit de tävlande öppet redovisa sina respektive bidrag för juryn innan juryn lämnat sitt yttrande eller meddelat sitt beslut.

**Regeringskansliet** bestrider Sodexhos yrkanden och hemställer att ansökan avslås. Till stöd för detta ställningstagande anförs att Regeringskansliet inte har brutit mot reglerna i LOU eller principerna om likabehandling och icke-diskriminering. Vidare anförs att det saknas grund för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU eftersom Sodexho inte kan anses ha lidit någon skada, då bolaget även om de skulle ha fått samma poäng som den anbudsgivare som fick högst poäng vid utvärderingen av matlagningsfinalen, inte skulle ha tilldelats avtal. Upphandlingen avser en s.k. B-tjänst och 15 kap. LOU är tillämplig på upphandlingen. I 14 kap. LOU finns regler om projekttävlingar på tjänsteområdet. Med projekttävling avses enligt 2 kap. 14 § LOU en tävling som anordnas av upphandlande myndighet i syfte att förvärva en ritning eller en projektbeskrivning. Den matlagningsfinal som ingick som en andra fas i utvärderingen av de inkomna anbuden var helt uppenbart inte en sådan projekttävling som regleras i 14 kap. LOU. Matlagningsfinalen har i stället utgjort ett komplement till andra bedömningskriterier som har legat till grund för utvärderingen. Den genomförda matlagningsfinalen syftade till att ge ett underlag för att bedöma kvaliteten på den mat som anbudsgivarna erbjuder. En sådan utvärderingsmodell kan mycket väl användas i en upphandling som görs enligt 15 kap. LOU. Då reglerna om projekttävlingar i 14 kap. LOU inte är tillämpliga på den aktuella upphandlingen har regeringskansliet inte åsidosatt regeln om anonymitet i 14 kap. 8 § LOU. Kansliet understryker att presentationen ingick som ett led i bedömningsunderlaget. Med hänsyn till att det är välkänt i branschen – och därmed för i vart fall en del av juryn – vilka kockar som är anställda hos vilken arbetsgivare hade det således inte varit möjligt att genomföra presentationen helt anonymt. Beträffande frågan om Regeringskansliet har brutit mot principen om likabehandling anförs att personal från Restaurangakademin övervakade hela matlagningsfinalen, inklusive tillredningen av maten. De två personer som var närvarande från de andra anbudsgivarna ägnade sig framförallt åt att fotografera och prata med kockarna. Dessa personer deltog inte på något sätt i tillagningen av maten och betedde sig inte heller på något annat sätt som skulle kunna ge deras lag någon fördel. Regeringskansliet konstaterar att det inte finns något förbud för flera personer än de två tävlande att närvara vid evenemanget. Om Sodexho hade önskat ha ytterligare en person närvarande vid matlagningsfinalen hade detta accepterats. Personalen från Restaurangakademin erbjöd alla tre

lagen möjlighet att få hjälp med tidsuppdateringar från 15 minuter innan servering. Sodexhos lag tackade nej till detta och önskade endast få information från och med att det var 5 minuter kvar till servering, vilket de också fick.

**Sodexho** vidhåller yrkandet och anför att det är ostridigt att 15 kap. LOU är tillämpligt på den förevarande upphandlingen. Enligt 15 kap. 16 § LOU jämförd med 12 kap. 1 § samma lag skall upphandlande myndighet anta antingen det anbud som är det ekonomisk mest fördelaktig för den upphandlande enheten eller det anbud som har lägst pris. Regeringskansliet har trots detta utvärderat anbuden genom en projekttävling, vilket redan i sig utgör ett formaliafel. Definitionen av "projekttävling" återfinns i 2 kap. 14 § LOU. Paragrafen motsvarar artikel 1.11 e i direktivet. Av prop. 2006/07:128 framgår att det i direktivet använda begreppet "projekttävling" används istället för det i LOU använda begreppet "formgivnings-tävling".

Länsrätten har den 27 juni 2008 förordnat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra handlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Sodexho har bl.a. gjort gällande att Regeringskansliet gjort sig skyldig till formaliafel genom att besluta om upphandling enligt 15 kap. LOU och tillämpa en utvärderingsmodell i form av projekttävling.

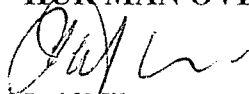
*Länsrättens bedömning*

Av förfrågningsunderlaget p. 9 framgår att utvärderingen baseras i sin helhet på en bedömning av anbudsgivarnas förmåga att utifrån givna ekonomiska förutsättningar, leverera produkter och tjänster på hög kvalitativ nivå. Vidare framgår att utvärderingen är indelad i två faser. Fas 1 baseras på kriterierna produktutbud, organisation och referenser. De anbudsgivare som erhållit de högsta viktade totalpoängen från fas 1 går vidare till en matlagningsfinal, fas 2. Anbudsgivarnas totala viktade poäng från fas 1 kommer att summeras med viktade totalpoängen från fas 2.

Enligt 15 kap. 16 § LOU ska en myndighet anta antingen det anbud som är ekonomisk mest fördelaktigt eller det anbud som har lägst pris. Av 12 kap 1 § andra stycket LOU framgår att vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska kunskaper, service och tekniskt stöd.

Genom ovan nämnda utvärderingsmodell kommer enligt länsrättens mening Regeringskansliet att anta det anbud som bedöms vara det ekonomiskt mest fördelaktiga. Den omständigheten att det för bedömningen av bl.a. kriteriet ”kvalitet” ingått en matlagningsfinal innebär inte att den tillämpade utvärderingsmodellen strider mot förfarandet vid en upphandling enligt 15 kap. LOU. Med hänsyn härtill och vad som i övrigt åberopats av Sodexo finner länsrätten det inte visat att Regeringskansliet agerat i strid mot LOU. Grund för åtgärd enligt 16 kap. 2 § LOU saknas därför.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1a)

  
Leif Nilsson  
rådman

Föredragande har varit Ann-Kristin Rosén



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.