



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA

DOM
2010-07-06
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
4701-10 E
Enhet 1

SÖKANDE

Uppsala Asfaltsanläggningar AB, 556483-3654

Ombud:

Jur. kand. Caroline Falconer
Setterwalls Advokatbyrå AB
Box 1050
101 39 Stockholm

MOTPART

Uppsala kommun
Gatu- och Trafikkontoret
753 75 Uppsala

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Uppsala kommuns upphandling avseende Korsningen Strandbodkilen –
Fålhagsleden

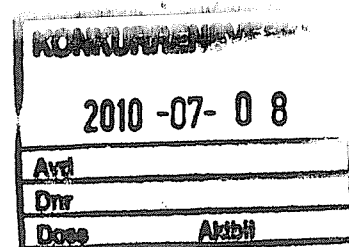
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 17 juni 2010 upphör härmed
att gälla.



BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Uppsala Asfaltsanläggningar AB (bolaget) ansöker om överprövning av Uppsala kommuns upphandling avseende Korsningen Strandbodkilen – Fålhagsleden och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts, förslagsvis på så vis att Teknik & Service anbud inte utvärderas och att nytt tilldelningsbeslut meddelas varvid bolaget tilldelas avtal. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Uppsala kommun har brutit mot principerna om likabehandling och öppenhet genom att utvärdera och anta anbudet från Teknik & Service trots att det inte uppfyllt tolv av de skall-krav som uppställts i upphandlingen. Upphandlingen har således skett i strid med 1 kap. 9 § LOU. Detta har medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Upphandlingen ska således rättas.

Kommunen bestrider bifall till bolagets talan och anför i huvudsak följande. Kommunen har numera avbrutit upphandlingen eftersom kommunens budget annars skulle överskridas. Av den fördelning av investeringsbudgeten som beslutades av Gatu- och trafiknämnden i januari 2010 framgår att budgeten för nu aktuellt projekt uppgår till 4 500 000 kr. Av budgetutrymmet har redan 452 893 kr tagits i anspråk för elinstallationer och projekteringskostnader. Fyra av de fem inkomna anbuden översteg kommunens budget med 21 – 166 procent. Samtliga de återstående anbud som kommunen hade att ta ställning till var högre än vad kommunens budget tillät. Tjänsten visade sig vara dyrare än vad kommunen hade haft anledning att räkna med.

Bolaget har beretts tillfälle att yttra sig över kommunens uppgifter om att upphandlingen avbrutits, och har därvid anført att det inte har något ytterligare att anföra i målet.

Förvaltningsrätten förordnade den 17 juni 2010 att upphandlingen inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten har att ta ställning till om den överklagade upphandlingen, avseende Korsningen Strandbodkilen – Fålhagsleden, ska rättas i enlighet med bolagets begäran.

Kommunen har till förvaltningsrätten uppgett att upphandlingen avbrutits på grund av att kommunens budget annars skulle överskridas.

Om en upphandling avbryts och avbrytandet inte strider mot LOU kan detta leda till att fel som begåtts tidigare under upphandlingsförfarandet inte medför någon sådan skada som nämns i 16 kap. 2 § LOU. Av det anförda

följer att det i en situation då en upphandling avbrutits efter att en process om överprövning inletts är av avgörande betydelse för den fortsatta handläggningen av ansökan huruvida beslutet att avbryta upphandlingen är förenligt med LOU.

Bolaget har beretts tillfälle att yttra sig över kommunens beslut att avbryta upphandlingen och har därvid anfört att det inte har något ytterligare att anföra i målet. Bolaget har således inte argumenterat emot kommunens beslut att avbryta upphandlingen. Mot bakgrund av detta finner förvaltningsrätten att det i vart fall inte är visat att bolaget lidit eller kan komma att lida skada av kommunens agerade. Begäran om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Linda Åslin

förvaltningsrättsfiskal

Målet har handlagts av Anna Lönnberg.