



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2018-09-18
Meddelad i Linköping

Mål nr
2535-18

SÖKANDE

Nya Eriksbo plantskola AB, 556697-9281
Boringsby Kungsbacka 101
731 97 Köping

Ombud: Advokat Martin Levinsohn och jur.kand. Sara Söderling
Setterwalls Advokatbyrå i Malmö AB
Box 4501
203 20 Malmö

MOTPARTER

1. Nyköpings kommun, 212000-2940
611 83 Nyköping

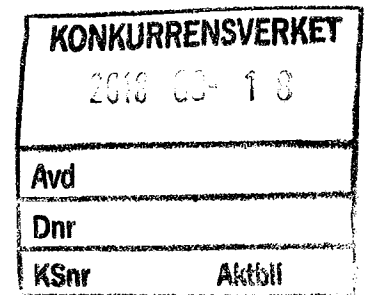
2. Tönnersjö Plantskola AB
Tönnersjö 470
305 97 Eldsberga

3. Blomsterlandet i Sverige AB, 556469-3520
c/o S-Invest Trading AB
Box 116
435 23 Mölnlycke

Ombud för 3: Advokat Johan Lidén
Front Advokater AB
Kungstorget 2
411 17 Göteborg

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU)



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen avseende anbudsområde 4.0 Träd och Buskar får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att en ny utvärdering företas där anbudet från Tönnersjö Plantskola AB inte beaktas.

Dok.Id 339441

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00
E-post: forvaltningsratten@linkoping.dom.se
www.forvaltningsratten@linkoping.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

2. Förvaltningsrätten avslår ansökan såvitt gäller anbudsområde 5.0
Blomsterlök.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Beställaren genomför upphandlingen *Växter KK18/106* (Upphandlingen). Upphandlingen är uppdelad i fem anbudsområden och genomförs genom öppet förfarande enligt LOU. Ramavtal kommer att tecknas med en leverantör för respektive anbudsområde. Av tilldelningsbeslut den 20 mars 2018 framgår att Tönnersjö Plantskola AB (Tönnersjö) tilldelats kontrakt för anbudsområde 4.0 *Träd och Buskar* och att Blomsterlandet i Sverige AB (Blomsterlandet) tilldelats kontrakt för anbudsområde 5.0 *Blomsterlök*.

Nya Eriksbo plantskola AB (Bolaget) ansöker nu om överprövning av Upphandlingen (delområde 4.0 och 5.0) och yrkar att denna ska rättas på så sätt att ny utvärdering företas där anbudet från Tönnersjö och Blomsterlandet inte beaktas. För det fall domstolen för delområde 4.0 skulle komma till slutsatsen att utformningen av angivet krav faktiskt är i strid med principen om transparens ska upphandlingen göras om i den delen.

Beställaren motsätter sig bifall till ansökan avseende delområde 5.0. Beträffande delområde 4.0 yrkas att Upphandlingen ska göras om.

Tönnersjö har givits tillfälle att yttra sig i målet, men har valt att avstå.

Blomsterlandet, som har givits tillfälle att yttra sig i målet, motsätter sig bifall till ansökan till den del den avser Blomsterlandet.

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS ANFÖRT

Bolaget

Upphandlingen är uppdelad i fem delar och anbud kan lämnas på en eller flera delar. För *Blomsterlökar* kommer Beställaren att skicka en lista med sorter och antal till leverantören via e-post för offert. För *Träd och Buskar* används istället en produktkatalog tillhandahållen av leverantören vid beställning.

Av punkt 4.0.2 och punkt 4.0.3. i utvärderingsformuläret, *bilaga a*, framgår det att en produktkatalog innehållande sortiment för träd och buskar ska bifogas anbudet och att anbudsgivare ska ange rabattsats som gäller på bifogad produktkatalog.

Av punkt 2.2 i de administrativa föreskrifterna framgår det att *”anbudsgivare ska ange en rabattsats i procent (%) som gäller på övrigt sortiment. Den angivna rabattsatsen kommer ligga till grund för utvärderingen”*.

Utvärderingen baseras på ett jämförelsetal vilket baseras på följande formel:

Anbudspris * rabattsats = Jämförelsetal

Angiven rabattsats kommer således att dras av från det ursprungliga anbudspriset, vilket ger ett slutligt jämförelsetal. Anbudet med lägst jämförelsetal kommer att antas.

Inledningsvis vill Bolaget framhålla att man felaktigt rangordnats som trea för anbudsområde *”Träd och Buskar”* trots att Bolaget hade näst lägst jämförelsetal.

Vidare vad gäller Tönnersjös anbud så har i detta angetts två separata rabattsatser för träd respektive buskar, vilket framgår av tilldelningsbeslutet. Av Tönnersjös anbud framgår det att företaget har lämnat en rabattsats om 30 procent för buskar. Rabattsatsen för träd är dock maskerad. Av tilldelningsbeslutet framgår det att Beställaren ansett att en enhetlig rabattsats för delområde *Träd och Buskar* inte kan specificeras och till följd av detta har man valt att basera utvärderingen på den lägre angivna rabattsatsen för delområde *Träd och Buskar*. Det framgår således tydligt att Beställarens avsikt varit att anbudsgivare skulle lämna en enhetlig rabattsats för delområde *Träd och buskar*.

Bolaget delar således inte Beställarens uppfattning om att kravet i 4.0.2 i utvärderingsformuläret inte anger antal rabattsatser. Av kravet framgår det att rabattsatsen (i singular) ska anges i helt procenttal. Det framgår därmed tydligt av kravet att det är en rabattsats som avses. Kravet är således inte formulerat på ett sådant sätt att det kan leda till att anbudsgivare kan tolka upphandlingsdokumentet gällande rabattsats på olika sätt. För det fall rätten skulle komma till slutsatsen att kravets utformning faktiskt är i strid med principen om transparens delar Bolaget Beställarens uppfattning att Upphandlingen i så fall ska göras om i den här delen.

Beställaren borde ha förkastat Tönnersjös anbud på grund av att detta inte uppfyllde det obligatoriska kravet på att ange en rabattsats för hela anbudsområdet. Genom att godta Tönnersjös anbud trots att anbudet inte uppfyllt obligatoriskt krav i punkt 2.2 i de administrativa föreskrifterna har Beställaren handlat i strid med likabehandlingsprincipen.

Vad gäller anbudsområde *Blomsterlök* framgår det av utvärderingsprotokollet att Blomsterlandet har offererat blomsterlökar à 5 688,00 kr, vilket kan jämföras med Bolagets anbud à 20 237,50 kr respektive Tönnersjös anbud à 22 900,00 kr. Av Blomsterlandets prislista

framgår det att det har offererat Allium Globemaster till 2 kr/st., Fritillaria imperialis Aurora till 1,25 kr/st. och Lilium martagon till 1,50 kr/st. Även om det förekommer skillnader i inköpspris mellan olika leverantörer är de offererade priserna långt under normalt inköpspris. Leverantören JUB säljer exempelvis dessa lökar för ca 19–25 kr/st.

Av kontakter med Beställaren framgår det att denne frågat Blomsterlandet om de låga priserna varpå Blomsterlandet svarat att priserna är korrekta och att det inte ser något fel. Blomsterlandets förklaring är att det har en budfirma vars kostnad inom staden är 90 kr per stopp. Därtill har det framkommit att Beställaren fört dialog med Blomsterlandet efter det att tilldelningsbeslut har meddelats i Upphandlingen där Blomsterlandet erbjudit ytterligare förklaring till de låga priserna. Bolaget anser att denna förklaring ska lämnas utan avseende då den givits efter det att tilldelningsbeslutet meddelats.

För det fall rätten anser att förklaringen ska beaktas anför Bolaget följande. Även om Blomsterlandet skulle ha motiverat sina onormalt låga priser med att det har en stor odlingsareal i Holland samt att det har stora volymer i rätt tid så är ändå kravet i 16 kap. 7 § andra stycket LOU om att leverantörer ska förklara det låga priset på ett tillfredställande sätt inte uppfyllt. Såvitt Bolaget känner till så har inte svenska leverantörer någon egen odlingsareal i Holland och Bolaget ifrågasätter därmed Blomsterlandets påstående om att man har en stor odlingsareal i Holland. Beträffande Blomsterlandets påstådda volymer så ställer sig Bolaget också frågande till att Blomsterlandet har så stora volymer att det skulle kunna förhandla sig till så låga priser att det kan offerera blomsterlökar till mindre än en tredjedel av priset jämfört med övriga leverantörer. Blomsterlandet har inte på något sätt redovisat hur stora volymer man har, hur mycket lägre inköpspris man förhandlat sig till eller hur en påstådd egen odlingsareal påverkar det offererade priset. Att Beställaren inte specificerat avropsvolymer är

irrelevant. Oberoende av volymer är det omöjligt för Blomsterlandet att erbjuda de aktuella blomsterlökarna till offererade priser. Beträffande odlingsareal så är det också irrelevant huruvida Blomsterlandet har tillgång till en egen odlingsareal. Blomsterlöken Allium Globemaster tar exempelvis sex år att odla fram och oberoende av hur stor eller liten odlingsareal en leverantör har tillgång till så finns det ingen odlare som säljer Allium Globemaster för 2 kr/st.

Därtill har det under överprövningsprocessen framkommit att Blomsterlandets prisuppgifter i anbudet varit lägre än vad som avsågs. Därmed är de förklaringar som angetts, oberoende av när de lämnades, till de låga priserna uppenbart felaktiga. Inte heller uppfyller de förklaringar som Blomsterlandet lämnat i yttrande till rätten kravet i 16 kap. 7 § LOU då det endast rör sig om generella hänvisningar till ett lågt kontraktsvärde och företagets goda kreditvärdighet.

Enligt 16 kap 7. § andra stycket LOU har det ålegat Beställaren att förkasta anbudet från Blomsterlandet då Blomsterlandet inte på ett tillfredställande sätt har förklarat sitt låga pris. Om anbudet från Blomsterlandet rätteligen skulle ha förkastats skulle Bolaget ha tilldelats kontrakt.

Beställaren

Inledningsvis påtalar Bolaget felaktigheter angående rangordningen i tilldelningsbeslutet. I utvärderingsprotokollet redovisas den totala anbudssumman för respektive delområde. För tilldelning av delområde ”*Träd och buskar*” hänvisar Beställaren till utvärderingsrapporten som finns bifogad tilldelningsbeslutet.

Därefter anför Bolaget att Tönnersjö inte uppfyller det obligatoriska kravet i punkt 2.2 i de Administrativa föreskrifterna. Av punkt 2.2 framgår att

anbudsgivaren ska ange en rabattsats som gäller på övrigt sortiment ”Anbudsgivarna ska ange en rabattsats i procent (%) som gäller på övrigt sortiment”. Träd, respektive buskar infaller under övrigt sortiment. Tönnersjö uppfyller nämnt krav.

Av utvärderingsformuläret framgår av obligatoriskt krav 4.0.2 (4.2) att anbudsgivare ska ange rabattsats på bifogad produktkatalog. ”Ange rabattsats som gäller på bifogad produktkatalog. Rabattsatsen ska anges i heltal procent (%)”. Det obligatoriska kravet avser rabattsats, och hänvisar inte till antal. Det var inget krav att ange en (1) rabattsats för den bifogade produktkatalogen. Alla leverantörer har vid anbudstillfället haft samma förutsättningar och möjlighet att inkomma med rabattsats för träd respektive buskar, i enlighet med de grundläggande principerna angivna i 4 kap. 1 § LOU.

Beställaren har i yttrande till rätten framfört ett andrahandsyrkande om att Upphandlingen för anbudsområde *Träd och Buskar* ska göras om till följd av att upphandlingsdokumentet brister i tydlighet avseende kraven på rabattsatser.

De två kraven som uppställts i upphandlingsdokumentet ger upphov till olika tolkningar från anbudsgivarnas sida. Krav 4.0.2 i utvärderingsformuläret anger ”rabattsats” och hänvisar inte till något antal medan det i kravet i punkt 2.2 Administrativa föreskrifter hänvisas till en rabattsats på övrigt sortiment. Vilket antal rabattsatser som är tillåtna kan därmed tolkas på två sätt. Till följd av denna brist har Beställaren inte kunnat få fram bästa anbudsgivare för det aktuella anbudsområdet i enlighet med likabehandlings- och transparensprincipen.

Blomsterlandet har för anbudsområde *Blomsterlök* lämnat ett totalt anbudspris på 5 688,00 kr. Beställaren har utvärderat Blomsterlandets anbud

mot upphandlingsdokumentet enligt 16 kap. 1–3 § § LOU. Beställaren har vid utvärderingstillfället begärt in förtydligande från Blomsterlandet enligt 16 kap. 7 § LOU. Efter ytterligare dialog med leverantören har Beställaren erhållit följande information: ”*Vi har mycket stora odlingsareal i Holland, därför kan vi erbjuda dessa priser. Storlekar ni vill ha är inga problem, vi har redan stora volymer, därav priserna.*”

Beställaren har ansett Blomsterlandets förklaringar vara tillfredsställande och gör bedömningen att Blomsterlandet kan leverera efterfrågade växter enligt ställda krav och villkor till angivet pris.

Därtill kan följande tilläggas. Delområdet avser 20 positioner som ska prissättas med fast pris. Utöver dessa har Beställaren möjlighet att beställa produkter utanför avtalat sortiment, varvid leverantören utgår från egna prislistor när den lämnar offert. Eftersom avropsvolymerna inte framgår av upphandlingsdokumentet kan resultatet inte avgöras i förväg (jfr Kamrarrättens i Göteborg dom i mål nr 6002-17).

Blomsterlandet

Anbudsprissättningen har förklarats på ett tillfredsställande sätt. Utöver de förklaringar som tidigare har redovisats för Beställaren vill Blomsterlandet tillägga att det har uppdragats att prisuppgifterna i anbudet, till följd av ett internt kommunikationsfel inför anbudslämning, har kommit att bli lägre än vad som egentligen avsågs. Blomsterlandet står dock givetvis fast vid sitt anbud och kommer inte att ha några svårigheter att leverera efterfrågade produkter till offererade priser och föreskrivna villkor i övrigt. Det kan i den delen framhållas att det årliga kontraktsvärdet för anbudsområde *Blomsterlök* är mycket begränsat (jfr de inkomna anbudens utvärderingspriser som ligger i intervallet 5 600–23 000 kr per år). Kontraktsvärdet förblir därtill mycket begränsat i relation till omfattningen

av Blomsterlandets verksamhet (årsomsättning för år 2016 ca 1,3 mdkr), även för det fall Beställarens faktiska behov av blomsterlökar skulle visa sig mångdubbelt överstiga de volymuppskattningar som bildat utgångspunkt för prisutvärderingen. Blomsterlandets ekonomiska ställning och leveransförmåga är mycket god.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättslig reglering

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § LOU).

Om ett anbud förefaller vara onormalt lågt, ska den upphandlande myndigheten begära att leverantören förklarar det låga priset eller kostnaden. Myndigheten ska förkasta anbudet om leverantören inte på ett tillfredställande sätt har förklarat det låga priset eller kostnaden. Myndigheten ska också förkasta en leverantörs anbud om den finner att det onormalt låga priset beror på att anbudet inte stämmer överens med tillämpliga miljö-, social- eller arbetsrättsliga skyldigheter (16 kap. 7 § LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget har inte påtalat felaktigheter i upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Vad Beställaren anfört om otydligt krav ska inte prövas i målet.

Förvaltningsrätten konstaterar att de krav för aktuella produkter som ställs upp i upphandlingsdokumentets punkt 4.0.2 (utvärderingsmodell) och punkt 2.2 (Administrativa föreskrifter) utgör obligatoriska krav för produkten.

Av punkt 2.2 i de administrativa föreskrifterna framgår det att *”anbudsgivare ska ange en rabattsats i procent (%) som gäller på övrigt sortiment. Den angivna rabattsatsen kommer ligga till grund för utvärderingen”*.

Utvärderingen baseras på ett jämförelsetal vilket baseras på följande formel:

Anbudspris * rabattsats = Jämförelsetal

Angiven rabattsats kommer således att dras av från det ursprungliga anbudspriset, vilket ger ett slutligt jämförelsetal. Anbudet med lägst jämförelsetal kommer att antas.

Krav 4.0.2 i utvärderingsformuläret har följande lydelse.

”Ange rabattsats som gäller på bifogad produktkatalog. Rabattsatsen ska anges i heltal procent (%)”.

Rätten finner mot bakgrund dels av den språkliga formuleringen i de två kraven och dels av den formel som använts i utvärderingen att det som kravställt är att en rabattsats ska lämnas. I båda kraven anges

”rabattsatsen”, dvs. i singularis. Även om det i första meningen i krav 4.02 används obestämd form (rabattsats) så används rabattsatsen i singularis i andra meningen. Därtill implicerar den formeln som används för att räkna fram det jämförelsetal som utvärderingen baseras på att en rabattsats har angivits. Så som Bolaget anfört har det också av tilldelningsbeslutet framgått att Beställaren ansett att en enhetlig rabattsats för delområde *Träd och Buskar* inte kunnat specificeras för Tönnersjö och till följd av detta valt att basera utvärderingen på den lägre angivna rabattsatsen för anbudsområdet. Detta stödjer ytterligare slutsatsen att det avsetts att en rabattsats skulle anges. Rätten konstaterar att Tönnersjö i strid med uppställda krav angett två rabattsatser för anbudsområde *Träd och Buskar* och att Beställaren således handlat i strid med upphandlingsdokumentet då man kvalificerat anbudet och tilldelat Tönnersjö kontrakt för detta område. Därtill finner rätten att det även kan konstateras att Bolaget rätteligen skulle ha rangordnats på andra plats avseende det aktuella anbudsområdet. I upphandlingsdokumentet punkt 2.2 *Utvärdering* anges att ”Anbudet med lägst jämförelsetal kommer att antas”. Av utvärderingsrapport som bifogats tilldelningsbeslutet framgår att Bolaget har det näst lägsta jämförelsetalet och därmed skulle ha rangordnats på andra plats i enlighet med uppställda förutsättningar i upphandlingsdokumentet. Detta innebär att Beställarens agerande att felaktigt kvalificera och tilldela kontrakt till Tönnersjö medför att Bolaget lidit eller riskerat att lida skada.

Därefter tar rätten ställning till vad Bolaget anfört om att Blomsterlandets avgivna förklaringar till lågt anbudspris inte är godtagbara enligt 16 kap. 7 § LOU och att Beställaren därigenom förfarit felaktigt när man accepterade förklaringarna och anbudet. Bolaget menar också att den kompletterande förklaring som Blomsterlandet avgivit efter tilldelningsbeslutet i samband med överprövningsprocessen inte ska beaktas.

Innan rätten går in på bedömningen av huruvida Blomsterlandets förklaringar ska anses godtagbara kan konstateras att det av kammarrättspraxis framgår att när det gäller omständigheter som rör huruvida en leverantör kan tilldelas kontrakt i upphandlingen så ska sådana beaktas även om de läggs fram först i samband med överprövningsprocessen (se bl.a. Kammarrättens i Stockholm dom i mål nr 1302-14). Att det ska utredas huruvida det varit korrekt att kvalificera och godta en anbudsgivare, och då beakta utredning kring detta, även efter den tidpunkt då tilldelningsbeslut har fattats i en upphandling följer av likabehandlingsprincipen i 4 kap. 1 § LOU. De förklaringar som Blomsterlandet ingivit avseende sitt låga anbudspris efter det att tilldelningsbeslutet fattats i Upphandlingen ska således beaktas i målet.

Den generella utgångspunkten vid bedömning av anbudspriser är att leverantören, baserat på företagsinterna överväganden, själv har att avgöra vilka priser bolaget kan och vill offerera i en specifik upphandling. Att en leverantör erbjuder mycket låga priser – eller till och med negativa priser – leder inte alltid till att anbudet ska anses vara onormalt lågt. Dock måste anbudet kunna bära sig självt ekonomiskt. En definition av begreppet onormalt lågt anbud finns varken i LOU eller i det bakomliggande direktivet och Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att det ankommer på den upphandlande myndigheten att i varje enskilt fall bedöma denna fråga inom det handlingsutrymme som reglernas utformning ger (se HFD 2016 ref. 3 I).

Blomsterlandet har som förklaring till det låga anbudspriset angett dels att det har en budfirma som har mycket låga priser och dels att det har mycket stor odlingsareal i Holland och därmed redan har stora volymer av önskade storlekar och sorter. Därtill har framhållits att det årliga kontraktsvärdet för anbudsområde *Blomsterlök* är mycket lågt och blir mycket begränsat i relation till omfattningen av Blomsterlandets verksamhet. Detta även för det fall att Beställarens faktiska behov av blomsterlökar skulle bli mångdubbelt

större än de volymuppskattningar som bildat utgångspunkt för prissättningen inför anbudsgivningen. Blomsterlandet har under överprövningsprocessen uppgett att de erbjudna priserna dock blivit något lägre än avsett på grund av ett internt kommunikationsskäl vid anbudslämningen, men att man inte kommer att ha några problem att leverera till de offererade priserna och enligt föreskrivna villkor.

Rätten anser att de omständigheter som redovisas ger stöd för att det låga anbudspriset är en följd av såväl affärsstrategiska som företagsspecifika överväganden och att det inte föreligger grund för slutsatsen att anbudet, trots att det är mycket lågt, inte är allvarligt menat (jfr EU-domstolens dom i mål C- 599/10, *SAG ELV m.fl.*). Att priserna till följd av ett internt misstag blivit något lägre än avsett föranleder ingen annan bedömning då det inte framstår som ett problem för Blomsterlandet att leverera till dessa priser, bland annat då det aktuella anbudsområdet rör en mycket begränsad del av kontraktsvärdet i Upphandlingen och därtill är av mycket begränsat värde i förhållande till Blomsterlandets totala verksamhet. Avgivna förklaringar uppfyller således kraven enligt 16 kap. 7 § LOU och det har därmed saknats skäl för Beställaren att förkasta anbudet på denna grund.

Sammanfattningsvis finner rätten att det föreligger skäl för ingripande mot Upphandlingen enligt LOU endast avseende anbudsområde *4.0 Träd och Buskar*. Med anledning av att konstaterad brist inte är hänförlig till det konkurrensuppsökande skedet ska åtgärden bestå i att Upphandlingen ska rättas såvitt avser det aktuella anbudsområdet. Rättelsen ska bestå i en ny utvärdering där anbudet från Tönnersjö inte beaktas. Ansökan om överprövning ska delvis bifallas på detta sätt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).

Magnus Wickström

Rådman

Föredragande jurist: Andrea Ritzer.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,

5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.