



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 15

**DOM**  
2013-07-05  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
13671-13

**SÖKANDE**

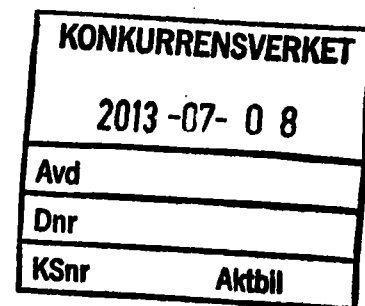
DSV Road AB, 556045-6674  
Österleden 201  
Box 555  
261 24 Landskrona

**MOTPART**

Försvarets materielverk  
115 88 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och beslutar att upphandlingen gällande kontrolltorn för produktionstransporter (dnr 13FMV1626) får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny utvärdering genomförs.

Dok.Id 372955

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

**YRKANDEN M.M.**

Försvarets materielverk (FMV) har genom ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) genomfört en upphandling gällande kontrolltorn för produktionstransporter (dnr 13FMV1626).

Upphandlingen syftade till att träffa avtal med den leverantör som erbjuder det lägsta priset. Den 23 maj 2013 fattades ett tilldelningsbeslut där FMV beslutade att teckna avtal med annan anbudsgivare än DSV Road AB (DSV).

DSV ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska rättas på så sätt att de anbudsgivare som inte följer de kriterier som anges i anbudsförfrågan ska ogiltigförklaras. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om i sin helhet. Som grund anförs att utvärderingen inte behandlat anbudsgivare lika då FVM utvärderat anbud som inte uppfyller de i upphandlingen ställda kraven på lämnade prisuppgifter. DSV anför bl.a. följande. Två leverantörer har lämnat priser som inte uppfyller de krav som ställs i upphandlingen vilket medför att dessa leverantörer gynnas och alla anbud inte jämförs på lika villkor. Vid studerande av Bring Supply Services (Bring) prislista beträffande specialtransporter kan man konstatera att den prissatta statistiken bara är en delkostnad och långt ifrån verkligt utfall. Alla tillägg ingår inte i den prissatta statistiken, vilket var ett krav. Brings priser för transport och rullflak medför ett högre pris än vad de anfört. Inte heller Brings lämnade priser för Inrikes, stycke, parti, paket är korrekta. Det saknas bl.a. "Gotlandstillägg". Även anbudsgivaren Sonat AB:s priser på specialtransporter är fel. Det finns ett flertal felaktigheter i både prislistan och den prissatta statistiken. Bl.a. avser inte de stafflade priserna maskintrailers med ramper.

FMV medger DSV:s yrkande om rättelse då man noterat att anbud som haft felaktig prissättning har utvärderats och anför i huvudsak följande. Det konstateras att Brings lämnade prislista saknar "Gotlandstillägg" vilket även Bring själva medger. FMV har varit i kontakt med Sonat AB som medger att den prissatta statistiken är felaktig på grund av ett fel i formeln i det dokumentet som innehåller den prissatta statistiken. Det föreligger således felaktigheter i anbuden vilket bör medföra att en ny utvärdering bör genomföras.

Sonat AB har beretts tillfälle att yttra sig i målet och anför bl.a. följande. Sonat AB har inga invändningar mot att upphandlingen rättas på så sätt att en ny utvärdering genomförts efter att räknefel avhjulpts. Dock bestrids yrkandet i den mån det innebär att Sonat AB:s anbud ska förkastas eller inte kvalificeras till utvärdering. Sonat AB:s anbud uppfyller samtliga skall-krav och är kvalificerade för utvärdering. Det finns i anbudet ett räknefel avseende beräkning av historik för specialtransporter. Felet har funnits i den formel som taxerar respektive sändning. Angivna priser är dock riktiga och helt förenliga med upphandlingsföreskrifterna. Felet är av sådan karaktär att det kan rättas utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. I övrigt föreligger inte några fel i Sonat AB:s anbud.

#### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 6 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan

bestämmelse i samma lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Det är förfrågningsunderlaget som är det styrande dokumentet i en upphandling och som därmed styr hur FMV i detta fall ska utvärdera lämnade anbud. I förfrågningsunderlaget anges följande under punkten 10.1. "Anbudsgivaren **skall** till anbudet bifoga prislista för transporter av normalgods. Försvarsmaktens bifogade statistik för ovanstående transporter 2011 **skall** prissättas utifrån lämnade prislistor. Dessa prislistor kommer att utgöra prislistor till slutligt avtal. Totalpris anges i p 10.2". I punkten 10.3 anges följande. "Anbudsgivaren **skall** till anbudet bifoga lista för specialtransporter. Försvarsmaktens bifogade statistik för specialtransporter 2011 **skall** prissättas utifrån lämnad prislist, Denna prislista kommer att utgöra prislista till slutligt avtal. Totalpriset anges i p 10.4".

Följande fråga har ställt beträffande prissättningen. – Skall alla eventuella pristillägg som drivmedel- storstadstillägg osv. inkluderas i prissättningen? FMV har då svarat ja.

I målet är ostridigt att det i Brings anbud saknades vissa "Gotlandstillägg" i den prissatta statistiken och att det i anbudet från Sonat AB är fel i den prissatta statistiken på grund av att en felaktig formel använts.

FMV har i förfrågningsunderlaget angivit att det har för avsikt att anta den leverantör som erbjuder det lägsta priset på de efterfrågade produkterna. Genom att utvärdera Brings och Sonat AB:s anbud trots att de angivit felaktiga prisuppgifter har FMV inte säkerställt att anbudsgivaren med lägst pris kommer att antas vilket strider mot principen om likabehandling av anbudsgivarna. FMV har således inte följt sin utvärderingsmodell vilket medför att DSV riskerar att lida skada. Mot den bakgrunden bör

upphandlingen rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering görs. DSV:s ansökan ska därför bifallas.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1a LOU).

  
Susanne Bagge

Rådman

Elin Vidlund har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.