



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen  
 Enhet 12

**DOM**  
 2013-11-08  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 23261-13

**SÖKANDE**

Becton Dickinson AB, 556145-6756

Ombud: Advokat Karl-Arne Olsson och jur.kand. Patricia Jonsell  
 Gärde Wesslau Advokatbyrå  
 Box 7253  
 103 89 Stockholm

**MOTPART**

Karolinska Universitetslaboratoriet  
 Inköpsenheten L2:03  
 Karolinska Universitetssjukhuset  
 171 76 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013-11- 1 1	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 413053

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

**YRKANDEN M.M.**

Karolinska Universitetslaboratoriet genomför en upphandling avseende flödescytometrar till klinisk patologi och cytologi (anbud 2012-17). Ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling används.

**Becton Dickinson AB** ansöker om överprövning av upphandlingen med yrkande

- i första hand att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska göras om och
- i andra hand att förvaltningsrätten ska förordna om rättelse innebärandes att bolagets anbud avseende instrumentet BD FACSCanto II ska utvärderas.

Till stöd för sin talan uppger bolaget bl.a. följande.

Becton Dickinson AB har bl.a. offererat instrumentet BD FACSCanto II och angett att det går att få med tio färger. Karolinska Universitetslaboratoriet saknar grund för att förkasta anbudet eftersom universitetslaboratoriet hade tillgång till BD FACSCanto II med åtta färger. Instrumentet fanns på plats hos universitetslaboratoriet för utprovning och utvärdering, men laboratoriet valde istället att begära att Becton Dickinson AB tillverkade och levererade instrumentet med 10 färger. Detta instrument borde då ha utvärderats. Den metod som universitetslaboratoriet har tillämpat strider mot principerna om förutsebarhet, transparens och likabehandling och Becton Dickinson AB riskerar att lida skada av detta.

Becton Dickinson AB instämmer i vad Karolinska Universitetslaboratoriet har anfört om att det finns skäl för att göra om upphandlingen pga. att utvärderingsmodellen inte varit transparent. Angående vad Karolinska Universitetslaboratoriet har anfört om att upphandlingen även bör göras om pga. att Becton Dickinson AB inte har angett sitt anbudspris på det sätt

som universitetslaboratoriet efterfrågat, gör Becton Dickinson AB gällande att förfrågningsunderlaget brister i förutsebarhet och transparens.

**Karolinska Universitetslaboratoriet** bestrider yrkandet om rättelse men medger att det finns skäl för att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan uppger universitetslaboratoriet bl.a. följande.

Instrumentet BD FACSCanto II är redan känt för universitetslaboratoriet eftersom ett sådant finns i drift i verksamheten. Det instrument som ställts till universitetslaboratoriets förfogande för test är dock i sitt handhavande mer likt ett annat instrument, FACSCanto A, som även det används i verksamheten. Eftersom instrumentet inte stämmer överrens med anbudet, kan det inte utvärderas. Karolinska Universitetslaboratoriet medger dock bolagets talan så tillvida att anbudet gällande FACSCanto II med sex alternativt åtta färger borde ha utvärderats utan testning.

Upphandlingen bör oaktat av vad som nyss anförts göras om. Detta i anledning av att den modell för utvärdering av pris som använts inte gör det möjligt att poängsätta anbudspriserna på avsett sätt eftersom anbuderna innehåller olika antal antikropar och därför inte blir jämförbara. Upphandlingen bör även göras om eftersom Becton Dickinson AB inte angett sitt anbudspris på det sätt som Karolinska Universitetslaboratoriet har efterfrågat. Anbuderna från Becton Dickinson AB borde ha förkastats varvid endast ett anbud hade funnits kvar. Karolinska Universitetslaboratoriet beslutade då blivit att göra om upphandlingen pga. bristande konkurrens.

Trots vad som anförts ovan har upphandlingen inte skett i strid med de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna.

#### **SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET**

Becton Dickinson AB har lämnat två anbud i upphandlingen. Det ena anbudet gällde instrumentet FACSCanto II och det anbudet har förkastats av

Karolinska Universitetslaboratoriet. Det andra anbudet gällde instrumentet FACS VERCE. Det anbudet utvärderades men fanns inte vara det ekonomiskt mest fördelaktiga. Som Becton Dickinson AB har utvecklat sin talan ansöker bolaget om överprövning i sin egenskap av leverantör av båda instrumenten.

Både Becton Dickinson AB och Karolinska Universitetslaboratoriet är överens om att den i förfrågningsunderlaget angivna utvärderingsmodellen leder till att anbuden inte blir jämförbara. Förvaltningsrätten saknar anledning att göra någon annan bedömning. Tillämpning av en sådan modell leder till att anbuden i upphandlingen inte behandlas på ett sådant sätt som krävs enligt likabehandlingsprincipen. Becton Dickinson AB har sannolikt lidit skada av detta och det finns därmed grund för förvaltningsrätten att ingripa i upphandlingen. Eftersom bristen är att hänföra till det konkurrensuppsökande skedet, ska upphandlingen göras om.

Becton Dickinson AB har vunnit bifall till sin talan redan i anledning av vad som angetts ovan. Det saknas därför skäl för förvaltningsrätten att ta ställning till vad bolaget i övrigt har anfört i sin ansökan om överprövning.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Ann-Jeanette Eriksson

Rådman

Håkan Jöngren har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.