

**SÖKANDE**

Mediq Sverige AB, 556252-2317
Box 10302
434 24 Kungsbacka

MOTPART

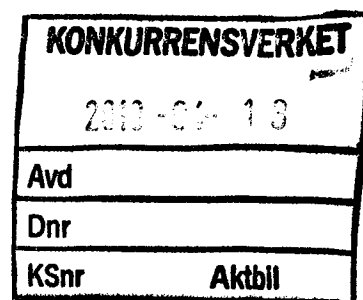
Karlstads kommun
651 84 Karlstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.



BAKGRUND

Karlstads kommun (kommunen) har genomfört en central upphandling avseende medicintekniska produkter och service av diverse apparatur. Kommunen har efter utvärdering av inkomna anbud från Mediq Sverige AB (härefter Mediq) och OneMed Sverige AB (härefter OneMed) beslutat att tilldela OneMed kontraktet i tilldelningsbeslut den 11 september 2017. Anbudsgivarna har prövats mot de kvalificeringskrav som ställts i förfrågningsunderlaget samt mot de obligatoriska krav som ställts på anbudet och efterfrågad tjänst. Båda anbudsgivarna gick vidare till utvärderingen. Kommunen beslutade att teckna avtal med OneMed då anbudet bedömdes vara det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet.

PARTERNAS TALAN

Mediq

Mediq har ansökt om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas genom att en ny utvärdering genomförs utan beaktande av OneMeds anbud. I andra hand yrkar Mediq att upphandlingen ska göras om. Som skäl för sin ansökan anför Mediq i huvudsak följande.

I upphandlingen efterfrågar kommunen drygt 800 artiklar av karaktären allmänt förbrukningsmaterial inom sjukvård till exempel förband, förkläden, handskar, m.m. Upphandlingen är utformad så att en referensprodukt anges för att beskriva varje produkt som efterfrågas. Varje referensartikel utgör en position. Anbudsgivare ska på samtliga positioner offerera efterfrågad produkt eller likvärdig med motsvarande funktion, kvalitet, innehållsdeklaration, prestanda m.m. Samtliga positioner måste offereras för att anbudet ska kunna godkännas.

I punkten 2.2 i de administrativa föreskrifterna anges att upphandlingsdokumentet innehåller ett antal krav som måste uppfyllas för att anbudet ska kunna prövas, utvärderas och antas. Kraven avser såväl krav på leverantören och anbudet som på efterfrågad vara/tjänst. Utöver att ange en referensartikel har kommunen ställt krav på bland annat innehållet i produkterna (se bilaga 4 "Skallkrav"). Flera av kraven är ställda ur ett miljöperspektiv och anger att vissa ämnen inte är tillåtna i produkterna på grund av dess negativa effekt på miljö och hälsa. Eftersom dessa krav är särskilt angivna som skallkrav måste man som anbudsgivare kunna anta att kraven är av vikt för kommunen och att offererade produkter måste uppfylla dessa krav. Allt annat skulle strida mot transparensprincipen då det inte skulle vara förutsebart för anbudsgivarna vilka krav som måste uppfyllas.

OneMed har offererat produkter som inte uppfyller ställda skallkrav. På position 2.2 har OneMed offererat desinfektionsmedlet Actichlor Plus. Denna produkt uppfyller inte skallkravet i punkten 18.8 då Actichlor Plus är klassat med H400 och med H410. Som stöd för sin talan bifogar Mediq ett produktdatablad för Actichlor Plus.

På position 3.214 har OneMed offererat en produkt som innehåller latex. I punkten 14.4 i skallkraven ställs krav på att ange innehåll av lanolin, latex och kolofonium. OneMed har inte angett att produkten på position 3.214 innehåller latex och uppfyller därmed inte skallkravet.

På position 10.29-10.33, 10.35, 10.43 och 10.44-10.47 har OneMed offererat produkter som innehåller DEHP, vilket är en ftalat. I punkt 16.3 i skallkraven ställs krav på att ange om offererade produkter innehåller ftalater. OneMed har inte angett innehåll av DEHP, alltså uppfyller bolaget inte skallkravet. Som stöd för sin talan bifogar Mediq ett antal produktdatablad. OneMeds anbud uppfyller inte ställda skallkrav i upphandlingen och skulle därför rätteligen ha förkastats.

I frågor och svar uppger kommunen att samtliga referensartiklar uppfyller alla krav (se fråga med ID: 113219). Detta stämmer inte då referensartiklarna i angivna exempel inte uppfyller skallkraven. Om svaret på frågan med ska tolkas som att referensartikeln alltid är godkänd strider upphandlingen mot likabehandlingsprincipen. Detta skulle innebära att en produkt som i alla avseenden är likvärdig med referensartikeln inte godkänns trots att referensartikeln som inte uppfyller skallkraven godkänns. Om svaret ska uppfattas som att en referensprodukt är godkänd trots att den inte uppfyller skallkraven borde kravet helt strykas.

Sista dag att lämna anbud i upphandlingen var den 31 augusti 2017. Svar på fråga med ID: 113219 lämnades den 23 augusti 2017 då det inte längre var möjligt att ställa nya frågor och få ett förtydligande på vilka krav en anbudsgivare faktiskt måste förhålla sig till. Även om det varit möjligt att ställa följdfrågor och det tydligt hade framgått att det var innehållet i referensartikeln som satte ramen för vilka krav som gäller hade det varit för sent att lämna ett sådant svar en vecka innan anbudsfristen löper ut. Det skulle öppna upp för att offerera ett helt annat sortiment med lägre kvalitet, främst ur miljösynpunkt. Att ta fram ett väl genomtänkt anbudssortiment samt eventuellt ta in offerter från produktleverantörer är ett omfattande arbete och att ändra förutsättningarna för vilka produkter som kan offereras så tätt inpå sista dag för avlämnande av anbud är inte acceptabelt ur transparensynpunkt.

Mediq har lidit skada då Mediq, till skillnad mot OneMed, har offererat produkter som uppfyller samtliga skallkrav och därför borde ha antagits som leverantör. I det fall OneMed anses ha uppfylla kraven har Mediq ändå lidit skada. Om upphandlingen hade varit transparent och det tydligt framgått att det var tillåtet att offerera produkter av sämre kvalitet än vad som angetts i skallkraven, hade Mediq valt att offerera ett annat sortiment och därmed kunnat erbjuda anbudet med bäst pris.

Kommunen

Kommunen anser att Mediqs ansökan om överprövning ska avslås och anföra i huvudsak följande. Någon grund för förvaltningsrätten att besluta om ingripande mot upphandlingen finns inte. OneMeds anbud har uppfyllt samtliga kvalificeringskrav. Vidare brister inte upphandlingsunderlaget i transparens på ett sådant sätt att det finns skäl förvaltningsrätten att besluta att upphandlingen ska göras om.

2.2 Kraven i upphandlingen

Det är den upphandlande myndigheten som bestämmer vad som ska upphandlas och vilka krav som ska ställas på de upphandlade produkterna. Detta framgår av fast praxis. Kommunen har tydligt i upphandlingsunderlaget och genom svar på frågan (ID 113291) angett att angivna referensartiklar är godkända produkter som kommunen accepterar i upphandlingen. Den valda utformningen strider inte mot LOU eller de upphandlingsrättsliga principerna. Den är inte heller ovanlig vid upphandling av medicintekniska produkter. Mediq har varit medveten om kommunens uppfattning som kommunicerats genom svar på den nämnda frågan. Upphandlingsunderlaget och svaret på den aktuella frågan har varit så pass tydlig att varje normalt omsorgsfull anbudsgivare måste ha förstått att samtliga referensartiklar utgör produkter som kommunen kommer att godkänna.

2.3 Påståendet om brister i OneMeds anbud

De produkter som OneMed offererat uppfyller samtliga krav som uppställts av kommunen i upphandlingen. Av ska-krav 16.3 framgår att produkter bör innehålla mindre än eller lika med 0,1% ftalater uttryckt i massa av materialet i produkten. Vidare framgår att anbudsgivarna ska ange om och eventuellt vilka produkter som innehåller en högre halt. De produkter som OneMed offererat på position 10.29-10.33, 10.35, 10.43-47 innehåller mindre än 0,1 procent DEHP/ftalater. Mediqs påstående är därför oriktigt. Desinfektionsmedlet som OneMed offererat på position 2.2 är en godkänd referens-

produkt i enlighet med vad som anges ovan. Även sporttejpen som OneMed offererat på position 3.214 är en godkänd referensprodukt i enlighet med vad som anges ovan.

2.4 Påståendet att upphandlingen skulle strida mot transparens- eller lika-behandlingsprincipen

Enligt kommunens uppfattning har upphandlingsunderlaget och svaret på den aktuella frågan varit så tydligt att upphandlingsunderlaget omöjligen kan anses vara utformat i strid med LOU eller anses strida mot transparensprincipen. Svaret har inte heller lämnats för sent utan i den ordning som föreskrivits i upphandlingsunderlaget. Kommunen har varit tydlig med vad som gäller angående de efterfrågade referensprodukterna; nämligen att de är godkända.

Det är om möjligt ännu svårare för kommunen att förstå Mediqs resonemang att det skulle strida mot likabehandlingsprincipen att i underlaget och genom svaret på den nämnda frågan ange att referensartiklar alltid anses uppfylla ställda skallkrav. Mediq anger i ansökan om överprövning att om svaret på frågan ska tolkas som att referensartikeln alltid är godkänd strider upphandlingen mot likabehandlingsprincipen. Detta då det skulle innebära att en produkt som i alla avseenden är likvärdig med referensartikeln inte godkänns trots att referensartikeln godkänns även om skallkraven inte uppfylls. Det är ett uppenbart hypotetiskt resonemang. Det finns inget samband mellan argumentationen om överträdelse av likabehandlingsprincipen och någon skada för Mediq.

Kravställningen i de administrativa föreskrifterna punkten 2.3 att anbudsgivare ska offerera efterfrågad produkt är överordnad den som kommer senare i förfrågningsunderlaget. Kommunen har på ett tydligt sätt angivet att man efterfrågar ett sortiment med motsvarande funktion, kvalitet, innehållsdeklaration, prestanda m.m. som referensprodukterna. Det är mycket tydligt redan

i föreskrifterna att referensprodukterna är godkända och uppfyller de krav som kommunen ställer i upphandlingen. Svaret på den ovan nämnda frågan innebär därför inte någon förändring av underlaget. Det har inte funnits skäl för Mediq att utgå från att kommunen inte menade att referensartiklar alltid ansågs uppfylla ställda krav. Inte någon av Mediq offererad produkt har av det skäl som Mediq hypotetiskt anför underkänts i utvärderingen. Detta utesluter att en överträdelse av likabehandlingsprincipen skulle ha skett.

Mediq har tillagt bland annat följande med anledning av kommunens yttrande. Kommunen har anfört att man har rätt att utforma upphandlingen på så vis att referensprodukten alltid är godkänd oavsett om den inte uppfyller övriga krav i upphandlingen. Denna tolkning kan omöjligen vara förenlig med LOU:s principer då den innebär att det ställs olika krav beroende på om man offererar referensprodukten eller en likvärdig produkt. Om kommunen avser att samtliga referensprodukter ska vara godkända kan man rimligtvis begära att det har kontrollerats att de uppfyller de obligatoriska kraven som ställs i upphandlingen. Det finns inte angivet någonstans i upphandlingsföreskrifterna att punkten 2.3 skulle vara överordnad punkten 2.2. Uppgiften att OneMeds offererade produkter på position 10.29-10.33, 10.35, 10.43 och 10.44-10.47 innehåller mindre än 0,1 % ftalater stämmer inte. Aktuella produkter återfinns även i Mediqs sortiment och uppgift från producent gör gällande att innehållet av ftalater överstiger 0,1 %.

Kommunen har tillagt i huvudsak följande. En upphandlande myndighet kan mycket väl utforma en upphandling på så sätt att referensprodukter ska anses uppfylla uppställda kvalificeringskrav. Att den aktuella upphandlingen utformats på detta sätt har kommunicerats mycket tydligt av kommunen. Mediq för vidare ett hypotetiskt resonemang om referensprodukter och likvärdiga produkter som inte skulle uppfylla uppställda kvalificeringskrav. Det har inte uppställts olika krav på de angivna referensprodukterna och eventuellt likvärdiga produkter. Det har inte skett någon sådan bedömning

av likvärdiga produkter inom ramen för upphandlingen. Ingen av de offererade likvärdiga produkterna som offererats av Mediq har underkänts i upphandlingen. Vidare är det oklart vilken skada som Mediq anser sig ha lidit av resonemanget som förs i denna del.

SKÄL FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska enligt 4 kap. 1 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av likabehandlingsprincipen, som kommer till uttryck i 4 kap. 1 § LOU, följer att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, så kallade ska-krav, inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva ett anbud.

Om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att en leverantör har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 20 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förfrågningsunderlaget

I förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter, punkten 2.2 "Obligatoriska krav", anges att upphandlingsdokumentet innehåller ett antal obligatoriska krav som måste vara uppfyllda för att ett anbud ska kunna antas. Under punkten 2.3 "Produktspecifikation" anges att upphandlingen omfattar

cirka 800 produkter och att en referensprodukt anges på samtliga positioner. Vidare framgår att leverantören på varje position ska offerera den efterfrågade produkten eller en likvärdig produkt med motsvarande funktion, kvalitet, innehållsdeklaration, prestanda, m.m.

I förfrågningsunderlagets skakravsformulär, punkten 14.4, anges att produkterna bör vara fria från lanolin, latex och kolofonium. Om produkter innehåller dessa ämnen ska det anges. Av punkten 16.3 framgår att produkterna bör innehålla mindre än eller lika med 0,1 % ftalater. Om en produkt innehåller högre halt ska detta anges. Slutligen framgår av punkten 18.8 att produkter inte ska klassificeras med faroangivelserna H400, H410, H411, H412 och H413 enligt CLP-förordningen (1272/2008). Undantag görs dock för produkter som klassas med faroangivelse H400, om produkten ingår i ett slutet system och/eller späds ut till en koncentration under klassificeringsgränsen eller bryts ner innan de når reningsverken.

Förvaltningsrättens bedömning

I den aktuella upphandlingen har kommunen efterfrågat cirka 800 produkter med hänvisning till vissa angivna referensprodukter. Som Mediq anført framgår av punkten 2.2. i de administrativa föreskrifterna att vissa obligatoriska krav måste vara uppfyllda för att ett anbud ska kunna antas. Under ”Produktspecifikation” i punkten 2.3 samma föreskrifter anges bland annat att leverantören ska offerera efterfrågad referensprodukt eller en produkt som är likvärdig gällande bl.a. funktion, kvalitet, innehållsdeklaration och prestanda.

Förvaltningsrätten tar först ställning till om OneMeds anbud uppfyller de specifikt angivna skullkraven rörande viss skadlighet eller farlighet hos erbjudna produkter.

Position 2.2

I position 2.2 har OneMed offererat desinfektionsmedlet Actichlor plus med artikelnummer 1007016. Samma produkt har angetts som referensprodukt på den aktuella positionen.

Mediq har anfört att produkten inte uppfyller ska-kravet i punkten 18.8 då den är klassificerad med H400 och H410. Som stöd för sin talan har Mediq bifogat ett säkerhetsdatablad för produkten. Kommunen har inte bestridit Mediqs påstående att desinfektionsmedlet är klassificerat med H400 och H410 utan anfört att det är en referensprodukt som är godkänd i enlighet med vad som anges i upphandlingsunderlaget.

Förvaltningsrätten konstaterar att det av ska-kravet i punkten 18.8 framgår att offererade produkter inte får vara klassificerade med H400 eller H410. Som framgår av det produktdatablad Mediq bifogat är produkten Actichlor Plus klassificerad med såväl H400 som H410. Produkten kan därmed inte anses uppfylla det aktuella ska-kravet.

Position 3.214

OneMed har på position 3.214 offererat produkten Stödtejp Leukotape Classic med artikelnummer 232906. Kommunen har som referensprodukt angett produkten Häfta Leukotape Classic med artikelnummer 1069115.

Mediq har invänt att den aktuella produkten innehåller latex och inte har tagits upp under punkt 14.4 i ska-kraven där det ställs krav på att produkter som innehåller latex ska anges. Som stöd för sin talan har Mediq bifogat ett produktdatablad. Under punkten 14.4 i sitt anbud har OneMed angett att tre andra produkter som offererats av bolaget innehåller latex, produkten Stödtejp Leukotape Classic nämns emellertid inte. Kommunen har inte bestridit Mediqs påstående att den aktuella stödtejpen innehåller latex utan anfört att

det är en referensprodukt som är godkänd i enlighet med vad som anges i upphandlingsunderlaget.

Förvaltningsrätten konstaterar att det av punkten 14.4 i ska-kraven framgår att produkter som innehåller latex ska anges specifikt. Det framgår av bifogat produktdatablad att den av OneMed offererade produkten Stödtejp Leukotape Classic innehåller latex. Eftersom OneMed inte angett att den aktuella produkten innehåller latex kan det aktuella ska-kravet inte anses uppfyllt.

Position 10.29-10.33, 10.35, 10.43 och 10.44-10.47

OneMed har på positionerna 10.29 – 10.33, 10.35, 10.43 och 10.47 offererat de efterfrågade referensprodukterna. På position 10.44 har OneMed offererat produkten Syrgasgrimma Salter Labs PVC med artikelnummer 286255. På position 10.45 och position 10.46 har OneMed offererat produkterna Syrgasgrimma Salter Labs PVC med artikelnummer 285577 respektive artikelnummer 230025.

Mediq har gjort gällande att samtliga av dessa offererade produkter innehåller ftalaten DEHP och att OneMed genom att inte ange detta inte uppfyller ska-kravet i punkten 16.3. Mediq har till stöd för sin talan bifogat produktdatablad för produkterna. OneMed har under punkten 16.3 i sitt anbud angett att kravet uppfylls och att inga produkter innehåller en högre halt än den tillåtna.

Av bifogade produktdatablad framgår visserligen att produkterna innehåller DEHP. Det framgår emellertid inte hur hög halten av DEHP är eller att den skulle överstiga den i ska-kraven högsta tillåtna. Mediq har därmed inte visat att OneMeds anbud inte uppfyller det aktuella ska-kravet.

Slutsatser

Mediq har bland annat anfört att upphandlingen inte varit transparent då det inte varit tydligt att det varit tillåtet att offerera produkter av sämre kvalitet än vad som angetts i ska-kraven. Mediq har vidare anfört att om bolaget haft vetskap om detta hade bolaget valt att offerera ett annat sortiment och kunnat erbjuda anbudet med bäst pris. Mediq har anfört att det skulle strida mot transparensprincipen om offererade produkter inte behöver uppfylla ska-kraven då detta inte gör det tydligt för anbudsgivarna vilka krav anbuderna måste uppfylla.

Förvaltningsrätten uppfattar Mediq som att bristen på transparens består i att det varit oklart huruvida de obligatoriska kraven i förfrågningsunderlaget måste vara uppfyllda när referensprodukten, som Mediq inte anser uppfyller dessa krav, offereras och om de obligatoriska kraven trots detta måste vara uppfyllda när en produkt som är likvärdig med referensprodukten offereras.

Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen (se RÅ 2002 ref. 50). En förutsättning för att underlaget ska kunna fylla sin konkurrensuppsökande funktion är att potentiella leverantörer kan vara säkra på att de obligatoriska krav som ställs i underlaget upprätthålls under hela förfarandet.

Som ovan framgått har förvaltningsrätten beträffande vissa produkter godtagit Mediqs ståndpunkt att OneMeds anbud inte uppfyller de specifika skallkraven rörande ofarlighet. Kommunen har till stor del motiverat sin inställning att godta dessa produkter med att de är referensprodukter. Enligt förfrågningsunderlaget ska leverantörerna erbjuda referensprodukt eller likvärdiga produkter. Det framgår inte klart av förfrågningsunderlaget om även referensprodukt måste uppfylla de specifika skallkraven. I det avsnitt som

behandlar dessa krav framgår inte hur kraven förhåller sig till det avsnitt, där kommunen efterfrågar referensprodukt eller likvärdiga produkter. Man kan tänka sig att skallkraven avser allt som erbjuds (både referensprodukt och likvärdiga produkter), eller att skallkraven bara gäller ”likvärdiga produkter”.

OneMed kan ha lämnat sitt anbud i den uppfattningen att referensprodukter alltid var godtagbara, oavsett de specifika skallkraven. Denna uppfattning kan ha förstärkts av de ”frågor och svar” som parterna hänvisat till. En sådan uppfattning ligger inom ramen för en möjlig tolkning av vad kommunen uttryckt i förfrågningsunderlag och i ”frågor och svar”. Kommunen kan därför inte anses ha gjort fel då den tillät OneMeds anbud att gå vidare till utvärdering. Vad som framkommit i förvaltningsrätten innebär inte heller att det finns fog för att utesluta OneMeds anbud från utvärdering

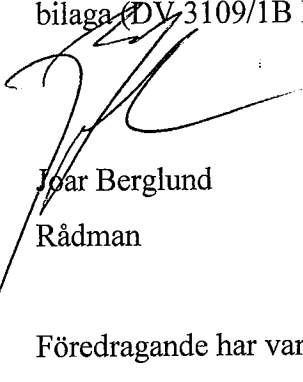
Emellertid anser förvaltningsrätten förfrågningsunderlaget oklart i den angivna frågan (är referensprodukter alltid godtagbara). Denna oklarhet kan inte anses tillfredsställande undanröjd genom ”frågor och svar”. Oklarheten kan ha medfört att en leverantör (t.ex. Mediq) inte ansett sig kunna erbjuda en (eventuellt billigare) referensprodukt utan ansett sig tvungen att erbjuda en (eventuellt dyrare) likvärdig produkt, som uppfyllde de specifika skallkraven.

Förvaltningsrätten anser mot bakgrund av vad Mediq anfört och vad som framkommit i målet att förfrågningsunderlaget brustit i transparens på ett sådant sätt att det strider mot de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU. Mediq har enligt förvaltningsrättens bedömning visat att det föreligger en skaderisk, eftersom ett tydligare förfrågningsunderlag möjliggjort för Mediq att lämna ett annat, eventuellt mer ekonomiskt fördelaktigt, anbud. Med hänsyn till att bristerna i förfrågningsunderlaget är hänförliga till upphandlingens konkurrensuppsökande skede och kan påverka en anbudsgi-

vares val av offererade produkter är bristerna sådana att upphandlingen ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. För information om hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1B LOU).



Joar Berglund
Rådman

Föredragande har varit Sanna Gård.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättsens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättsens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.