



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING
Enhet 2
Ulf Nordberg

DOM
2012-06-14
Meddelad i
Jönköping

Mål nr
1949-12 E
Domare 2:4

Sida 1 (6)

SÖKANDE

ÅF-Infrastructure AB, 556185-2103
169 99 Stockholm

Ombud: Jacob Landén
ÅF AB
169 99 Stockholm

MOTPART

Borås Stad
501 80 Borås

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2012-06-19	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen, såvitt avser fackområdet VVS-projektör, ska göras om.

BAKGRUND

Borås stad genomför en upphandling, förenklat förfarande, som benämns Ramavtal – konsulttjänster 2012-13. Genom upphandlingen avser Borås stad att anlita en alternativt flera konsulter (max 6 st. per fackområde) för genomförande av mindre och medelstora projekt inom följande fackområden:

- Arkitekt (bedömd tidsåtgång på årsbasis 1 200 tim.)
- VVS-projektör (bedömd tidsåtgång på årsbasis 700 tim.)
- El-projektör (bedömd tidsåtgång på årsbasis 700 tim.)

Upphandling av större projekt kommer att ske via OPIC. Gällande avtalsperiod är 2012 – 2013 med möjlighet till förlängning i 1 + 1 år. Projekt genomförs inom Lokalförsörjningsförvaltningen och Industribyggnader i

Dok.Id 71272

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 15

Telefon
036-15 66 00
E-post:
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

Borås AB, IBAB, fastigheter/objekt. Uppdragens antal, storlek och/eller karaktär är inte kända, varför någon volym inte garanteras. Varje anbud får endast avse ett teknikområde. Anbudsgivare som vill lämna anbud inom olika teknikområden måste således avge skilda anbud för varje teknikområde. Till anbudet bifogas svarsblankett för av Borås Stad tilltänkta uppdragsgivare. Av blankettens båda sidor framgår vilka kontroller kommunen avser att utföra före en eventuell upphandling. Vid anbudsutvärdering prövas hur pass ekonomiskt fördelaktiga de kvalificerade anbuden är. Därvid är huvudkriterierna prestation (70 procent) och pris/timpris (30 procent).

Kriteriet prestation innehåller fem underkriterier:

1. Organisation, resurser och kompetens. *Organisation som ska vara anpassad och relevant för den typ av verksamhet som uppdraget avser och att denna har resurser som uppfyller den kompetens och övriga krav som ställs på konsultens organisation.*
2. Erfarenhet i Projekt för offentliga lokaler. *Erfarenhet från projektering motsvarande det som svarar mot beställarens fastighetsinnehåll.*
3. Kunskap och erfarenhet i P-märkningssystem eller likvärdigt kvalitetsledningssystem. *Kunskap och erfarenhet i beställarens P-märkningssystem eller likvärdigt kvalitetsledningssystem.*
4. Erfarenhet/referensobjekt/Referenser (namn och telefonnummer alt. e-postadress). *Anbudsgivaren ska uppge referenter med referensuppdrag motsvarande aktuella uppdrag.*
5. Ekonomistyrning. *Styrning mot egen budget samt projektets totala budget.*

Varje underkriterium kommer att bedömas efter en femgradig skala (se nedan). Erhållna poäng (maximalt 25) multipliceras sedan med 70 procent.

1. I liten omfattning
2. Till viss del
3. Till stor del
4. Nästan helt och fullt

5. Helt och fullt

Av tilldelningsbeslut avseende VVS-konsulter framgår bl.a. att leverantören Bengt Dahlgren Göteborg AB (BDG) rangordnats som nr 1 med 29,0 poäng. ÅF Infrastructure AB (ÅF) har rangordnats som nr 2 med 28,3 poäng. Sedan tilldelningsbeslutet meddelats har ÅF ansökt om överprövning.

YRKANDEN M.M.

ÅF yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett genom ny utvärdering, varvid ÅF ska rangordnas före BDG. I andra hand yrkar ÅF att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen, såvitt avser VVS-konsulter, ska göras om. Till stöd för sin talan anför ÅF bl.a. följande. Vad gäller huvudkriteriet prestation, underkriterium 1 (Organisation, resurser och kompetens), har ÅF lämnat exakt samma uppgifter och underlag i sina anbud för teknikområdena VVS-projektör och El-projektör. Trots detta har ÅF erhållit 5 poäng avseende El och 4 poäng avseende VVS. ÅF borde rätteligen ha erhållit 5 poäng även avseende VVF. Borås stad har i denna del vid utvärderingen tagit hänsyn till en faktor som varit okänd för anbudsgivarna. I sammanhanget kan också framhållas att en flygresa från Budapest till Göteborg tar cirka fyra timmar och det är orimligt att förvänta sig att någon konsult skulle inställa sig snabbare än med en dags varsel även om vederbörande skulle vara bosatt i Borås. Vid rättelse av endast detta underkriterium hamnar ÅF och BDG på samma poängtal. Då ÅF erbjudit lägre pris är ÅF:s anbud ekonomiskt mer fördelaktigt och borde därför redan av detta skäl ha rangordnats som nr 1. Utvärderingen har därutöver genomförts på ett felaktigt sätt även avseende huvudkriteriet prestation, underkriterierna 3 (Kunskap och erfarenhet i P-märkningssystem eller likvärdigt kvalitetsledningssystem) och 4 (Erfarenhet/referensobjekt/Referenser [namn och telefonnummer alt. e-postadress]). Av de meritförteckningar avseende ÅF:s medarbe-

tare som har fogats till anbudet samt de referenser som ÅF åberopat framgår att ÅF som företag och dess namngivna medarbetarna har dokumenterad och mångårig erfarenhet avseende dessa teknikområden. ÅF är helt oförstående till att BDG erhållit en högre poäng vid utvärderingen – 5 mot ÅF:s 4. Borås stad har även genom att underlåta att inhämta uppgifter från ÅF:s referenser berövat ÅF möjligheten att genom uppgifter från dessa kvalificera sig för en högre poäng vid utvärderingen. Vidare har Borås stad på förfrågan från ÅF uppgett att det saknas underlag som visar hur referenskontakterna eller utvärderingen gått till. Det är därför inte möjligt att kontrollera hur utvärderingen gått till, vilket innebär att transparens helt saknas i denna del.

Borås Stad anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Vad gäller underkriterium 1 (Organisation, resurser och kompetens) har ÅF i båda sina anbud angivit att man skulle använda sig av ungersk personal. Vad gäller El kommer det dock endast att handla om hälften så många nedlagda timmar som för VVS. Nackdelen med långa inställetider och möjligheter till snabba sammanträffanden är således större för VVS jämfört med El. Beträffande underkriterierna position 2 (Kunskap och erfarenhet i P-märkningssystem eller likvärdigt kvalitetsledningssystem) och 3 (Erfarenhet/referensobjekt/Referenser [namn och telefonnummer alt. e-postadress]) har de åberopade konsulternas meritförteckningar vägts mot varandra. Därutöver har utvärderingsgruppens egna kunskaper om företagen och deras åberopade medarbetare beaktats. Vid denna bedömning har BDG:s konsulter ansetts förtjäna en högre poäng. Det har i allt väsentligt framgått hur utvärderingen skulle komma att gå till, vilka omständigheter som skulle beaktas, samt hur poängsättningen skulle komma att ske.

DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra

upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 4 § LOU får allmän förvaltningsdomstol efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada överpröva

1. en upphandling, och
2. giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör.

Av 16 kap. 6 § första stycket LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av EU-domstolens dom den 18 oktober 2001 i mål C-19/00, SIAC, framgår bl.a. följande. Principen om likabehandling innefattar en skyldighet att möjliggöra insyn, så att man kan kontrollera att den iakttas. Detta innebär i synnerhet att tilldelningskriterierna ska vara formulerade, i kontraktshandlingarna eller meddelandet om upphandling, på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriterierna på samma sätt. Denna skyldighet att möjliggöra insyn innebär även att den upphandlande myndigheten ska tolka tilldelningskriterierna på samma sätt under hela förfarandet. Slutligen ska tilldelningskriterierna, vid prövning av anbudena, tillämpas enhetligt och objektivt på samtliga anbudsgivare.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

ÅF har bl.a. gjort gällande att Borås stad vid utformningen av underkriterier till huvudkriteriet prestation inte uppfyllt de tydlighetskrav som följer av LOU, vilket Borås stad bestritt.

Bedömningen av vilket anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt enligt angivna tilldelningskriterier får innehålla subjektiva moment. Den måste dock utgå från objektiva grunder och det måste kunna kontrolleras i efterhand att bedömningen gjorts på ett objektivet sätt. Av förfrågningsunderlaget i förevarande upphandling framgår det inte tydligt vilka objektiva omständigheter som varit ägnade att medföra högre eller lägre poäng. Leverantörerna har därför inte fått tillräckliga upplysningar för att kunna utforma konkurrenskraftiga anbud. Detta kan ha påverkat ÅF:s möjligheter att tilldelas kontrakt i upphandlingen negativt. Borås stad har därmed brutit mot de tydlighetskrav som följer av likabehandlingsprincipen som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU. Till följd därav har ÅF lidit eller kan komma att lida skada i LOU:s mening. Någon mindre ingripande åtgärd än beslut om att upphandlingen, såvitt avser fackområdet VVS-projektör, ska göras om kan därför inte komma i fråga.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU).


Susanne Karlberg