



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

Avd. 3

**DOM**  
2019-08-16  
Meddelad i Göteborg

Mål nr  
8376-19

**SÖKANDE**

Concept Träningsredskap AB, 556464-8698

**MOTPART**

Lerums kommun

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, förkortad  
LOU

KONKURRENSVERKET	
2019-08-16	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 630782

**Postadress**  
Box 53197  
400 15 Göteborg

**Besöksadress**  
Sten Sturegatan 14

**Telefon**  
031 - 732 70 00  
**E-post:** forvaltningsrattenigoteborg@dom.se  
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

**Telefax**  
-

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00–16:00

## BAKGRUND

Lerums kommun (kommunen) genomför en upphandling av Gymtrustning till Lerums Gymnasium (diarienummer KS19.13). Två anbud lämnades in – från Concept Träningsredskap AB (Concept) och STI Internation Trading AB (STI).

Av tilldelningsbeslut den 28 juni 2019 framgår att STI vann upphandlingen.

Det förvaltningsrätten ska pröva i detta mål är om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på de grunder som Concept har anfört.

## YRKANDEN OCH UTVECKLING AV TALAN

*Concept* ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering sker, där STI:s anbud inte beaktas. Concept anför bl.a. följande.

Det vinnande anbudet brister på ett flertal punkter i förhållande till de obligatoriska krav som ställts i upphandlingen. STI:s anbud borde därmed rätteligen ha förkastats. På tio positioner har kommunen önskat en styrketräningsmaskin med en viss tyngd på viktmagasinet. Åtta av de maskiner som STI har offererat uppfyller inte kraven utan har ett viktmagasin på 50-80 % under kraven. Enligt kontakt med STI:s leverantör kan maskinerna på position 3,5 och 28 inte utrustas med mer än 120 kg varför dessa maskiner inte uppnår kraven, vad STI än har uppgett. Vikterna motsvarar 48, 80 respektive 92 % av de ställda kraven. Concept har offererat maskiner med extra vikter vilket medför att maskinerna uppnår samtliga krav förutom avseende tre maskiner. På dessa tre maskiner motsvarar Concepts viktpaket 95 respektive 97 % av kravet och det är även fråga om cirkavärden som är uppställda som krav. Att några av Concepts maskiner

skulle ha för tunga vikter är inget problem eftersom man vid installation då inte laddar viktpaketen fullt ut. Detta är ett vanligt förfarande vid installationer.

På position 30 efterfrågar kommunen ett löpband med en lutning om 20 grader. STI:s löpband har en maximal lutning om 15 % vilket motsvarar ca 8 grader. Tillverkaren har via mejl uppgett att de inte har ett löpband med 20 graders lutning i sin produktflora och att det kommer ta tid och kräva en helt ny konstruktion att ta fram ett löpband som klarar ett sådant motlut. Det kan därmed ifrågasättas vilken maskin det är som kommunen har utvärderat hos STI.

På position 31 efterfrågar kommunen en Smithmaskin som är balanserad. Den maskin som STI har offererat på denna position har en stång som inte är balanserad.

Kommunen har brutit mot likabehandlingsprincipen genom att utvärdera STI:s anbud. Agerandet har inneburit att Concept har lidit eller kan komma att lida skada.

*Lerums kommun* anser i första hand att ansökan ska avslås. För det fall förvaltningsrätten anser att det finns skäl att ingripa mot upphandlingen yrkar kommunen att upphandlingen ska göras om, eftersom det då inte finns några anbud som kommunen kan anta utifrån att Concepts anbud överskrider kommunens budget. Kommunen anför i huvudsak följande.

I den aktuella upphandlingen inkom två anbud, ett från Concept och ett från STI. När det gäller vikten på styrkemaskinerna har kravet på sex av dem varit ett cirkavärde medan fyra maskiner haft exakta kravvärden. Av de maskiner som STI angett i sitt anbud har tre inte uppfyllt de exakta värdena. I Concepts anbud har två maskiner lägre värden och två maskiner har högre

värden än de exakta efterfrågade värdena. På två av Concepts maskiner framgår ingen vikt alls. Det kan således konstateras att ingen av anbudsgivarna uppfyller ställda krav i denna del. Kommunen har tolkat dessa brister som att leverantörernas produktbeskrivningar utgår från standardexempel, men att de offererade produkterna uppfyller ställda krav. Båda leverantörerna har tillfrågats muntligen vid visning av produkterna och då bekräftat detta. Kommunen har åter ställt frågor till STI som angett att de offererade maskinerna kommer att uppfylla ställda krav. Concept har inte heller visat något bevis på att STI:s maskiner inte kommer att uppfylla ställda krav.

Inte heller när det gäller löpbandet uppfyller någon av leverantörernas anbud ställda krav fullt ut. Concepts anbud saknar uppgift om ett anpassningsbart dämpningssystem och STI:s anbud anger en för låg lutningsgrad. Concept har kompletterat sitt anbud med den saknade uppgiften, men produkten har inte kunnat testas vid utvärderingen eftersom den då hade ett funktionsfel. STI har vid test av produkten muntligen bekräftat att den offererade produkten har en lutning om 38 % vilket motsvarar ca 20,8 grader och kommunen har vid testning av produkten kunnat konstatera att produkten uppfyller det ställda kravet. STI har även på senare fråga uppgett att löpbandet kommer att anpassas hos STI för att uppfylla ställda krav. Även när det gäller löpbandet kan det därmed konstateras att båda anbuden har haft brister men att dessa har avhjälpats.

Vare sig av Concepts eller STI:s anbud framgår det uttryckligen om den Smithmaskin som vardera leverantör har offererat är balanserad eller inte. Vid test av produkterna har kommunen dock kunnat bekräfta att båda maskinerna uppfyller samtliga ställda krav.

Utöver de anförda bristerna finns det ytterligare brister i Concepts anbud. Dessa brister har dock korrigerats genom kompletteringar eller accepterats av kommunen såsom mindre brister.

## **SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

### **Tillämpliga bestämmelser m.m.**

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § första stycket LOU).

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Förvaltningsrättens prövning är en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna för upphandling eller någon annan bestämmelse i LOU. I mål om överprövning av en upphandling gäller som huvudprincip att den part som påstår att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange grunderna för sin talan.

Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att det i den aktuella upphandlingen har kommit in två anbud och att inget av dessa anbud inledningsvis uppfyllde samtliga ställda krav. Kommunen valde då att

begära in kompletteringar från de två leverantörerna. Efter dessa kompletteringar är det kommunens bedömning att båda anbuden uppfyller ställda krav och båda leverantörerna har angett att deras olika maskiner uppfyller de ställda skall-kraven.

Även om det egentligen inte är tillåtet att begära in kompletteringar avseende uppfyllelse av skall-krav anser förvaltningsrätten i detta fall att kommunen får anses ha agerat i enlighet med likabehandlingsprincipen, eftersom både Concept och STI har fått möjlighet att lämna in kompletteringar avseende samma skall-krav. Det saknas därför enligt förvaltningsrättens bedömning skäl att ingripa mot upphandlingen på denna grund.

Vidare har STI angett att samtliga offererade maskiner uppfyller samtliga offererade krav och Concept har inte på något sätt visat att så inte är fallet. Skulle maskinerna efter leverans visa sig strida mot de angivna kraven blir det en civilrättslig fråga mellan kommunen och STI som inte kan angripas inom ramen för nu aktuell prövning.

I och med att båda leverantörer, såvitt framgår, har fått möjlighet att komplettera sina anbud och då STI har lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet anser förvaltningsrätten att kommunen har agerat i enlighet med de grundläggande principerna genom att tilldela STI avtalet. Det kan också ifrågasättas om Concept har lidit eller riskerat att lida skada till följd av kommunens agerande eftersom Concept har fått samma möjligheter att komplettera sina brister i anbudet som STI fått.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att det saknas skäl att ingripa mot upphandlingen på de grunder Concept har anfört. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (FR-05)

Karin Johansson

Rådman

Föredragande i målet har varit Lena Rehnberg



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.



Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

