



LÄNSRÄTTEN I  
VÄSTMANLANDS LÄN

DOM  
2009-05-15  
Meddelad i  
Västerås

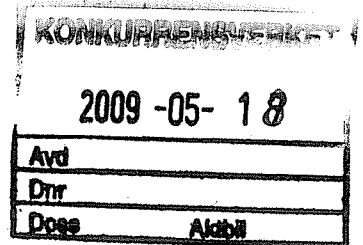
Mål nr  
846-09 E  
Rotel 4

**SÖKANDE**

Sky Movies AB, 556570-4177  
Gällersta Ökna 304  
705 94 Örebro

**MOTPART**

Länsstyrelsen i Västmanlands län  
721 86 Västerås



**SAKEN**

Överprövning enligt lag (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**YRKANDEN M.M.**

Länsstyrelsen i Västmanlands län (länsstyrelsen) har påbörjat en upphandling genom förenklat förfarande, avseende skogsbrandbevakning med flyg i Västmanlands län. Sky Movies AB (bolaget) har lämnat anbud. Länsstyrelsen har den 16 april 2009 meddelat att den beslutat att avbryta upphandlingen.

*Bolaget* yrkar att länsrätten undanröjer länsstyrelsens beslut om att avbryta upphandlingen och anför bl.a. följande. Åtta dagar efter anbudstidens slut meddelade länsstyrelsen att den avbryter upphandlingen av den anledningen att länsstyrelsen har som policy att annonsera upphandlingar i Allego och att av misstag har detta inte gjorts. Länsstyrelsen har sedan lagt ut en ny upphandling på Allego med en anbudstid som sträcker sig till den 7 maj 2009. Enligt LOU råder annonseringsplikt för offentliga upphandlingar, dvs. annonsering i en elektronisk databas som är allmänt tillgänglig. Upphandlingen har annonserats hos den allmänt tillgängliga databasen hos Opic och därmed har länsstyrelsen uppfyllt annonseringsplikten. Länsstyrelsens beslut att avbryta upphandlingen pga. att den inte annonserats i Allego saknar därmed saklig grund.

*Länsstyrelsen* bestrider bifall till bolagets yrkande och anför bl.a. följande. Enligt de regler länsstyrelsen tillämpar ska annonsering ske på Allegos

Dok.Id 40645

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
Box 1001	Sigurdsgatan 22	021-19 56 00	021-13 20 25	måndag – fredag
721 26 Västerås		<b>E-post:</b> lansrattenivastmanland@dom.se		08:30-12:00 13:00-16:00

hemsida. Den enda annonsering som genomförts är på egen hemsida. Detta upptäcktes innan beslut om tilldelning. Eftersom förutsättning för konkurrens på lika villkor inte skapats beslutades att upphandlingen ska avbrytas. Besked lämnades till leverantörer som inkommit med anbud och ingen anbudsgivare fick kännedom om vilka som lämnat anbud. En ny upphandling med nytt datum för avtalsperiodens början och datum för inlämnande av anbud påbörjades och annonsen lades ut på Allegos hemsida. Då blev länsstyrelsen upplyst om att annonsering tidigare skett hos Opic, utan länsstyrelsens kännedom. Detta måste ha skett genom att annonseringsföretaget på egen hand letat upp och hämtat hem filer från länsstyrelsens hemsida och lagt ut på den egna hemsidan. Annonseringsplikten enligt LOU gäller gentemot den upphandlande myndigheten. En annonsör som letar upp information och utan länsstyrelsens kännedom lägger ut den på sin hemsida kan inte reparera länsstyrelsens misstag att inte annonsera. Länsstyrelsen kan knappast hänvisa till att annonseringsföretaget övertagit och uppfyllt plikten. Länsstyrelsen har inte försökt skapa sig några fördelar eller påverka utgången av den aktuella upphandlingen genom att avbryta utan endast försökt åstadkomma förutsättningar för konkurrens på lika villkor.

*Bolaget* anför bl.a. följande. Det relevanta är att annonsering skett i en allmänt tillgänglig elektronisk databas. Då annonsering skett korrekt saknas grund för att avbryta upphandlingen. Länsstyrelsen hävdar att konkurrens på lika villkor inte skapats genom att annonsering endast skett på egen hemsida. Enligt 15 kap. 4 § LOU uppfylles kravet på annonseringsplikt genom annonsering i annan form som möjliggör effektiv konkurrens. Alla anbudsgivare kunde hitta annonsen genom att hos Google söka på ordet "skogsbrandsbevakning". Detta visar att länsstyrelsens annonsering på egen hemsida var fullt tillräcklig för att nå alla intresserade potentiella anbudsgivare. Vidare har det ingen betydelse om annonsering hos Opic skett på länsstyrelsens initiativ eller på annat sätt, eftersom kravet på annonseringsplikt i vilket fall som helst är uppfyllt. Genom annonsering på både

länsstyrelsens hemsida och hos Opic har det förelegat möjlighet till konkurrens på lika villkor. Länsstyrelsen har således saknat saklig grund för att avbryta upphandlingen.

### DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 15 kap. 4 § LOU framgår att vid förenklat förfarande skall den upphandlande myndigheten begära anbud genom annons i en elektronisk databas som är allmänt tillgänglig, eller genom annons i annan form som möjliggör effektiv konkurrens.

Enligt 16 kap. 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Länsrätten gör följande bedömning

Av praxis följer att ett beslut om att avbryta en upphandling kan överprövas av allmän förvaltningsdomstol (RÅ 2005 ref. 62). Länsrätten har således att pröva huruvida länsstyrelsens beslut att avbryta den aktuella upphandlingen baserat sig på sakligt godtagbara skäl. Vad som kan vara ett sakligt godtagbart skäl har prövats i Regeringsrättens dom den 18 juni 2008 (mål nr 7679-06) där det uttalades att den omständigheten att det endast återstår en lämplig anbudsgivare i regel är ett godtagbart skäl.

Länsstyrelsen har som grund för sitt beslut att avbryta upphandlingen anfört att av misstag har annonsering inte skett i databasen Allego som länsstyrelsen normalt använder. Bolaget har gjort gällande att annonsering skett i en elektronisk databas som är allmänt tillgänglig, dels genom att länsstyrelsen annonserat på egen hemsida och dels genom att upphandlingen även utannonserats i databasen Opic.

Av 15 kap. 4 § LOU framgår att annonsering ska ske i en elektronisk databas som är allmänt tillgänglig. I lagens förarbeten (prop. 2006/07:128 s. 430) anges att detta innebär att annonseringssättet och den elektroniska databasen ska vara så kända att en upphandlande myndighet genom att annonsera uppnår effektiv konkurrens. Vidare anges även att annonsering på en myndighets egen hemsida i allmänhet inte bör vara tillräckligt. Med hänsyn härtill finner länsrätten att det faktum att annonsering skett på länsstyrelsens hemsida inte kan innebära att kravet på annonsering är uppfyllt.

Vidare konstaterar länsrätten att det är ostridigt i målet att upphandlingen även funnits utannonserad i databasen Opic. Länsstyrelsen har uppgivit att den inte har annonserat i denna databas och att annonsen måste ha lagts ut av någon annan, t.ex. den som driver databasen. Bolaget har inte bestridit denna uppgift. Länsrätten finner att, i avsaknad av utredning om vem som lagt ut annonsen hos Opic, saknas anledning att ifrågasätta länsstyrelsens uppgift i detta avseende. Därmed har annonsering inte skett på ett korrekt sätt och således baserar sig länsstyrelsens beslut att avbryta den aktuella upphandlingen på ett sakligt godtagbart skäl. Med hänsyn härtill ska bolagets talan avslås.

#### DOMSLUT

Länsrätten avslår Sky Movies AB:s talan.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)



Kristina Jaros Åberg  
rådman  
åt