



KONKURRENSVERKET	
2014 -05- 27	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

KLAGANDE

Förenade Service AB, 556555-5272
Höjdrodergatan 19
212 39 Malmö

MOTPARTER

1. Tomelilla kommun
Gustafs Torg 16
273 80 Tomelilla

2. Ystad-Österlenregionens Miljöförbund
Gladanleden 2
273 36 Tomelilla

3. Österlenhem AB
Gustavs Torg 16
273 80 Tomelilla

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 4 mars 2014 i mål nr 12856-13,
13009-13 och 13010-13

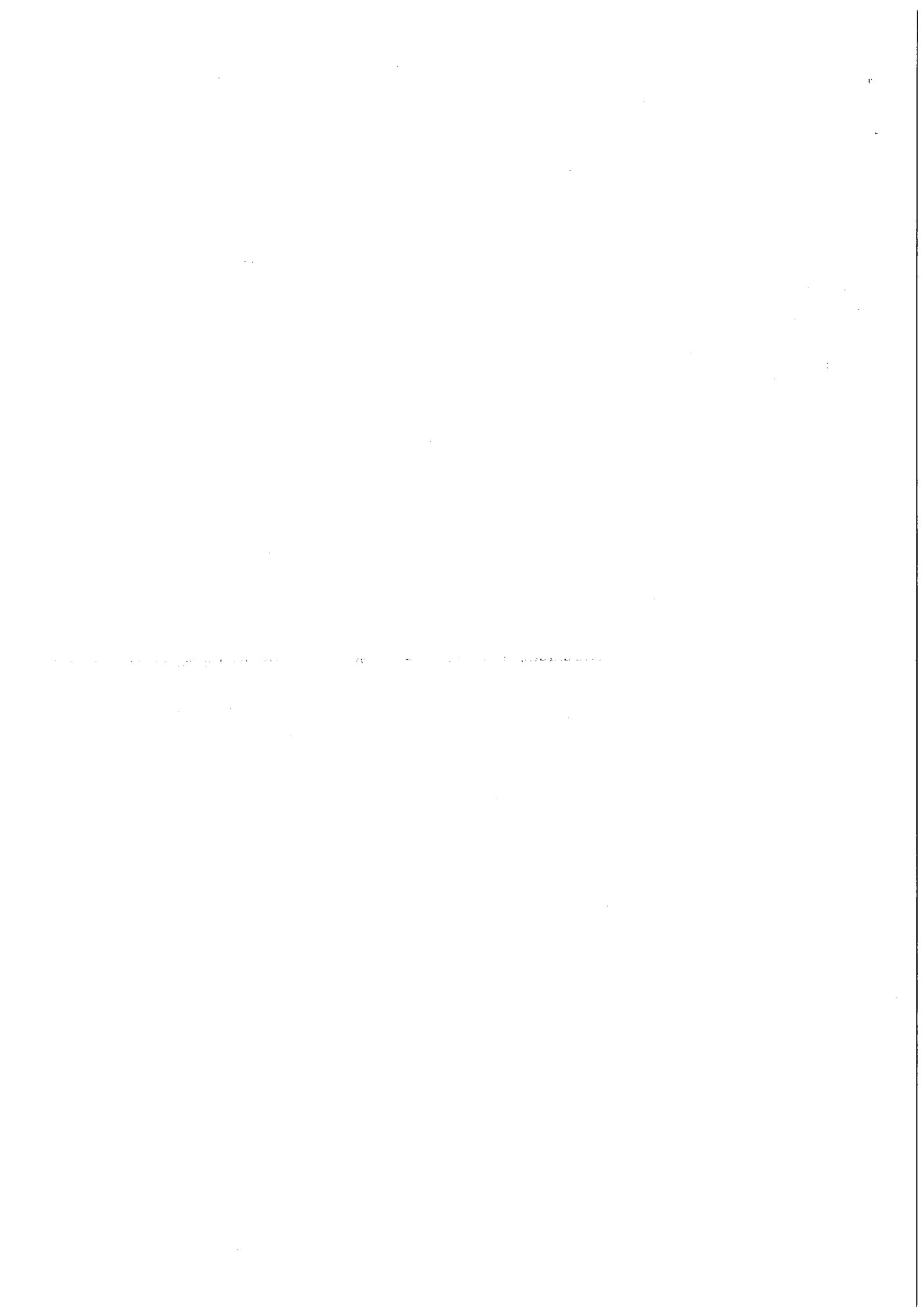
SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling; fråga om prövningstillstånd

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten meddelar inte prövningstillstånd. Förvaltningsrättens avgörande står därför fast.

Kammarrättens interimistiska beslut den 17 mars 2014 upphör därmed att gälla.



SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

För att kammarrätten ska pröva överklagandet krävs prövningstillstånd.

Prövningstillstånd ska meddelas om


- det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till (ändringsfall),
- det inte går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till utan att prövningstillstånd meddelas (granskningsfall),
- det är viktigt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt (prejudikatfall)
eller
- det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet (extraordinära fall).

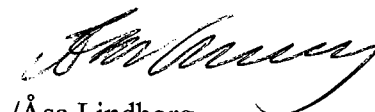
Detta framgår av 34 a § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291).

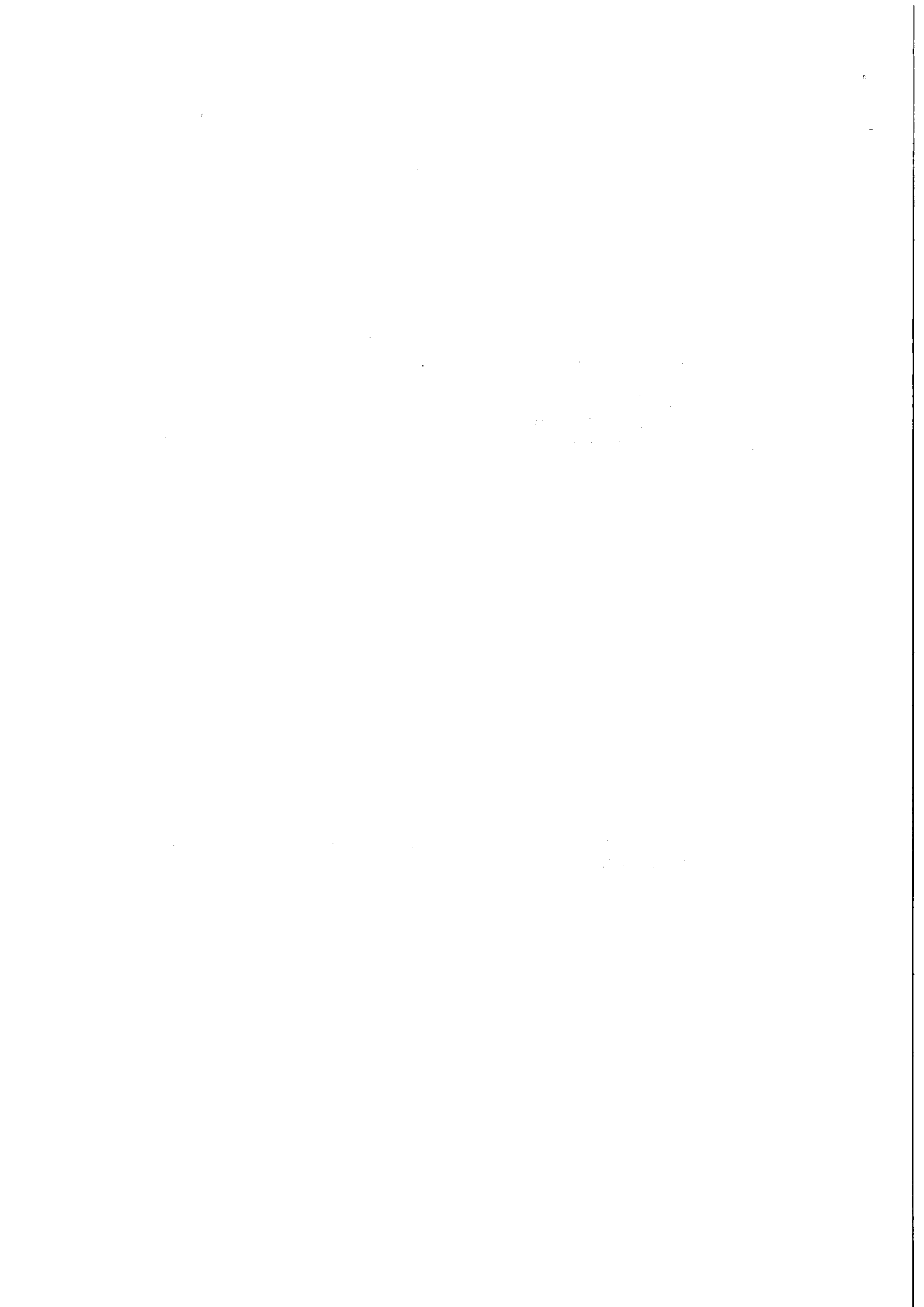
Kammarrätten har gått igenom allt material som finns i målet och kommit fram till att prövningstillstånd inte ska meddelas. Överklagandet kommer därför inte att prövas av kammarrätten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (formulär 1). Möjligheten till domstolsprövning kan påverkas av händelser som inträffar inom den i bilagan angivna överklagandetiden tre veckor, se 16 kap. LOU.


Anders Bengtsson


Niclas Falkendal
referent


/Åsa Lindborg





**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ**
Avdelning 1

DOM
2014-03-04
Meddelad i
Malmö

Sida 1 (6)

Mål nr
12856-13
13009-13
13010-13

Bilaga A

SÖKANDE

Förenade Service AB, 556555-5272
Höjdrodergatan 19
212 39 Malmö

MOTPARTER

1. Tomelilla kommun
Gustafs Torg 16
273 80 Tomelilla

2. Österlenhem AB
Gustafs Torg 16
273 80 Tomelilla

3. Ystad-Österlenregionens miljöförbund
Gladanleden 2
273 36 Tomelilla

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Förenade Service AB:s yrkande om ingripande enligt LOU.

BAKGRUND

Tomelilla kommun genomför tillsammans med Österlenhem AB och Ystad-Österlenregionens miljöförbund en upphandling av städtjänster inom Tomelilla kommun 2014 (KS 2013/129). Upphandlingen genomförs enligt reglerna om öppet förfarande i LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 17 december 2013 ska kontrakt tilldelas Allianceplus AB.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Förenade Service AB

Förenade Service AB ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att de tilldelade anbuden förkastas och att Förenade Service AB tilldelas uppdraget och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Till stöd för talan anförs i huvudsak följande.

Enligt punkt 1.4.5 i förfrågningsunderlaget ska anbudet innehålla dokumentation som styrker att de krav som angetts i kravspecifikationen uppfylls. Anbud som inte uppfyller dessa krav kan komma att förkastas. I punkt 1.5.7 anges att anbudsgivarens arbetsledare ska ha erfarenhet av arbetsledning och kompetens inom SS 627801 (INSTA 800) motsvarande kunskapsnivå 3 samt inneha SRY Yrkesbevis, PRYL-Certifikat eller motsvarande. Vidare anges att arbetsledande personals intyg avseende SRY Yrkesbevis, PRYL-Certifikat eller motsvarande, kursintyg avseende INSTA 800 och CV ska biläggas anbudet.

Allianceplus AB, Samhall AB och ISS Facility Services AB har i sina anbud endast bifogat utbildningsintyg motsvarande kunskapsnivå 2 i SS 627801:2012. Av bifogade intyg framgår inte efterfrågade uppgifter.

Anbudet har godkänts trots att de inte innehåller efterfrågade skall-krav. Upphandlande myndighet har därmed brutit mot kraven på affärsmässighet, likabehandling och transparens.

När det gäller värdering av bifogade intyg hänvisas till den formulering som finns i standarden SS 627801:2012 där man på kunskapsnivå 3 beskriver att det rör sig om fördjupade kunskapskrav. Mot denna bakgrund kan ett intyg som beskriver en introduktion till standarden inte vara tillräckligt. För att kunna styrka kunskapsnivå 3 måste man ha gått en utbildning som avser den senaste revideringen (2012 i Sverige och 2011 i Danmark) eftersom Appendix A och B som beskriver kunskap om standarden är en nyhet i den senaste revideringen. Före år 2011 fanns rimligtvis ingen kunskap kring vad som ingår i en utbildning som ska motsvara kunskapsnivå 3 och därmed kan dokumentation från 2008 inte styrka de krav som ställs i förfrågningsunderlaget.

Anbudet från Sodexo AB borde ha avvisats då priserna för golvvård i prisbilagan kringtjänster inte stämmer överens med de priser som är lämnade i fliken anbudstjänster kolumn AA, vilket har lett till att utvärderingspriset blivit lägre än det borde.

Tomelilla kommun m.fl.

Tomelilla kommun, Österlenhem AB och Ystad-Österlenregionens miljöförbund motsätter sig bifall till ansökan och anför bl.a. följande.

Under punkten 1.5.7 nämns inte en bestämd standardversion rörande kompetenskrav och intyg. Kompetenskrav motsvarande kunskapsnivå 3 efterfrågas avseende SS 627801. Inom uppdraget efterfrågas kvartalsvisa kvalitetskontroller som "Enkel provtagningsplan". Det praktiska kontrollförfarandet i versionerna 2006 och 2012 är lika. Genom att kompetenskravet

och erfarenheten ställs mot SS 627801 utan versionsbenämning samt för att bibehålla likabehandling vid anbudsutvärdering bedöms att inlämnade kursintyg ska godkännas avseende båda versionerna.

I förfrågningsunderlaget har också ställts krav på tidigare erfarenhet i punkt 1.5.1. I denna punkt anges att leverantören ska ha erfarenhet av tidigare arbeten av motsvarande karaktär de tre senaste åren. För det fall att det hade ställts direkta kunskaps- och erfarenhetskrav med hänvisning till version SS 627801:2012 hade detta fått en konkurrenshämmande effekt samt försvårat och nästintill omöjliggjort för marknaden att leva upp till upphandlaren ställda krav och förväntningar. Detta då krav på teknisk förmåga och kapacitet ställs både mot erfarenhet och motsvarande karaktär de senaste tre åren. Upphandlaren har därför, vilket tydligt framgår av punkt 1.5.7, ställt krav på erfarenhet och kompetens inom SS 627801 utan något direkt versionsangivande.

Frågan om Sodexo AB:s anbud borde ha förkastats på verkar inte vinnande anbud inom upphandlingen.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om omsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på

talans av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förenade Service AB gör gällande att, utöver vissa andra anbudsgivare i upphandlingen, vinnande anbudsgivaren Allianceplus AB inte uppfyller skall-krav avseende arbetsledande personals kompetens. I förfrågningsunderlaget ställs bl.a. krav på att leverantörens arbetsledare ska ha erfarenhet av arbetsledning och kompetens inom SS 627801 (INSTA 800) motsvarande kunskapsnivå 3 och att kursintyg avseende INSTA 800 ska biläggas anbudet (punkt 1.5.7).

Förvaltningsrätten tolkar detta som att bifogade intyg inte uttryckligen måste ange att kunskapsnivå 3 uppfylls. Då någon specifik versionsangivelse av standarden inte anges kan det inte heller anses vara ett krav att kursintyg är utfärdat senare än införandet av den senaste standardversionen. Allianceplus AB har för sin arbetsledare lämnat in ett kursintyg utfärdat år 2008. Av intyget framgår att arbetsledaren har genomgått en dags introduktionsutbildning i svensk standard SS 627801:2006 Städkvalitet – System för fastställande och bedömning av städkvalitet. Vidare anges i intyget bl.a. att syftet med utbildningen är att delge kursdeltagaren kunskaper inom standardens uppbyggnad, syfte och funktioner med visuell bedömning av städkvalitet mot protokoll.

Mot bakgrund av förvaltningsrättens tolkning av det aktuella skall-kravet finns det inte skäl att underkänna intyget på grund av att det är utfärdat tidigare än den senaste standardversionen eller att det inte uttryckligen anges att utbildningen motsvarar kunskapsnivå 3.

Fråga är därmed om Allianceplus AB:s arbetsledare inte har kompetens motsvarande kunskapsnivå 3 och att detta bolag därför inte uppfyller ett skall-krav.

I den senaste standardversionen – SS 627801:2012 ”Städskvalitet – System för fastställande och bedömning av städskvalitet” – anges att kunskapsnivå 3 innebär ingående kunskap om hela eller en stor del av SS 627801 och att bl.a. arbetsledare bedöms ha behov av kunskap inom denna nivå. Vidare anges att kunskapsnivå 3 omfattar fördjupade kunskaper om visuell kontroll och kunskap om mätning med instrument samt ingående kunskaper om de statistiska förutsättningarna för kontroll. Det anges att denna nivå är för personer som utför kontroller. Det anges också att kunskap om standarden avseende kunskapsnivå 3 och 4 endast kan förvärfvas genom att gå en utbildning eller genom noggranna självstudier och praktisk användning av hela SS 627801. Av kursintyget för arbetsledaren hos Allianceplus AB framgår visserligen att det bara rör sig om en dags introduktionsutbildning. Emellertid har Förenade Service AB inte angett hur omfattande en utbildning bör vara för att motsvara kunskapsnivå 3 och utrymme finns enligt standardreglerna att få kunskaper även genom noggranna självstudier och praktisk användning. Av kursintyget framgår därtill att utbildningen omfattat visuell kvalitetsmätning och statistik, dvs. sådant som krävs enligt kunskapsnivå 3 för att utföra kontroller. Förenade Service AB har således inte visat att Allianceplus AB:s arbetsledare saknar den erfarenhet och kompetens som krävs i förfrågningsunderlaget. Det saknas därför enligt förvaltningsrättens mening skäl för att ingripa mot upphandlingen enligt Förenade Service AB:s talan.

Allianceplus AB är vinnande anbudsgivare och skäl saknas därför att pröva om övriga anbudsgivare uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Madeleine Westberg

Anna Löndahl har föredragit målet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar *prövningstillstånd* om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om *prövningstillstånd* inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att *prövningstillstånd* bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få *prövningstillstånd*
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100