



**KAMMARRÄTTEN I
GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2010 -12- 0 6
Meddelad i Göteborg

KONKURRENSNÄMNDEN	
2010 -12- 0 9	
Ans	
Dnr	
Doss	Angör

KLAGANDE

Flybo AB, 556463-5794
Karlstadsvägen 41
681 25 Kristinehamn

MOTPART

Malmö kommun
205 80 Malmö

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 23 juli 2010 i mål nr 7490-10, se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten förordnar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering ska göras där anbuden från Danfo AB och TOAB Miljö AB inte ska ingå.

Kammarrättens interimistiska beslutet den 9 augusti 2010 upphör härmed att gälla.

YRKANDEN M.M.

Flybo AB (Flybo) yrkar i första hand att kammarrätten förordnar om rättelse genom att Danfo AB:s (Danfo) respektive TOAB Miljö AB:s (TOAB) anbud förkastas och att en ny utvärdering görs, i vilken Flybo:s anbud antas. I andra hand yrkas att upphandlingen delas upp i två separata upphandlingar

För kännedom

Dok.Id 168350

Postadress
Box 1531
401 50 Göteborg

Besöksadress
Stora Nygatan 21

Telefon
031-732 74 00
E-post: kammarratten.goteborg@dom.se
www.kammarratten.goteborg.se

Telefax
031-732 76 00

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:40

och i tredje hand yrkas att upphandlingen i sin helhet görs om. Till stöd för sin talan anför Flybo bl.a. följande. Danfo:s och TOAB:s anbud uppfyller inte alla i förfrågningsunderlaget uppställda skall-krav. Skall-kravet att "Undersidan av taksprånget skall förses med lackerad plåt" uppfylls inte av Danfo och TOAB. Det framgår inte att det är någon lackad plåt på undersidan av takutsprånget i deras anbud. "Takfotsbräda, inklädd med Malux belysning" är inte detsamma som de ställda skall-kraven. Vidare uppfyller inte bolagen skall-kravet att "Byggnaderna skall vara försedda med dörrar av aluminium med utvändigt beklädnad av ekfanér". Det framgår av deras anbud att dörrarna är beklädda med spårad ekskiva, vilket inte är detsamma som ställda skall-krav. Bolagen uppfyller inte heller kravet på att "Samtliga utrymmen skall ha blyxtljus även utvändigt". Det framgår av bolagens beskrivningar i anbuden att det enbart är blyxtljus i samtliga utrymmen och inte några utvändigt. Av Danfo och TOAB:s ingivna ritningar framgår att bolagen inte uppfyller skall-kraven på "Minimimåtten på dessa utrymmen skall vara HWC 2,2 x 2,2 m, toalett 1,2 x 1,2 m och pissoar 1,0 x 1,2 m". Av bolagens tekniska beskrivningar framgår att de inte heller uppfyller kravet på att "Fasaden på toalettbyggnaden ska kunna utföras av träpanel, emaljerad bulpräglad stålplåt, steni fasadskiva eller betong." I Danfos och TOAB:s tekniska beskrivningar står det att fasaden består av 2,0 mm pulverlackerad rostfri bulpräglad stålplåt och detta är inte en sådan som efterfrågas i förfrågningsunderlaget. I Danfos tekniska beskrivning står det vidare att fasaden består av dekorband i glasfiber, vilket inte heller uppfyller ställda skall-krav. Inte heller TOAB:s anbud uppfyller kravet på beklädnad. Samtliga anbudslämnare har genom att presentera utförliga tekniska beskrivningar inlämnat för utvärdering vad de har för avsikt att leverera. Vid genomgång av både Danfos och TOAB:s tekniska beskrivningar framgår det klart att båda bolagen inte uppfyller kommunens uppställda skall-krav. Anbudsgivare kan således inte lämna in en teknisk beskrivning i anbudet som inte uppfyller ställda skall-krav och sedan vinna entreprenaden. Genom att utvärdera dessa anbud har kommunen brutit mot LOU och de grundlägg-

gande gemenskapsrättsliga principerna och på grund av kommunens agerande har Flybo lidit skada.

Malmö stad (kommunen) bestrider överklagandet och yrkar att kammarrätten i första hand avvisar överklagandet och i andra hand att kammarrätten avslår överklagandet då Flybo har anfört helt nya omständigheter till grund för sina yrkanden som inte har prövats av förvaltningsrätten. Kommunen anför bl.a. följande. Den aktuella anbudsfrågan avser totalentreprenad där allt som är beskrivet i förfrågningsunderlaget ska ingå i anbudspriset. Det vinnande bolaget har i sitt anbud angivit att samtliga skall-krav i anbudet är uppfyllda och bolaget har inte lämnat några reservationer. Dessutom har bolaget vid anbudsgenomgången bekräftat att alla poster som efterfrågas i förfrågningsunderlaget ingår i det offererade priset. Uppdraget utgörs av en totalentreprenad där detaljprojektering ska genomföras av det vinnande företaget. I anbudsskedet har förslagsritningar och prov på tekniska lösningar för utvärderingsändamål lämnats in av anbudsgivarna. Den tekniska beskrivningen som beställaren lämnat in i förfrågningsunderlaget är en specifikation över de tekniska krav som ska beaktas vid projekteringen i den kommande entreprenaden. Kraven ska uppfyllas av det vinnande anbudet och anbudsgivarens principskisser och standardbeskrivningar ska således bearbetas i projekteringskedet för att kunna ligga till grund för utförandet. De tekniska beskrivningarna anbudsgivarna har lämnat har begärts in av beställaren i form av genomförandebeskrivningar för utvärderingsändamål. Det inlämnade materialet ligger till grund för bedömningen huruvida anbudsgivarna har förmåga att detaljprojektera och för att visa att man förstått anbudsunderlaget. Beställaren begär i anbudsskedet inte en färdig projektering – det är en totalentreprenad där detaljprojekteringen är en del av den kommande entreprenaden. Det vinnande anbudet har sammanfattningsvis uppfyllt alla skall-krav och kommunen har inte åsidosatt reglerna i LOU.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om det vinnande anbudet från Danfo samt även om anbudet från TOAB uppfyller alla i den aktuella upphandlingen uppställda skallkrav.

Flybo har bl.a. anfört att Danfos och TOAB:s anbud inte uppfyller samtliga skallkrav i den aktuella upphandlingen eftersom det av bolagens ingivna ritningar framgår att måtten på deras offererade toaletter m.m. inte motsvarar de krav som är uppställda i den tekniska beskrivningen i förfrågningsunderlaget. Flybo har även anfört att alla tekniska beskrivningar som inges med anbudet måste uppfylla de krav som uppställs i förfrågningsunderlaget och måste anses utgöra det material som anbudsgivaren vill att kommunen ska utvärdera.

Av den tekniska beskrivningen, som utgör en del av förfrågningsunderlaget enligt AFB. 22 i de administrativa föreskrifterna, framgår av p. 2.21 "Toalettbyggnader" att "minimimåtten på dessa utrymmen skall vara HWC 2.2 x 2.2 m, toalett 1.2 x 1.2 m och pissoar 1.0 x 1.2 m".

I de administrativa föreskrifterna AFB.52 "Värderingsgrunder vid prövning av anbud" kan bl.a. utläsas att beskrivning med tekniska lösningar för byggnaderna utgör ett utvärderingskriterium motsvarande 20 procent. Av anbudsformuläret framgår vidare att till anbudsformuläret ska bifogas en beskrivning med teknisk lösning för byggnader, referensobjekt relevanta för entreprenaden på levererade byggnader som minst innehåller rubrikerna:

1. Beskriv med egna ord tekniska lösningar, livslängdsbedömningar på ingående delar, valda material, grundläggning m.m. Leveranstid (max 3 p).
2. Beskriv entreprenadens genomförande på plats. Leveransplanering. Riskanalys/Kritiska moment, tänkbara störningar och åtgärdsplaner. (max 1 p).
3. Referensobjekt, tre exempel på levererade byggnader på de senaste åren med kontraktsumma, ort och kontaktperson hos beställaren. (max 1 p).

Av utredningen i målet framgår att Danfo med sitt anbud ingivit en ritning över toalettbyggnaden Typ 1A, av vilken det framgår att toaletterna är 800 x 1 146 mm samt en över toalettbyggnaden Typ 2A, av vilken det framgår att toaletterna har måttet 1 146 x 776 mm och att pissoaren 976 x 776 mm. Av TOAB:s ingivna ritning framgår inte vilken Typ-beskrivning av de önskade toaletterna som avses, men att måtten är 1 000 x 1 300 mm.

Kommunen har anfört att Flybo har åberopat nya omständigheter i kammar-rätten till stöd för sin talan och att Flybos talan i första hand bör avvisas.

Kommunen har vidare anfört att Danfo i sitt anbud har angett att bolaget uppfyller alla skall-krav och inte har lämnat några reservationer. De tekniska beskrivningarna som har begärts in av kommunen utgör genomförande-beskrivningar för utvärderingsändamål. De är endast till för att visa att anbudsgivaren har förmåga att detaljprojektera och för att visa att man förstått anbudsunderlaget. Kommunen begär i anbudsskedet inte en färdig projektering, utan detaljprojekteringen är en del av den kommande entreprenaden.

Kammarrätten gör följande bedömning.

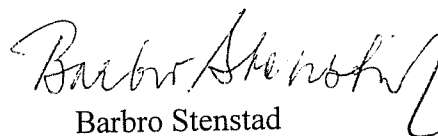
Enligt allmänna förvaltningsrättsliga principer gäller att nya omständigheter får anföras så länge talan – frågan – inte ändras (jfr rättsfallet RÅ 2003 ref. 15). Det finns ingen särreglering avseende detta i LOU. Frågan i målet är om det föreligger skäl till ingripande enligt LOU. De av Flybo först i kammar-rätten åberopade omständigheterna kan inte anses innebära att frågan, vilken är föremål för prövning, ändras. Yrkandet om avvisning ska därför avslås.


En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. skall-krav, inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara

uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet. Den upphandlande myndigheten får inte heller ändra eller frånfalla uppställda krav, eftersom förfarandet då skulle bryta mot likabehandlingsprincipen och principen om öppet förfarande. Frågan är om det i upphandlingen finns ett krav på att anbudena måste innehålla en redovisning av tekniska lösningar, i form av ritningar, av vilken redovisning det framgår att föreskrivna krav i förfrågningsunderlaget är uppfyllda.


Kammarrätten kan konstatera att den omständigheten att inte någon av anbudsgivarna har reserverat sig mot i förfrågningsunderlaget ställda skallkrav, innebär inte någon inskränkning i skyldigheten att redovisa hur man lever upp till ställda krav, om en sådan skyldighet till redovisning finns. Utifrån hur skallkravet avseende måtten på toaletterna är uppställt i förfrågningsunderlaget och att det av förfrågningsunderlaget inte framkommer annat än att detta skallkrav ska vara uppfyllt vid anbudsingivningen, gör kammarrätten bedömningen att innehållet i de ritningar som inges tillsammans med anbudet måste uppfylla de i förfrågningsunderlaget ställda skallkraven för att anbudena ska kunna utvärderas. Mot bakgrund av att det av Danfos och TOAB:s ingivna ritningar framgår att bolagens offererade toaletter inte stämmer överens med de mått som anges som skallkrav i den tekniska specifikationen, finner kammarrätten att Danfos och TOAB:s anbud inte uppfyller det aktuella skallkravet och därför rätteligen borde ha förkastats. Flybo som kom på andra plats i upphandlingen har därmed lidit skada på grund av att Danfos och TOAB:s anbud utvärderats. Eftersom konstaterad brist inte beror på någon felaktighet i det konkurrensuppsökande skedet är det tillräckligt att upphandlingen rättas på så sätt att en ny utvärdering ska göras där anbudet från Danfo och TOAB:s anbud inte ska ingå. Överklagandet ska därmed bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).


Barbro Stenstad


Birgitta Henriksson
referent


Lennart Berglund


/Erika Lund



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1
Maria Persson

DOM
2010-07-23
Meddelad i
Malmö

Mål nr
7490-10 E

Bilaga A

SÖKANDE

Flybo AB, 556463-5794
Karlstadsvägen 41
681 25 Kristinehamn

MOTPART

Malmö stad
205 80 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Flybo AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

YRKANDEN M.M.

Malmö stad genomför en upphandling av nyckelfärdiga offentliga toaletter. Upphandlingen genomförs som en förenklad upphandling enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslut har Danfo AB (Danfo) tilldelats kontraktet.

Flybo AB (Flybo) har begärt överprövning av upphandlingen och yrkat i första hand att upphandlingen ska göras om avseende skötsel och underhåll och i andra hand att upphandlingen ska göras och delas upp i två separata upphandlingar. I tredje hand har Flybo yrkat att upphandlingen ska göras om tillfullo. Som grund för sin talan har Flybo anfört bland annat följande.

Skötsel och underhåll under garantitiden

I kostnaden för skötsel under garantitiden ska inräknas en fjärdedels basbelopp avseende kostnad för skador/vandalisering per byggnad och per månad under hela garantitiden. I Danfos anbud kan man utläsa att detta inte ingår i anbudspriset. Till denna summa ska läggas kostnader för skötsel och underhåll två gånger per dag, sju dagar i veckan i fem år per byggnad. Om man ska tolka förfrågningsunderlaget så att det inte ska ingå kostnader för detta förändras prissättningen helt och hållet. Förfrågningsunderlaget är otydligt och kan tolkas på olika sätt. Det framgår inte heller om det ska vara prisbasbelopp eller inkomstbasbelopp. Danfo har i sitt anbud uppgivit en kostnad om 12 000 kr per månad för skötsel och drift. Om man tar den summan minus en fjärdedels basbelopp 12 775 kr hamnar man på minus och då har man inte ens påbörjat driften och skötseln. Detta innebär stora negativa kostnader och på sikt kommer bolaget inte att överleva. Uträkningen visar tydligt att det inte ligger rätt till i anbudsutvärderingen.

I förfrågningsunderlaget anges att entreprenören ska tillhandahålla och byta t.ex. glödlampor samt fylla på tvål och toalettpapper men det anges

inte att kostnaden för detta ska ingå i anbudspriset. Förfrågningsunderlaget har således bristfälligheter och kan tolkas på olika sätt. Det framgår inte av Danfos pris om det ingår förbrukningsartiklar.

Konfidentiella handlingar

Vissa handlingar från övriga anbudsgivare är märkta "konfidentiellt". Detta förhindrar medtävlare att utvärdera andras anbud på ett sakligt sätt.

Poängsättning

I utvärderingen har Flybo erhållit en nedlåtande poängsättning gällande tekniska lösningar och referensobjekt. Flybo har haft produktion och leveranser sedan slutet av 1980-talet med referenser till mycket nöjda kunder. Flybo har även under många år utvecklat och tillverkat toalettbyggnader så det finns kompetens och kunnande i bolaget. De toalettbyggnader som Flybo redovisat i sitt anbud ska gällande kvalitet och utförande jämföras mot kravspecifikationen i förfrågningsunderlaget. Flybo uppfyller kraven med mycket högre kvalitet än vad som krävs. Flybo har inte fått möjlighet att komplettera sitt anbud vad gäller poängvärderande grunder t.ex. leveranstider och grundläggningsutförande. Flybo har tolkat det som att handling vad gäller projektering skulle framläggas vid projekteringen av varje byggnad. Vidare har Flybo inte reserverat sig mot förhinder i leveranstid utan gått helt på förfrågningsunderlaget. Flybo har även tolkat det som att definitiva leveranstider skulle framläggas vid senare tillfälle.

Teknisk beskrivning avseende typ 3

Danfo har i sitt anbud inte redovisat en teknisk beskrivning avseende typ 3 utan det finns endast ett antal ritningar som inte säger någonting om vad som ingår i den redovisade kostnaden. Detta borde ha ansetts som en ofull-

ständig handling och anbudet borde därmed ha förkastats. I stället fick Danfo möjlighet att komplettera sitt anbud under utvärderingen. Vissa anbudsgivare har således getts möjlighet att komplettera sina anbud medan andra anbudsgivare inte har fått denna möjlighet.

Malmö stad har bestritt bifall till ansökan och anfört i huvudsak följande.

Skötsel och underhåll under garantitiden

Anbudsförfrågan avser en totalentreprenad där allt som är beskrivet i förfrågningsunderlaget ska ingå i anbudspriset. Har inga reservationer lämnats av anbudsgivaren innefattar anbudet allt som beställaren efterfrågat. Inga reservationer har lämnats av Danfo varpå kostnaderna ingår i anbudet. Mot bakgrund av hur inlämnade anbud utformats görs bedömningen att alla anbudsgivare uppfattat att kostnader för glödlampor, påfyllning av tvål och toalettpapper samt kostnader för skadegörelse av ett värde upp till en fjärdedels basbelopp ska medräknas i anbudspriset. Vid anbudsgenomgången har Danfo bekräftat att alla kostnader som efterfrågas i förfrågningsunderlaget ingår i det offererade priset. Vad gäller basbelopp är prisbasbelopp vedertaget i fråga om upphandling.

Konfidentiella handlingar

Den sekretessbelagda handlingen innehåller inte några uppgifter som använts vid anbudsbedömningen. Flybos möjligheter att bedöma konkurrentens anbud har därför inte påverkats av att handlingen inte lämnats ut.

Poängsättning

Utvärderingen av Flybos anbud har skett i enlighet med vad som angivits i förfrågningsunderlagets anbudsformulär. Enligt förfrågningsunderlaget ska

anbudsgivaren för utvärderingsändamål med egna ord bl.a. beskriva tekniska lösningar, grundläggningar och leveranstid. Flybo har inte lämnat uppgifter beträffande grundläggning och leveranstid. Av detta skäl har Flybo vid utvärderingen fått lägre poäng än de anbudsgivare som lämnat de efterfrågade uppgifterna. Flybo har erhållit totalt 4 av 5 möjliga poäng. Även om Flybo hade erhållit 5 poäng hade bolagets anbud inte varit det vinnande anbudet. Om Flybo hade medgetts mer tid för att utarbeta de delar av genomförandebeskrivningen som inte fanns med i anbudet hade det inneburit en risk för särbehandling. Oavsett detta begärs i regel kompletteringar inte in som inte kan påverka rangordningen mellan anbudsgivarna. Beställare har ett begränsat utrymme för att begära in kompletteringar.

Teknisk beskrivning avseende typ 3

För toaletter av typ 3 ska anbudsgivarna lämna prisuppgifter på platsbyggda toalettutrymmen till en befintlig yta. Under anbudsgenomgången framkom att Danfo tolkat förfrågningsunderlag så att avgiven prisuppgift skulle vara exklusive regelstomme. Detta innebar ingenting annat än att Danfo fick rätta sitt anbud och höja sin anbudssumma med 185 000 kr.

Förvaltningsrätten har den 29 april 2010 beslutat att upphandlingen inte får avslutas intill dess annat beslutas.

DOMSKÄL

Bestämmelser m.m.

Enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Av 15 kap. 12 § LOU följer att en upphandlande myndighet får begära att en ansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Förvaltningsrättens bedömning

I förfrågningsunderlaget anges i punkt AFB.52 att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas med hänsyn till nedanstående värderingskriterier:

- Anbudssumma 50 %
- Beskrivning med tekniska lösningar för byggnaderna.
Referensobjekt relevanta för entreprenaden på levererade byggnader 20 %
- Genomförandebeskrivning för skötsel och underhåll.
Organisationsplan för skötsel och underhåll med referenser 30 %

I anbudsformuläret anges under rubriken *Uppgifter för utvärdering* att till detta anbudsformulär bifogas en **beskrivning med teknisk lösning för byggnaderna, referensobjekt relevanta för entreprenaden på levererade byggnader** som minst innehåller följande rubriker:

1. Beskriv med egna ord tekniska lösningar, livslängdsbedömning på ingående delar, valda material, grundläggning m.m. Leveranstid. (max 3 p)
2. Beskriv entreprenadens genomförande på plats. Leveransplanering. Riskanalys/Kritiska moment, tänkbara störningar och åtgärdsplaner. (max 1 p)
3. Referensobjekt, tre exempel på levererade byggnader de senaste åren med kontraktssumma, ort och kontaktperson hos beställaren. (max 1 p)

I förfrågningsunderlagets tekniska beskrivning anges i punkt 5.31 att all form av skadegörelse, vandalisering/klotter upp till ett värde av kvarts (1/4) basbelopp per byggnad och månad ska vara inräknat i priset. Separat pris ska lämnas på skötsel av toaletterna. I priset ska ingå städning, service, öppning/låsning och underhåll av byggnaderna under hela avtalstiden. Vidare anges att entreprenören ska tillhandahålla och byta t.ex. glödlampor, påfyllning av tvål i pumparna och påfyllning av toalettpapper.

Skötsel och underhåll under garantitiden

Flybo gör gällande att Danfos anbud inte uppfyller skall-kraven avseende de kostnader som ska vara inräknade i anbudspriset. Det är den upphandlande myndigheten som har att utvärdera ingivna anbud. Malmö stad har bedömt att Danfos anbud uppfyller samtliga skall-krav då anbudsfrågan avser en totalentreprenad och då inga reservationer har lämnats, ingår alla kostnader i det offererade priset. Förfrågningsunderlaget anger att det i priset ska ingå städning och service samt kostnad för skadegörelse upp till ett värde av en fjärdedels basbelopp. Enligt förvaltningsrätten har Flybo inte förmått visa att skall-kraven inte är uppfyllda.

Konfidentiella handlingar

I målet har inte framkommit att Flybos invändningar i detta avseende haft betydelse för upphandlingsförfarandet. Det faktum att Flybo inte fått ta del av andra anbudsgivares handlingar strider i sig inte mot LOU.

Poängsättning

Flybo har i sitt anbud inte lämnat uppgifter om grundläggning och leveranstid och har därmed inte erhållit högsta poäng. Förvaltningsrätten finner inte annat än att Flybos anbud har bedömts utifrån förutsättningarna i aktuell upphandling. Även om Flybo anser att deras kvalitet är bättre än vad som krävs har Flybo enligt förvaltningsrättens förmenande inte förmått göra det sannolikt att Malmö stad tagit ovidkommande hänsyn vid utvärderingen. En upphandlande myndighet får begära in komplettering om det kan ske utan risk för särbehandling och konkurrensbegränsning. En upphandlande myndighet har emellertid ingen skyldighet att vidta sådana åtgärder.

Teknisk beskrivning avseende typ 3

Förfrågningsunderlaget anger inte att det ska lämnas en teknisk beskrivning avseende typ 3 utan det efterfrågas prisuppgifter på platsbyggda toalettutrymmen till en befintlig yta. Grund för att förkasta anbudet föreligger således inte. Under anbudsgenomgången fick Danfo möjlighet att komplettera sitt anbud på så sätt att priset höjdes med 185 000 kr. Enligt förvaltningsrätten har Flybo inte visat varför förtydligandet skulle vara otillåtet eller på vilket sätt de skulle ha lidit skada av att Danfo fick höja sitt pris.

Sammanfattning

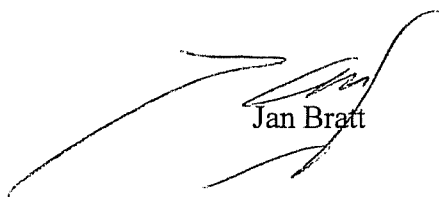
Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten att Flybo inte förmått göra det sannolikt att Malmö stad brutit mot bestämmelserna i LOU

på sådant sätt att det finns skäl för ingripande enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU. Flybos ansökan härom ska därför avslås.

Särskilda upplysningar

Rättens interimistiska beslut från den 29 april 2010 upphör med denna dom att gälla och en ny tiodagsfrist börjar löpa. Det innebär att om upphandlingskontrakt tecknas eller föreligger efter den nya fristens utgång kan rätten till domstolsprövning upphöra. Detta gäller även om överklagande kommer in inom den i bilagan anvisade besvärstiden tre veckor.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1b)



Jan Bratt

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.