



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LULEÅ**

Enhet 1

**DOM**  
2016-06-22  
Meddelad i  
Luleå

Mål nr  
990-16

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-06-23	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**SÖKANDE**

Nordprojektering El AB, 556754-1031

Ombud: Advokat Magnus Ericsson  
Advokatbyrån Kaiding Handelsbolag  
Box 112  
971 04 Luleå

**MOTPART**

Luleå kommun, Stadsbyggnadsförvaltningen

Ombud: Advokat Hampus Ek  
Foyen Advokatfirma AB  
Box 7229  
103 89 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning av offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen ska rättas genom en ny utvärdering inom området Projektering el-tele.

Dok.Id 77041

**Postadress**  
Box 849  
971 26 Luleå

**Besöksadress**  
Skeppsbrogatan 43

**Telefon**  
0920-29 54 90  
**E-post:** forvaltningsrattenilulea@dom.se  
www.domstol.se/forvaltningsratt

**Telefax**  
0920-22 04 59

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Luleå kommun genomförde upphandling av ramavtal för tekniska konsulttjänster 2016 genom ett öppet förfarande. Upphandlingen omfattar konsulttjänster inom ett flertal olika tjänsteområden med avsikt att teckna rangordnat ramavtal med tre leverantörer inom vart och ett av tjänsteområdena.

Nordprojektering El AB (Nordprojektering) har gett anbud för området *Projektering el-tele*. Kommunen antog anbud inom tjänsteområdet enligt följande rangordning: WSP Sverige AB som nummer ett, Ramböll Sverige AB som nummer två och ÅF Infrastruktur som nummer tre. Nordprojekterings anbud har rangordnats som nummer fyra.

## PARTERNAS INSTÄLLNING

### Vad Nordprojektering anför

Nordprojektering ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Nordprojektering framför i huvudsak följande.

Upphandlingen strider mot de grundläggande principerna och LOU genom att den innehåller otydligheter, brister i transparens och det förekommer felaktigheter i utvärderingen.

Utvärderingen av anbuden har skett bl.a. genom att bedöma angiven uppdragsansvarigs erfarenhet i offererad roll (benämnt *Erfarenhet/UA/År*) respektive dennes erfarenhet av liknande uppdrag (benämnt *Erfarenhet/UA/Uppdrag*).

Nordprojektering har erhållit 0 poäng inom båda kriterierna. Kommunen har inte motiverat eller förklarat Nordprojekterings, eller annan anbudsgivares, poängsättning. Det går inte att avgöra varför viss poäng har tilldelats eller vilken erfarenhet som har godkänts eller underkänts. Utvärderingen saknar därmed transparens. Redan av denna brist ska upphandlingen göras om.

Poängsättningen och utvärderingen av Nordprojekterings anbud är vidare uppenbart felaktig. Den angivne uppdragsansvariges verkliga erfarenhet utgörs av 27 år och 19 st. referensuppdrag. Nordprojektering har lämnat adekvata uppgifter om antalet år och referensuppdrag samt bifogat CV.

Nordprojektering skulle rätteligen ha tilldelats 5 poäng avseende Erfarenhet/UA/År och 3 poäng avseende Erfarenhet/UA/Uppdrag. Om de rätteligen tilldelats dessa poäng hade Nordprojekterings total utvärderingssumma ökats med 1,35 poäng.

De skulle då ha placerat sig som tvåa i upphandlingen. Eftersom de tre främsta i upphandlingen erhåller uppdrag har Nordprojektering lidit skada eller riskerar att lida skada på grund av bristerna i upphandlingen.

#### **Vad kommunen anför**

Kommunen anser att ansökan om överprövning ska avslås och framför i huvudsak följande.

Det är riktigt att Nordprojektering erhållit en total poäng om 2,17 och placerat sig som fyra i upphandlingen samt att de erhållit 0 poäng avseende utvärderingskriterierna Erfarenhet/UA/År och Erfarenhet/UA/Uppdrag.

Den angivne uppdragsansvarige har enligt bifogat CV fram till 2011 arbetat på Luleå kommun och således inte som konsult. Den erfarenhet som skulle

premieras och ge poäng i utvärderingen i denna del var de offererade personernas yrkesverksamma år i offererade befattningar.

Upphandlingen har avsett tekniska konsulter för olika tjänsteområden och anbudsgivarna skulle offerera en uppdragsansvarig konsult och en handläggande konsult. Vilken befattning som skulle offereras kan det inte råda någon tvekan om. Den offererade befattningen kan inte under några omständigheter innefatta annat än befattningen som konsult i de beskrivna kategorierna. Kommunen har därmed gjort en riktig bedömning i enlighet med förfrågningsunderlaget.

Kommunen har felbedömt den angivne uppdragsansvarige genom att hans erfarenhet om tio år före anställningen vid Luleå kommun inte har medräknats. Hans erfarenhet utgörs därmed av 16 år och han skulle ha tilldelats 3 poäng. Detta påverkar dock inte rangordningen.

Av anbudsformuläret framgår vad som avses med liknande referensprojekt. Den angivne uppdragsansvarige har inte utfört sådana projekt. För samtliga referenser som har hänvisats till för personen har denne haft en projektledarroll. Detta ryms inte inom vad som angivits som liknande projekt med en omfattning om minst 50 000 kr/projekt. Det måste mot den bakgrunden ha framstått som självklart att det var konsultarvoden för konsultprojekt som efterfrågades.

Även om man ser på sammanhanget då det gäller upphandling av tekniska konsulter, om man ser på beskrivningen av liknande arbeten som efterfrågas samt angivandet av arvodesnivå kan man se att det är konsultprojekt som efterfrågas.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet är om kommunen brutit mot LOU genom att det av sammansättning av anbudsutvärdering inte framgår skälen till att viss poäng har tilldelats eller genom att tilldela Nordprojektering 0 poäng avseende utvärderingskriterierna Erfarenhet/UA/År och Erfarenhet/UA/Uppdrag samt om Nordprojektering därigenom har lidit eller kan komma att lida skada.

#### **Vilken lag ska tillämpas vid prövningen av ansökan?**

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det framgår av förfrågningsunderlaget att kommunen tillämpat lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF, avseende kommunens VA-verksamhet och LOU i övrigt.

Det ankommer på en upphandlande myndighet eller enhet att, om ett kontrakt rör mer än en verksamhet, avgöra vilken verksamhet som kontraktet huvudsakligen avser och tillämpa de bestämmelser som gäller för den verksamheten (1 kap. 25 § LUF).

Om ett kontrakt är avsett för både en verksamhet som omfattas av LUF och en verksamhet som omfattas av LOU skall den sistnämnda lagen tillämpas på kontraktet om det inte är möjligt att avgöra vilken verksamhet som kontraktet huvudsakligen avser (1 kap. 26 § LUF).

Vad kommunen har angett angående lagval under upphandlingen får mot denna bakgrund tolkas som att LOU huvudsakligen har tillämpats. Av kommunens yttrande i målet framgår även att det är fråga om en upphandling enligt LOU. Ansökan om överprövning ska därmed i sin helhet prövas utifrån regleringen i LOU.

### **Har kommunen brutit mot LOU?**

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

Nordprojektering har anfört att utvärderingen brister i transparens genom att det inte har angetts varför viss poäng tilldelats eller vilka erfarenheter som har godkänts respektive underkänts.

Någon skyldighet för upphandlande myndighet att i tilldelningsbeslutet ange skälen för bedömningen av enskilda utvärderingskriterier finns dock inte. Upphandlingen brister därför inte i transparens av detta skäl.

Den upphandlande myndigheten är däremot skyldig att tillämpa och upprätthålla den utvärderingsmodell som har angetts i förfrågningsunderlaget. Nordprojektering har anfört att så inte har skett. Kommunen har inväntat att enbart uppdragsansvarigs erfarenhet som konsult och av konsultprojekt ger mervärdespoäng.

Av förfrågningsunderlaget, punkten AUA.5 Begreppsförklaringar framgår följande.

Med uppdragsansvarig avses även ramavtalsansvarig. Personen ska ansvara för det aktuella projektets produktionsresultat, teknksamordning,

ekonomi, tid, kvalitet, miljö och arbetsmiljö etc. enligt uppdragets omfattning som anges i anbudsformuläret.

Av förfrågningsunderlaget, punkten AUB.52 Värderingsgrunder vid utvärdering av anbud framgår följande.

**Utvärdering av anbud genom tilldelningskriterier.**

Av de anbud som kan komma ifråga för antagande kommer beställaren att värdera anbuden med en vikttningsnyckel som består av

Bedömning av företaget	20 %
Erfarenhet i offererad roll, antal år (uppdragsansvarig 15 % respektive handläggare 15 %)	30 %
Erfarenhet av liknande uppdrag (uppdragsansvarig 20 % respektive handläggare 20 %)	40 %
Utbildning (uppdragsansvarig 5 % respektive handläggare 5 %)	10 %

Anbudet som får den högst framräknade poängen utses som vinnare.

**Utvärdering av erfarenhet som Uppdragsansvarig respektive**

**Handläggare**

> 20 år	5 p
19-10 år	3 p
9-5 år	1 p
< 5 år	0 p

**Utvärdering av liknande projekt**

Utvärdering av erfarenhet hos offererad person

Avser Uppdragsansvarig respektive Handläggare

> 20 liknande projekt ger	5 p
10-20 liknande projekt ger	3 p
9-5 liknande projekt ger	1 p
< 5 liknande projekt ger	0 p

Av anbudsformuläret framgår följande.

#### Uppdragets omfattning

- Ansvara för förstudie, programhandling, systemhandling, detaljprojektering med inriktning mot kommunala fastigheter såsom skolor, förvaltningsbyggnader, äldreboenden, kommunala fritidsanläggningar, offentliga lokaler.
- Utredda in- och utvändigt status i befintliga kommunala byggnader såsom skolor, förvaltningsbyggnader, äldreboenden, kommunala fritidsanläggningar, offentliga lokaler
- Ta fram förslag, åtgärdsförslag och vid behov göra kostnadsuppskattning.
- Uppskatta förfrågningsunderlag för projektering.

Med liknande referensprojekt för företaget avses:

Projekt innefattande arbeten beskrivna under rubriken ”uppdragets omfattning” för kommunala lokaler, bostäder, kontor samt kommersiella affärslokaler.

Liknande projekt med en omfattning av minst 50 tkr/projekt som offererad person medverkat i som uppdragsansvarig. Med omfattning avses egen medverkan.

Mot bakgrund av vad som framgår av förfrågningsunderlaget finner förvaltningsrätten att det inte för en normalt aktsam och påläst anbudsgivare kan framstå som klart och tydligt att enbart yrkesverksamma år som konsult och konsultprojekt avsågs.

Vad kommunen har anfört om att offererad roll ska tolkas utifrån upphandlingsföremålet föranleder ingen annan bedömning. Utvärderingen har således inte skett i enlighet med förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten finner vidare att ett krav på att de premierade erfarenheterna enbart ska bestå av konsulttjänster respektive uppdrag som genomförts som konsult inte är proportionerligt.

Erfarenheten av att ha arbetat som uppdragsansvarig eller handläggare och erfarenhet av att ha utfört projekt kan inte anses vara beroende av vilken



slags tjänst en person innehar. Kommunens krav är därför inte ett lämpligt, effektivt eller nödvändigt krav för att uppnå syftet, dvs. att premiera anbudsgivare med mer erfarenhet.

Kommunen har således brutit mot transparens- och proportionalitetsprinciperna genom att inte medräkna annan erfarenhet än som konsult.

Kommunen har, varken i utvärderingsprotokoll eller i yttrande till förvaltningsrätten, närmre redovisat skälen till varför vissa erfarenheter godkänts respektive underkänts.

Det kan inte heller anses framgå att den åberopade uppdragsansvarige inte utfört projekt som ska tillräknas honom enligt den beskrivning som finns i förfrågningsunderlaget. Detta gäller oavsett om denne haft en projektledarroll som kommunen har anfört.

De har inte heller i övrigt anfört några invändningar mot de åberopade erfarenheterna utom de ovan bemöta.

Förvaltningsrätten finner att kommunen har brutit mot LOU och unionsrätten genom att Nordprojektering tilldelats mindre poäng än de haft rätt till enligt förfrågningsunderlaget. Utvärderingen har således inte har skett i enlighet med förfrågningsunderlaget.

Vad kommunen har anfört kan inte leda till någon annan bedömning.

#### **Har Nordprojektering lidit eller kan komma att lida skada?**

Nordprojektering har anfört att de skulle ha placerat sig som nummer två i ramavtalet om de tilldelats 5 poäng avseende Erfarenhet/UA/År och 3 poäng

avseende Erfarenhet/UA/Uppdrag i enlighet med de av dem lämnade uppgifterna i anbudet.

Förvaltningsrätten konstaterar att det är riktigt att Nordprojekterings totala utvärderingspoäng skulle ha utökats med 1,35 poäng till 3,52 poäng och att de skulle ha den näst högsta utvärderingspoängen.

De skulle således vid sådan bedömning ha tilldelats ramavtal. Nordprojektering har därmed lidit eller kan komma att lida skada på grund av bristerna i utvärderingen.


Det finns därför skäl att ingripa mot upphandlingen.

De otydligheter som finns är inte sådana att upphandlingen måste göras om. Eftersom bristerna i upphandlingen inte är hänförliga till dess konkurrensuppsökande skede är det tillräckligt att upphandlingen rättas genom en ny utvärdering.

Ansökan om överprövning ska bifallas.

## **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DV 3109/1 C LOU (se bilaga).



Jonas Hägerlind

Sanne Carlsson har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.