



KLAGANDE

Studentkortet i Sverige AB, 556491-5287

Ombud: Advokaten Kristian Pedersen och jur. kand. Erik Olsson
Advokatfirman Delphi
Box 1432
111 84 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2012-01-10	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

MOTPART

Centrala studiestödsnämnden
Rättsenheten
851 82 Sundsvall

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Härnösands dom den 12 december 2011 i mål nr 3584-11, se bilaga A

SAKEN

Offentlig upphandling; nu fråga om talerätt

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avvisar överklagandet.

- Klagande/ombud
- Motpart/ombud
- SKV
- Fk NFC
- Lst/Trp.st
- Fr
-

- För delgivning
- För kännedom
- För handläggning
-

BAKGRUND

Centrala studiestödsnämnden (CSN) genomför en upphandling avseende CSN-kort, dnr. 2010-5102-8544. Genom tilldelningsbeslut den 8 november 2011 antogs Studentkortet i Sverige AB (Studentkortet) som leverantör.

Sedan Mecenat Aktiebolag (Mecenat) ansökt om överprövning av upphandlingen, har förvaltningsrätten genom den överklagade domen bestämt att upphandlingen ska göras om.

YRKANDEN M.M.

Studentkortet yrkar att kammarrätten ska meddela prövningstillstånd och med upphävande av förvaltningsrättens dom avslå Mecenats ansökan om överprövning. Studentkortet anför till stöd för sin uppfattning att bolaget har talerätt i målet bl.a. följande. Studentkortet har till följd av förvaltningsrättens dom gått miste om kontrakt som Studentkortet hade tilldelats genom CSN:s tilldelningsbeslut och som Studentkortet fått behålla om Mecenats ansökan om överprövning skulle ha avslagits. Vid anbudsutvärdering har Studentkortet bedömts ha det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och på denna grund tilldelats kontrakt. Då förvaltningsrätten förordnat att upphandlingen ska göras om kommer Studentkortet inte att ges någon möjlighet att invända mot den materiella riktigheten i förvaltningsrättens dom vid något nytt tilldelningsbeslut. Den enda möjligheten bolaget har att få sin sak prövad är genom att Studentkortet ges möjlighet att överklaga förvaltningsrättens dom. I likhet med den situation som förelåg i HFD 2011 ref. 29 innebär förvaltningsrättens dom att det befintliga tilldelningsbeslutet upphävs och att Studentkortet förlorar sin rätt att som vinnande anbudsgivare tilldelas kontrakt i upphandlingen. Studentkortet har ett av rättsordningen skyddat intresse, nämligen att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska

antas. Vidare har en anbudsgivare som tilldelats kontrakt talerätt mot ett avbrytandebeslut. Behovet av talerätt blir dessutom ännu tydligare i situationer som den förevarande där den upphandlande myndigheten medger en sökande leverantörs talan.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Av 16 kap. 1 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, framgår att en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada i en framställning till förvaltningsrätt får ansöka om överprövning av en offentlig upphandling. Några bestämmelser om vem som kan överklaga förvaltningsrättens avgöranden finns varken i LOU eller i de s.k. rättsmedelsdirektiv som 16 kap. LOU bygger på. De allmänna bestämmelserna i förvaltningsprocesslagen (1971:291), FPL, blir därmed tillämpliga.

Av 33 § andra stycket FPL framgår att förvaltningsrättens beslut får överklagas av den som det angår, om det gått honom emot.

I rättsfallet RÅ 2002 ref. 5 fann Högsta förvaltningsdomstolen att en vinnande leverantör inte hade rätt att överklaga en därefter meddelad dom av länsrätten (numera förvaltningsrätten) av innebörd att upphandlingen fick avslutas först sedan viss rättelse skett genom att en annan leverantör skulle få vara med i utvärderingen. Den vinnande leverantören ansågs inte heller ha rätt att på annan grund överklaga domen.

I rättsfallet HFD 2011 ref. 29 fann Högsta förvaltningsdomstolen att en leverantör som vid överprövning i förvaltningsrätten uteslutits från en ny utvärdering hade rätt att överklaga domen. Domen ansågs ha gått

leverantören emot och ansågs ha en sådan betydelse för leverantörens ställning som anbudsgivare i den pågående upphandlingen, att den angick bolaget i den mening som avses i 33 § FPL.

Högsta förvaltningsdomstolen har i beslut den 20 december 2011 i mål nr 6288-11 tolkat rättsfallet HFD 2011 ref. 29 enligt följande. Av 2011 års rättsfall följer att domstols avgöranden i vilka förordnas att en leverantör ska uteslutas från det vidare förfarandet eller mista ett tilldelat uppdrag genom att annan leverantör utpekats som vinnare har en sådan betydelse för leverantörens ställning som anbudsgivare att de angår denne i den mening som avses i 33 § FPL. Denna slutsats kan emellertid inte utsträckas till att förstås så, att en leverantör som inte begärt överprövning även har rätt att föra talan mot domstols förordnande om rättelse av ifrågavarande slag. Det saknar därvid betydelse vad utfallet blir eller kan bli av en ny, rättad utvärdering.


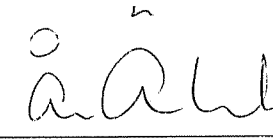
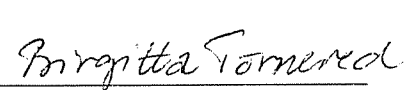
Kammarrättens bedömning.

Av praxis följer att domstols avgöranden i vilka förordnas att en leverantör ska uteslutas från det vidare förfarandet eller mista ett tilldelat uppdrag genom att annan leverantör utpekats som vinnande har en sådan betydelse för leverantörens ställning som anbudsgivare att de angår denne i den mening som avses i 33 § FPL. I detta mål har dock förvaltningsrätten bestämt att upphandlingen ska göras om. Ett sådant förordnande innebär varken att upphandlingen avbryts eller att någon leverantör utpekats som vinnare eller exkluderas från det vidare förfarandet.

Vid sådana förhållanden finner kammarrätten att förvaltningsrättens dom inte kan anses gå Studentkortet emot eller ha sådan betydelse för dess ställning som anbudsgivare i upphandlingen att den angår bolaget i den

mening som avses i 33 § FPL. Studentkortet har därför inte rätt att överklaga domen, utan bolagets talan ska avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).

		
Annika Sandström kammarrättslagman ordförande	Åsa Ärlebrant kammarrättsråd	Birgitta Törnered kammarrättsråd referent

Elin Ruthström
kammarrättsfiskal
föredragande



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I HÄRNÖSAND**

DOM
2011-12-12
Meddelad i
Härnösand

Mål nr
3584-11

SÖKANDE

Mecenat Aktiebolag, 556317-4076
Box 11215
404 25 Göteborg

Ombud: Advokat Roger Wier
Setterwalls Advokatbyrå i Göteborg AB
Box 11235
404 25 Göteborg

MOTPART

Centrala studiestödsnämnden
851 82 Sundsvall

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att Centrala studiestödsnämndens upphandling avseende CSN-kortet, dnr 2010-5102-8544, ska göras om.

Dok.Id 30460

Postadress
Box 314
871 27 Härnösand

Besöksadress
Backgränd 9

Telefon
0611 - 34 98 00
E-post:
forvaltningsratteniharnosand@dom.se

Telefax
0611 - 34 98 10

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-15:00

BAKGRUND

Centrala studiestödsnämnden (CSN) som genomför upphandling avseende CSN-kortet, dnr 2010-5102-8544, beslutade genom tilldelningsbeslut den 27 den 27 maj 2011 att anta Mecenat AB (Mecenat) som leverantör.

Efter att Studentkortet i Sverige AB (Studentkortet) begärt överprövning av upphandlingen beslutade förvaltningsrätten den 5 oktober 2011 (mål nr 1732-11) att upphandlingen inte fick avslutas innan rättelse gjorts på visst angivet sätt.

Med anledning av förvaltningsrättens dom har CSN genomfört en ny utvärdering. CSN har därefter i tilldelningsbeslut den 8 november 2011 beslutat att anta Studentkortet som leverantör.

YRKANDEN M.M.

Mecenat ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att upphandlingen ska göras om. Mecenat anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. CSN har brutit mot de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna i 1 kap. 9 § LOU samt även i övrigt agerat i strid med LOU. CSN:s agerande har med för att Mecenat har lidit eller kan komma att lida skada. Det framgår av punkten 6.1 i förfrågningsunderlaget att anbudsgivaren ska bifoga intyg eller underlag som styrker nu pågående avtal. Med anledning av detta krav har fråga ställts till CSN om det måste vara ett intyg påskrivet av parterna eller om det kan vara en sammanställning av samtliga kunder från anbudsgivaren och att detta intygas genom att anbudet undertecknats. CSN har besvarat detta med att anbudsgivaren ska visa påskrivet avtal eller annat underlag som visar ett nu pågående samarbete samt att underlaget ska vara påskrivet av bägge parter. Mecenat har med anledning av detta ställt fråga avseende krav och fått svaret att CSN efterfrågar intyg eller underlag som styrker nu pågående avtal och om anbudsgivaren inte kan få fram kontrakt eller liknande får man försöka styrka detta på annat sätt. Mecenat har

alltså frågat CSN om intygen måste vara undertecknade av båda parter och CSN har besvarat denna direkta fråga med att det inte är nödvändigt att båda parter undertecknar intygen. Mecenat har utgått från CSN:s svar när man lämnat sitt anbud. Det svar som CSN lämnat till Mecenat är att anse som en del av förfrågningsunderlaget och CSN har således tydligt angett att det inte är ett krav att båda parter har undertecknat relevanta dokument. Det svar CSN lämnat till Mecenat är lämnat senare än det svar som publicerats i frågor & svar. CSN:s svar har vilselett Mecenat och Mecenat har därigenom fråntagits möjligheten att inge bästa möjliga anbud. Mecenat hade givetvis lämnat ett anbud med annat innehåll om Mecenat inte hade förlitat sig på uppgifterna från CSN, dvs. att det inte var nödvändigt att båda parter undertecknat. CSN har valt att diskvalificera ett stort antal av Mecenat åberopade antal på grund av att Mecenat inte har bifogat intyg eller underlag som är undertecknade av båda parter. Upphandlingen brister i transparens då det inte framgår av förfrågningsunderlaget vad CSN tillmäter särskild betydelse. I och med att Studentkortet inte fått del av den fråga som Mecenat har ställt och det svar som CSN lämnat har anbudsgivarna haft olika uppgifter att förlita sig på. Det är dessutom fråga om direkt avgörande uppgifter som har avgjort upphandlingen. Med anledning av detta har CSN brutit i kravet på likabehandling. Denna brist är av allvarlig karaktär. Av förfrågningsunderlaget framgår vidare att anbudsgivare ska uppvisa aktuella rabatter. Utöver detta har CSN i frågor & svar angivit att anbudsgivaren ska visa påskrivet avtal eller annat underlag som visar ett nu pågående samarbete. Mecenat har vid upprättandet av bolagets anbud utgått från att detta betyder aktuella rabatter vid anbudstidens utgång. CSN har i tilldelningsbeslutet angivit att det betyder att rabatterna måste vara gällande under någon del av den ursprungliga avtalstiden (från och med 1 juli 2011). Detta är en orimlig tolkning av förfrågningsunderlaget som CSN gör avseende rabatternas giltighetstid. Dessa rabatter ändras löpande och det är därför lämpligt och direkt nödvändigt att ha anbudstidens utgång som fast datum för denna bedömning. Den tolkning som CSN gör av för-

frågningsunderlaget vid aktuell tilldelning innebär en uppenbar risk för godtycke och att utvärderingen riskerar att baseras på helt felaktiga uppgifter eftersom det är omöjligt för CSN att kontrollera uppgifterna om rabatt. Det måste stå klart för anbudsgivarna vad som gäller i förfrågningsunderlaget. Att det ska vara fråga om en ögonblicksbild daterad den 1 juli 2011 är direkt omöjligt att utläsa av orden ”aktuella rabatter”. CSN har baserat sin bedömning av hur frågningsunderlaget ska tolkas på förvaltningsrättens dom i mål nr 1732-11. Förvaltningsrättens tolkning av förfrågningsunderlaget gör dessvärre ett tydligt förfrågningsunderlag otydligt. Hade Mecenat haft vetskap om denna extensiva tolkning – som inte går att utläsa ur förfrågningsunderlaget – hade Mecenat lämnat ett anbud med ett annat innehåll, framförallt vad gäller ”kvalitetspartners”. I och med att förvaltningsrättens dom står fast måste upphandlingen göras om eftersom förfrågningsunderlaget är så otydligt när det finns krav i upphandlingen som inte går att utläsa av förfrågningsunderlaget.

CSN motsätter sig inte att upphandlingen avseende CSN-kortet ska göras om och anför i huvudsak följande. I det tidigare målet om överprövning, 1732-11, framgick det att CSN gjorde en annan tolkning av förfrågningsunderlaget beträffande krav på intyg respektive giltighetstid för rabatter än Studentkortet. Förvaltningsrätten gick dock på Studentkortets linje och ansåg att förfrågningsunderlaget skulle tolkas på det sätt som bolaget framförde. I detta mål framför Mecenat sin tolkning av förfrågningsunderlaget i aktuella avseenden, vilket överensstämmer med den tolkning som CSN gjorde vid den ursprungliga utvärderingen av anbuderna och vid den förra överprövningen. Det kan därför konstateras att förfrågningsunderlaget kan tolkas på olika sätt, vilket givetvis är mycket olyckligt såväl för CSN och de studerande som för anbudsgivarna. Eftersom förvaltningsrätten i det tidigare målet om överprövning bedömde att förfrågningsunderlaget skulle tolkas på ett visst sätt, och förvaltningsrätten således måste ha bedömt att det inte var så otydligt att upphandlingen behövde göras om, valde CSN att

fortskrida med upphandlingen i enlighet med förvaltningsrättens dom för att så snabbt som möjligt kunna tillgodose de studerandes behov av att få ett rabattkort. CSN:s avsikt vid utformningen av förfrågningsunderlaget var dock inte att det skulle få den innebörd som förvaltningsrätten beslutade i det tidigare målet om överprövning, gällande krav på intyg respektive giltighetstiden för rabatter. När det gäller kravet på intyg har CSN:s svar till anbudsgivarna under anbudstiden medfört att de uppfattat kraven olika. CSN har dock en annan uppfattning än Mecenat gällande hur svaret till dem ska tolkas. CSN anser inte att svaret kan tolkas på så sätt att det inte var nödvändigt att båda parter undertecknat intygen. CSN anser inte heller att svaret kan tolkas på så sätt att det innebär att samlingsintyg och ensidigt påskrivna intyg skulle medräknas i utvärderingen eller att intyg kunde kompletteras med påskrift efter anbudstidens utgång. I efterhand kan dock CSN konstatera att det hade varit lämpligt att publicera svaret till Mecenat så att det skulle ha blivit känt för samtliga potentiella anbudsgivare. Sammantaget, och med hänsyn till de olika tolkningar som uppenbarligen kan göras av förfrågningsunderlaget enligt denna och den tidigare överprövningen, motsätter sig CSN inte att upphandlingen avseende CSN-kortet ska göras om.

Studentkortet har på eget initiativ inkommit med ett yttrande i målet. Av yttrandet framgår i korthet följande. Studentkortet anser att Mecenats ansökan om överprövning ska avslås i först hand eftersom förfrågningsunderlaget inte varit otydligt och den information CSN lämnat varit korrekt och i andra hand eftersom Mecenat inte lidit skada eftersom Mecenat medgett att de inte kunnat uppfylla kraven ens för det fall det tydligt framgått hur utvärderingen skulle genomföras.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Förvaltningsrätten konstaterar att den aktuella upphandlingen påbörjades efter den 15 juli 2010, varför LOU ska tillämpas i dess lydelse enligt SFS 2010:571.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

En leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om överprövning. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 1 och 5 §§ LOU).

Högsta förvaltningsdomstolen har i RÅ 2005 ref 47 uttalat att när förutsättningarna för åtgärd enligt LOU föreligger har domstolen, oavsett hur yrkandet har utformats, att välja mellan att besluta att en upphandling ska göras om eller att den ska rättas.

Högsta förvaltningsdomstolen har i RÅ 2009 ref 69 uttalat följande. Mål om offentlig upphandling gäller i princip ekonomiska förhållanden mellan enskilda näringsidkare. De har alltså en större likhet med sådana mål där man inom den allmänna processrätten tillämpar förhandlingsprincipen än med mål som är typiska i förvaltningsdomstolarna och för vilka FPL har konstruerats. Detta leder till slutsatsen att officialprincipen måste tillämpas på ett försiktigt sätt i mål om offentlig upphandling. Som huvudprincip bör

krävas att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på.

Utredningen i målet

I förfrågningsunderlaget anges under p 2.3, Anbudets form och innehåll, bl.a. följande.

Kommunikation: Under upphandlingsprocessen är det inte tillåtet för CSN att diskutera anbudsinvjudan, anbud, värdering etc. med anbudsgivare på ett sådant sätt att någon anbudsgivare gynnas eller missgynnas.

I förfrågningsunderlaget anges under p. 6.1, Utvärderingskriterier, följande. Som bevis ska anbudsgivaren bifoga intyg eller underlag som styrker nu pågående kontrakt.

Av ”Frågor och svar CSN-kort” framgår bl.a. följande.

Fråga 1: Ni anger under punkt 6 i utvärderingen av anbud att man som bevis ska bifoga intyg eller underlag som styrker nu pågående avtal, vad kan detta vara för intyg/underlag? Måste det vara ett intyg påskrivet av parterna eller kan det vara en sammanställning av kunder från anbudsgivaren och att detta intygas genom att anbudet undertecknas?

Svar: Anbudsgivaren ska visa påskrivet avtal eller annat underlag som visar ett nu pågående samarbete. Underlaget ska vara påskrivet av bägge parter.

Av med ansökan om överprövning bifogad e-postkonversation mellan Mecenat och CSN framgår följande.

Mecenat: Det kan finnas fall där intyget omöjligen kan undertecknas av båda parter. Vi har noterat att CSN i andra upphandlingar hanterar sådant fall genom att pröva ärendet efter begäran om förtydligande eller dylikt. Kan detta bli aktuellt också i denna upphandling?

CSN: Vi efterfrågar intyg eller underlag som styrker nu pågående avtal. Om ni inte kan få fram kontrakt eller liknande får ni försöka styrka på det sätt som är möjligt.

Förvaltningsrätten har under rubriken "Förvaltningsrättens avgörande" i domen i mål nr 1732-11 anfört bl.a. följande. Vidare får vid utvärderingen endast godtas partners som, inom ramen för anbudstidens utgång, har styrkts genom ett intyg som undertecknats av anbudsgivaren och partnern. CSN ska därvid bortse från ensidigt undertecknade intyg, samlingsintyg och kompletteringar som gjorts efter anbudstidens utgång.

Förvaltningsrättens bedömning

Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att Mecenats yrkande om att upphandlingen ska göras om medgivits av CSN. Oaktat detta har förvaltningsrätten att göra en självständig prövning av målet för att bedöma om förutsättningarna för åtgärd enligt 16 kap. 1 och 5 §§ LOU är uppfyllda.

Förvaltningsrätten konstaterar att förfrågningsunderlaget ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen (jfr RÅ 2002 ref. 50). Den i målet aktuella upphandlingen avser rabatter och förmåner till studenter genom CSN-kortet. Då anbudsgivarens samarbetspartners både vad gäller kvalitet och kvantitet är det avgörande i utvärderingen framstår det enligt förvaltningsrättens mening som helt avgörande att förfrågningsunderlaget är tydligt i fråga om hur antalet samarbetspartners ska redovisas i anbudet. Av förfrågningsunderlaget framgår endast att anbudsgivaren ska styrka pågående kontrakt med intyg eller underlag. I "Frågor och Svar CSN-kortet" har CSN anfört att intyg eller underlag som styrker pågående avtal ska vara undertecknade av bägge parter. Som svar på en konkret fråga från Mecenat har CSN emellertid svarat att Mecenat om de

inte kan få fram kontrakt eller liknande får försöka styrka på det sätt som är möjligt.

Utifrån de ovan angivna förutsättningarna har anbudsgivarna lämnat sina anbud. Studentkortet har emellertid inte fått del av den information som framkommit i e-postkonversationen mellan Mecenat och CSN innan anbudstidens utgång. Anbudsgivarna har således lämnat anbud utifrån olika förutsättningar. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. CSN har vid utvärderingen, med anledning av förvaltningsrättens dom i mål nr 1732-11, bortsett från ensidigt undertecknade intyg och samlingsintyg. Förvaltningsrätten konstaterar att det svar som CSN lämnat till Mecenat och som inte Studentkortet fått del av går att tolka så som Mecenat gjort, nämligen att underskrift av bägge parter inte krävs. Enligt förvaltningsrättens mening bör alla frågor som ställs av anbudsgivare och som besvaras av CSN ses som en konkretisering av förfrågningsunderlaget då anbudsgivaren inte har någon kontroll över vilka frågor och svar som publiceras i "Frågor och svar CSN-kortet". Formuleringen "*Om ni inte kan få fram kontrakt eller liknande får ni försöka styrka på det sätt som är möjligt.*" öppnar enligt förvaltningsrättens mening för tolkningen att avtal kunde styrkas på annat sätt än genom handlingar undertecknade av bägge parter, oavsett om det varit CSN:s avsikt med svaret eller inte. Enligt förvaltningsrättens mening har förfrågningsunderlaget därmed uppvisat otydligheter. Otydligheterna i förfrågningsunderlaget är enligt förvaltningsrättens mening ett brott mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 §.

För att ett ingripande enligt LOU ska ske i form av att upphandlingen ska göras om eller rättas krävs enligt 16 kap. 2 § LOU att den leverantör som ansökt om överprövning lidit eller kan komma att lida skada till följd av myndighetens brott mot bestämmelserna i LOU. Förvaltningsrätten har

tidigare konstaterat att otydligheterna i förfrågningsunderlaget innebär ett brott mot 1 kap. 9 § LOU. Otydligheterna i förfrågningsunderlaget har lett till att anbudsgivarna lämnat anbud utifrån olika förutsättningar. Vilka samarbetsavtal som godtagits respektive förkastats av CSN i anbudsutvärderingen har inte kunnat förutses mot bakgrund av de otydligheter som funnits i förfrågningsunderlaget. Enligt förvaltningsrättens mening har bristerna i upphandlingen inneburit att Mecenat kan komma att lida skada och därmed föreligger skäl för ingripande enligt LOU. Då det är fråga om brister i förfrågningsunderlaget kan rättelse inte ske. Upphandlingen ska därför göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

Hanna Berglund

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar *prövningstillstånd* om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om *prövningstillstånd* inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att *prövningstillstånd* bör meddelas.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Vanligtvis får, då kammarrätten inte har fattat något interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, avtal slutas omedelbart. I de fall där kammarrätten har fattat ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas, får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt det interimistiska beslutet. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få *prövningstillstånd*
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.