



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen
Enhet 14

DOM
2015-02-23
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
1062-15

Sida 1 (5)

SÖKANDE

Tempest Security AB, 556695-6552
Rålambsvägen 17, 17 tr.
112 59 Stockholm

MOTPART

Försäkringskassan

Ombud: Ewelina Olszowka
Försäkringskassan
Rättsavdelningen
VO Myndighetsjuridik
103 51 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling

| | |
|-------------------------|--------|
| KONKURRENSVERKET | |
| 2015-02-23 | |
| Avd | |
| Dnr | |
| KSnr | Aktbil |

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 573769

| | | | | |
|-------------------|---------------------|---|----------------|--------------------------------|
| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
| 115 76 Stockholm | Tegeluddsvägen 1 | 08-561 680 00 | 08-561 680 01 | måndag – fredag 08:00-16:30 |
| | | E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se | | |

YRKANDEN M.M.

Försäkringskassan har genomfört ett avrop avseende ordningsvakt till Försäkringskassans servicekontor på Regeringsgatan, dnr 055039-2014. Avropet har genomförts genom förnyad konkurrensutsättning från Kammarkollegiets ramavtal avseende Bevakningstjänster. Av tilldelningsbeslut meddelat den 22 december 2014 framgår att Försäkringskassan beslutat att tilldela Tempest Security AB (Tempest) uppdraget. Försäkringskassan har härefter genom beslut den 13 januari 2015 avbrutit upphandlingen. Som skäl för avbrytandebeslutet har följande angetts. Försäkringskassan har vid genomgång av inkomna anbud och däri lämnade priser m.m. upptäckt att det av anbudsförfrågan inte med tillräcklig tydlighet framgår på vilket sätt priser ska lämnas. Detta har medfört att anbudsgivarna inte har haft kännedom om de förutsättningar som krävs för att kunna lämna anbud på lika villkor.

Tempest ansöker om överprövning av Försäkringskassans avbrytandebeslut och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att beslutet om att avbryta upphandlingen inte ska gälla. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. En upphandling får bara avbrytas om den upphandlande myndigheten har sakligt godtagbara skäl för beslutet. I avropsförfrågan har tydligt angetts hur priser ska lämnas och Tempest har lämnat ett tydligt svar helt i enlighet med Försäkringskassans avropsförfrågan. Försäkringskassan har därför inte haft rätt att avbryta upphandlingen. Om avropsförfrågan varit otydlig och anbudsgivarna inte haft kännedom om de förutsättningar som krävts för att lämna anbud på lika villkor borde dessa ha ställt frågor om avropsförfrågan. Någon sådan fråga har, såvitt Tempest känner till, inte ställts om underlaget och Försäkringskassan borde i så fall ha kompletterat eller avbrutit upphandlingen innan tilldelningsbesked sändes ut. Försäkringskassans upphandling avseende ordningsvakter till Försäkringskassans kontor i Hallunda har nästan likadan utformning som

den nu aktuella upphandlingen. Denna upphandling har inte avbrutits på grund av ett bristfälligt underlag. Sålunda finns ingen anledning att göra det nu heller.

Försäkringskassan bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. I samband med avropet inkom sju företag med anbud och fem av anbuden gick vidare till utvärdering. Efter genomförd utvärdering fattades den 22 december 2014 tilldelningsbeslut. Med anledning av att detta tilldelningsbeslut begärdes överprövat gjordes ytterligare en genomgång av avropsförfrågan samt av inkomna anbud och de däri lämnade priserna m.m. Av det ramavtal, som ligger till grund för avropet, framgår att upphandlande myndighet vid avrop av den aktuella tjänsten ska använda sig av en modell som möjliggör kontroll av om leverantörens anbudspriser för uppdraget korresponderar med leverantörens golv- och takpriser. I avropsförfrågans prismodell framgår det inte tydligt vilket antal timmar som beräkningen ska utgå från. Bl.a. framgår inte om tillägget för obekvämt arbetstid ska ingå i lämnat pris. Anbudsgivarna har således inte haft kännedom om de förutsättningar som krävts för att kunna lämna anbud på lika villkor. Försäkringskassan har inte heller kunnat kontrollera om anbudspriserna är förenliga med leverantörens golv- och takpriser. Försäkringskassan har med anledning härav haft sakligt godtagbara skäl för att avbryta avropet. Beslutet är korrekt och i enlighet med lagen om offentlig upphandling (2007:1091), LOU, och de gemenskapsrättsliga principerna.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämplig bestämmelse

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra

upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

För att en upphandlande myndighet ska ha rätt att avbryta en upphandling krävs att det finns sakliga skäl för ett sådant beslut (se bl.a. RÅ 2008 ref. 35). Den upphandlande myndigheten har även vid avbrytandebeslut att följa de grundläggande unionsrättsliga principerna som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU. Av kammarrättsavgöranden framgår att ett godtagbart skäl för att avbryta en upphandling kan vara att den upphandlande myndigheten upptäcker att förfrågningsunderlaget i visst hänseende inte varit transparent (se t.ex. Kammarrätten i Stockholms dom den 12 april 2011 i mål nr 6093-10).

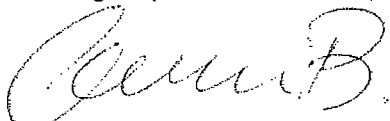
Av avropsförfrågan (punkt 1.5.1) framgår att anbudsgivare i en prismatris ska ange pris per år för schemalagd bevakning, schemalagd extra bevakning per timme (tre veckor) samt pris för beräknat antal timmar per år för ej schemalagd bevakning. Vidare framgår att det är den totala summan som kommer att utvärderas och att det anbud som har lägst pris kommer att tilldelas uppdraget.

Förvaltningsrätten finner att det av avropsförfrågan inte tydligt framgår hur anbudsgivare ska ange offererade enhetspriser i prismatrisen. Det har t.ex. inte angetts hur pris per månad ska beräknas; en prisuppgift som efterfrågats för att Försäkringskassan ska kunna räkna ut pris per år för schemalagd bevakning. Förvaltningsrätten delar därför Försäkringskassans bedömning att anbudgivarna inte getts förutsättningar att kunna lämna anbud på lika villkor. Mot bakgrund härav anser förvaltningsrätten att avropsförfrågan brister i transparens på sådant sätt att Försäkringskassan har haft fog för att avbryta upphandlingen. Enligt förvaltningsrättens

mening är det inte visat att avbrytandebeslutet strider mot LOU eller de unionsrättsliga principerna. Vad Tempest har anfört om att Försäkringskassan valt att inte avbryta en annan upphandling med liknande avropsförfrågan förändrar inte denna bedömning. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Omar Bemli

Förvaltningsrättsfiskal

Carina Westin har varit föredragande.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR – PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.