



KONKURRENSVERKET	
2017-12-15	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

RÄTTEN

Kammarrättsrådet Åsa Ståhl, ordförande
Kammarrättsrådet Gunilla Ericsson
Kammarrättsrådet Anders Cedhagen, referent

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Referenten

KLAGANDE

Advokat Måns Ahlquist AB, 559002-0599
Dag Hammarskjölds Torg 9
211 18 Malmö

MOTPART

Göteborgs Stads Upphandlings AB, 556070-5054
Box 1111
405 23 Göteborg

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 31 mars 2017 i mål nr 10163-16

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling; nu fråga om edition m.m.

Efter föredragning fattar kammarrätten följande

BESLUT

Kammarrätten avslår yrkandena om edition och inhämtande av handlingar.

Beslutet får enligt 34 § första stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291) överklagas endast i samband med överklagande mot beslut i själva målet.

Advokat Måns Ahlquist AB ges tillfälle att senast den 15 januari 2018 slutföra sin talan.

YRKANDEN M.M.

Advokat Måns Ahlquist AB yrkar i första hand att kammarrätten förordnar att Göteborgs Stads Upphandlings AB i sin helhet tillhandahåller de anbud som är rangordnade före bolaget avseende rättsområdena "Allmän fastighetsrätt" samt "Upphandlingsrätt och konkurrensrätt" (edition). I andra hand yrkas att kammarrätten fordrar in de aktuella handlingarna och därefter prövar frågorna om kommunikation och partsinsyn. Bolaget anför följande.

Upphandlingsbolaget har lämnat ut anbuden men har sekretessbelagt handlingarna CV, uppdragsförteckning, referensuppdrag, promemoria/rättsutredning och arbetsmetodik. Handlingarna äger betydelse som bevis då de är hänförliga till frågan om bedömning och likabehandling av anbuden vid utvärderingen. Bolaget har inte möjlighet att åberopa annan bevisning för denna jämförelse än vad de begärda handlingarna innehåller. Mot bakgrund av bolagets anbud och den erfarenhet och kompetens som man har är poängsättningen helt orimlig. Bolaget borde rätteligen ha tilldelats helt andra, högre poäng. Bedömningen är uppenbart sådan att den strider mot den bedömningsgrund som angetts i förfrågningsunderlaget. Upphandlingsbolaget har gjort en felaktig utvärdering i strid med transparens- och likabehandlingsprincipen vad gäller angivna rättsområden.

Göteborgs Stads Upphandlings AB anför följande. Advokatbolaget har begärt och fått ut övriga anbudsgivares anbud, till viss del maskerade i enlighet med anbudsgivarnas respektive begäran om sekretess. Advokatbolaget har inte överklagat sekretessbeslutet. Det kan ifrågasättas om en part som inte överklagar ett sekretessbeslut har gjort vad som rimligen kan anses ankomma på denne för att ta del av uppgifterna innan en domstol beslutar om edition. Det får anses ostridigt mellan parterna i målet att handlingarna omfattas av kommersiell sekretess. Det kan ifrågasättas vilken betydelse som bevis konkurrenternas anbud har då advokatbolaget inte har påstått några brister i konkurrenternas anbud. I stället hävdar advokatbolaget att det har fått för låga kvalitetspoäng. För att kontrollera advokatbolagets poäng krävs inte konkurrenternas anbud utan det är fullt tillräckligt

att kontrollera innehållet i advokatbolagets anbud i relevanta delar. Poängsättningen har skett enskilt för respektive anbudsgivare och det är inte fråga om någon relativ jämförelse mellan de olika anbudsgivarna.

SKÄLEN FÖR BESLUTET

Kammarrättens utredningsskyldighet

Domstolen ska enligt 8 § förvaltningsprocesslagen se till att målet blir så utrett som dess beskaffenhet kräver.

I den mån domstolen anser sig behöva uppgifter, som annars omfattas av sekretess, för att utsätta förfarandet för en effektiv prövning kan det följa redan av domstolens utredningsskyldighet att dessa handlingar ska begäras in från upphandlingsbolaget (jfr HFD 2015 ref. 55).

En grundförutsättning för att domstolen ska begära in handlingar inom ramen för dess utredningsskyldighet är således att en granskning av handlingarna i fråga kan sägas vara ett led i en effektiv överprövning av förfarandet. Handlingar som inte har betydelse för den fråga som aktualiseras i målet bör av naturliga skäl inte hämtas in.

Advokatbolaget har gjort gällande att eftersom man har fått för låga poäng måste upphandlingsbolaget ha brutit mot likabehandlingsprincipen och man vill därför kontrollera andra anbudsgivares anbud i syfte att leta efter brister i dessa, eller i vart fall att kammarrätten ska göra detta. De brister som advokatbolaget gjort gällande är alltså hänförliga till utvärderingen av det egna anbudet.

Kammarrätten noterar att utvärderingen utförts av utvärderingsgrupper bestående av personer som kommer att göra beställningar utifrån ramavtalet. Varje gruppmedlem har enskilt utvärderat varje anbud varefter snittpoäng räknats ut. Advokatbolaget ifrågasätter riktigheten av dessa snittpoäng, och i förlängningen de enskilda gruppmedlemmarnas bedömning av advokatbolagets anbud. Upphandlingsbolaget har såväl i förvaltningsrätten som i kammarrätten lämnat förklaringar

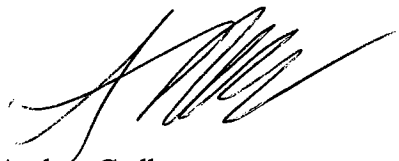
till poängsättningen av advokatbolagets anbud, utöver vad som framgår av sammanställning av utvärderingsresultatet.

Med hänsyn härtill krävs det enligt kammarrättens mening inte att övriga anbudsgivares anbud granskas för att domstolen ska kunna göra en effektiv överprövning av förfarandet. Advokatbolagets begäran om att kammarrätten ska hämta in handlingar inom ramen för utredningsskyldigheten ska därmed avslås.

Edition

Domstolen har möjlighet att med stöd av 20 § förvaltningsprocesslagen och 38 kap. 8 § rättegångsbalken besluta att en allmän handling som kan antas ha betydelse som bevis ska tillhandahållas (edition).

Det ankommer på advokatbolaget att ange vad man vill styrka med de handlingar som editionsyrkandet omfattar. För att edition ska aktualiseras måste handlingarna kunna antas ha betydelse som bevis, det vill säga vara knutna till ett bevisstema som aktualiseras i målet (jfr von Essen, Förvaltningsprocesslagen m.m., 7 uppl., s. 224 f.). Som ovan konstaterats grundar sig advokatbolagets talan på att utvärderingen av deras eget anbud blev för låg. Med hänsyn härtill och till utvärderingsmodellens utformning kan de aktuella handlingarna inte antas ha betydelse som bevis i målet. Även detta yrkande ska därför avslås.



Anders Cedhagen

Protokollet uppvisat och beslut meddelat

2017-12-14/AB