



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

**DOM**  
2012-08-13  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
3272-12  
Enhet 1

**SÖKANDE**

MacSupport Aktiebolag, 556216-9267  
Box 47145  
100 74 Stockholm

**MOTPARTER**

1. Umeå Universitet, 202100-2874  
901 87 Umeå

2. Uppsala Universitet, 202100-2932  
Box 256  
751 05 Uppsala

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012-08-14	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING**

Umeå Universitets och Uppsala Universitets upphandling av ramavtal avseende Mac OS-kompatibla datorer, dnr UH 2012/1

**SAKEN**

Tillämpning av lagen om offentlig upphandling (2007:1091), LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår MacSupport AB:s ansökan om överprövning.

## BAKGRUND

Uppsala Universitet och Umeå Universitet (härefter universiteten) har genomfört en öppen upphandling av ramavtal avseende Mac OS-kompatibla datorer och kringutrustning, dnr UH 2012/1 (härefter upphandlingen). Ett av de bolag som lämnade anbud i upphandlingen var MacSupport AB (härefter bolaget). Enligt tilldelningsbeslut den 15 juni 2012 har Atea AB antagits som leverantör i upphandlingen. Enligt tillhörande utvärderingsrapport har Digital Inn AB kommit på andra plats i utvärderingen och bolaget på tredje plats.

## YRKANDEN M.M.

**Bolaget** ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att antagen anbudsgivare ska diskvalificeras. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Antagen anbudsgivare har en spekulativ prissättning som inte ger en rättvisande bild eftersom anbudsgivaren vid anbudstillfället haft ett ”fingerat” inköpspris, dvs. ett lägre inköpspris än det verkliga inköpspriset. Anbudsgivaren har valt prissättning utifrån ”inköpspris” med ett fast procentuellt påslag på datorer om tre procent. Apple har officiella prislistor som även finns offentligt på Apple Store. Apples återförsäljares villkor beräknas på denna officiella prislista där man erhåller rabatt inom respektive produktgrupp. Villkoren för återförsäljare är ungefär desamma inom respektive produktgrupp. Sett mot denna bakgrund framgår det tydligt att antagen anbudsgivare har fingerade inköpspriser på just de produkter man blivit ombedda att prissätta i anbudet. Skillnaden mellan Apples listpris och anbudsgivarens inköpspris på i bifogad tabell rödmarkerade produkter, dvs. efterfrågade produkter som skulle prissättas inom respektive produktgrupp, är avsevärt högre än för övriga produkter inom samma produktgrupp, vilket otvivelaktigt slår fast att anbudsgivaren använt sig av fingerade inköpspriser. Utformningen av beräkningen har då på falska grunder

givit anbudsgivaren det mest fördelaktiga anbudet vilket strider mot kravet i förfrågningsunderlagets punkt 5. Noteras kan att offererad prismodell inte ger kunden kontroll och förutsägbarhet att rätt pris gentemot Apples officiella prislista erhålles över tiden. Det innebär att så fort ett modellbyte av datorer sker kan anbudsgivaren justera priset till sin fördel. Modellbyte har redan skett på flera av produkterna i mellantiden.

**Uppsala Universitet** bestrider bifall till bolagets yrkande och yrkar att förvaltningsrätten avslår bolagets ansökan om överprövning. Universitetet anför bl.a. följande. Atea AB:s anbud uppfyller de skall-krav som ställts i anbudsförfrågan och universitetet har därmed inte brutit mot 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU. Skulle förvaltningsrätten ändå finna att upphandlingen i något avseende inte skett i enlighet med LOU hävdas att bolaget inte lidit sådan skada som avses i 16 kap. 6 § LOU eftersom bolaget kom först på tredje plats i utvärderingen och avtal bara tecknas med vinnande anbudsgivare. – Atea AB:s anbud baseras på en prislista från den angivna underleverantören Atea Logistics AB. Offererade typprodukter är prissatta enligt angiven prisformel utgående från denna prislista, vilket inte är samma prislista som bolaget hänvisar till i sin ansökan om överprövning. Att angiven underleverantör eller någon av dennes underleverantörer inte följer samma rabattupplägg som finns i tillverkarens officiella prislista (vilken är den bolaget hänvisar till) är inget som strider mot de krav som ställts i anbudsförfrågan. Vidare kan inte universitetet finna att de priser som Atea AB givit skulle vara oskäligt låga eller att annan orsak till uteslutning förekommit. – När det gäller universitetets möjligheter till kontroll och förutsägbarhet att rätt pris erhålles över tiden kan nämnas att i förfrågningsunderlagets bilaga 2, kapitel 8, krav 4 anges att ersättningsprodukt inte får ha ett högre pris än den utgångna produkten. Förfrågningsunderlagets bilaga 2, kapitel 1, krav 8 anger att om den typ av prislista som används som referens upphör att gälla, ska inköpspriser ändå räknas fram så att motsvarande nettonivåer fortsättningsvis erhålles. Till detta kan läggas

universitets möjligheter att följa upp att Atea AB agerar i enlighet med sitt anbud inklusive tillhörande förtydliganden. Detta sammantaget gör att universitetet känner sig ha kontroll över prisbilden och möjligheter att agera om avsteg skulle upptäckas. – Om förvaltningsrätten trots vad som anförts ovan skulle diskvalificera Atea AB:s anbud framgår det av utvärderingsrapporten att bolaget ändå inte skulle vinna upphandlingen då bolaget kom först på tredje plats i utvärderingen. Det står således klart att bolaget inte har lidit skada enligt 16 kap. 6 § LOU.

**Umeå Universitet** bestrider bifall till bolagets ansökan om överprövning i sin helhet och yrkar att ansökan i första hand ska avvisas och i andra hand avslås och hänvisar till vad Uppsala Universitet anför.

**Bolaget** genmäler bl.a. följande. Universiteten anger att Atea AB:s anbud baseras på en prislista från underleverantören Atea Logistics AB och att den prisberäkningsformel som angivits inte strider mot krav i anbudet. Bolaget har inget att erinra mot detta. Men eftersom den prislista Atea AB lutar sig mot är en inköpsprislista på vilken man sedan gör påslag blir det svårt, för att inte säga omöjligt, för universiteten att kontrollera riktigheten i beräkningen av de inköpspriser som det slutliga priset för universitetet räknas fram från. Denna inköpsprislista uppfyller inga villkor vad avser att vara ”officiell”. Vidare anger universiteten i sina skall-krav att prisberäkningen inom varje produktgrupp ska vara lika. Så är inte fallet när det gäller Atea AB:s anbud. – Universitetet har under två år haft ett avtal tecknat direkt med Apple Store. I det avtalet förekommer inga prisdifferenser inom en enskild produktgrupp. Sett mot den bakgrunden är det förvånande att Atea AB:s anbud inom varje produktgrupp påvisar olikheter vad avser prissättning. Bolaget vet att det inte förekommer olika beräkningsmodeller för det inköpspris Atea Logistics betalar till Apple inom en och samma produktgrupp. Sett mot den bakgrunden är det en omöjlighet att två produkter inom samma produktgrupp kan få ett pris som medför att det i för-

hållande till ALP (Apple list price) varierar från 19,7 procent till rabatten 9,6 procent (se produktgrupp för Mac Pro). Likartade differenser finns i alla produktgrupper. Det anmärkningsvärda är att just de produkter som ska prissättas i anbud har de nivåer av rabatter som avviker. Dessa nivåer på rabatter är så höga att priset för universitetet blir lägre än det pris Atea AB betalar för att köpa in produkten. – Bolaget kommer indirekt lida skada av följande skäl. Om det blir möjligt i upphandlingar att genom falska eller felaktiga uppgifter vinna tilldelningsbeslut så kommer detta medföra att mer seriösa anbudsgivare lider skada. Bolaget menar att det är dess skyldighet att överklaga när det tydligt kan se att detta sker.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Bestämmelserna om överprövning i 16 kap. LOU ändrades den 1 november 2011. Av övergångsbestämmelserna framgår att äldre bestämmelser gäller för upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet.

I 16 kap. 1 § LOU, i tillämplig lydelse, anges att en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 eller 15 § (ansökan om överprövning).

I 16 kap. 5 § LOU, i tillämplig lydelse, anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.


### *Förvaltningsrättens bedömning*

För att förvaltningsrätten ska kunna ingripa i en upphandling krävs, förutom att ett fel har begåtts i upphandlingen, att detta fel har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

I nu aktuell upphandling framgår av utvärderingsrapporten att bolaget vid utvärderingen kommit på tredje plats i rangordning. Bolaget har yrkat att det vinnande anbudet, dvs. Atea AB:s anbud, ska diskvalificeras. Som grund för sin talan har bolaget anfört att Atea AB:s anbud inte uppfyller samtliga i upphandlingen uppställda skall-krav. Bolaget har vidare anfört att det riskerar att indirekt lida skada till följd av det påtalade felet då mer seriösa anbudsgivare lider skada om det blir möjligt att i upphandlingar vinna tilldelningsbeslut genom falska/felaktiga uppgifter.

Eftersom bolagets anbud har kommit på tredje plats i utvärderingen har bolaget inte lidit och riskerar inte heller att lida skada oavsett om det skulle bedömas att det vinnande anbudet felaktigt har antagits. Den skada som bolaget har anfört att det lider eller riskerar att lida är inte direkt hänförlig till den aktuella upphandlingen och saknar därför relevans i nu aktuellt mål. Det står enligt förvaltningsrättens bedömning vidare klart att de av bolaget anförda bristerna inte har försämrat bolagets möjligheter att avge ett konkurrenskraftigt anbud. Bolagets ansökan om överprövning ska således avslås redan på den grunden att bolaget inte till följd av de fel som gjorts gällande har lidit eller riskerar att lida skada. Det saknas därför skäl att pröva huruvida det vinnande anbudet uppfyller skall-kraven eller inte.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1a LOU)



Anders Ekman  
förvaltningsrättsfiskal

Målet har handlagts av Christina Kans.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU