



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**
Enhet 2
Jenny Wood

DOM
2013-03-14
Meddelad i
Jönköping

Mål nr
6467-12
Fiskal 2:6

FÖR KÄNNEDOM

SÖKANDE

Sandbäckens Rör i Linköping AB, 556583-0568
Sunnorpsgatan 6
582 19 Linköping

Ombud: Johan Bui-Quy
Tenders Sverige AB
Nygatan 34
582 19 Linköping

MOTPART

Landstinget i Jönköpings län
Box 1024
551 11 Jönköping

Ombud: Advokaten Pernilla Larsson
Gärde Wesslau Advokatbyrå
Box 684
551 19 Jönköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2013-03-15	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Sandbäckens Rör i Linköping AB:s ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Landstinget i Jönköpings län (Landstinget) genomför en upphandling av årsavtal avseende värme- och sanitetsarbeten 2013 – 2014, genom ett förenklat förfarande. Genom tilldelningsbeslut har annan leverantör än Sandbäckens Rör i Linköping AB (Sandbäcken) tilldelats kontrakt. Anbudet från Sandbäcken förkastades då det inte uppfyllde samtliga ska-krav enligt AFB.31. Sandbäcken har ansökt om överprövning.

Dok.Id 93639

Postadress Box 2201 550 02 Jönköping	Besöksadress Hamngatan 15	Telefon 036-15 66 00 E-post: forvaltningsrattenijonkoping@dom.se www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se	Telefax 036-15 66 55	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
---	-------------------------------------	--	--------------------------------	---

YRKANDEN M.M.

Sandbäcken

Sandbäcken yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts i form av att anbudet från Sandbäcken tas upp till prövning samt i andra hand att upphandlingen ska göras om. Sandbäcken anför bl.a. följande. Enligt förfrågningsunderlaget (AFB.31) ska årsredovisning eller motsvarande för de tre senaste åren bifogas anbudet. De upplysningar som Sandbäcken lämnat motsvarar årsredovisning för de tre senaste åren. Med hänvisning till 11 kap. 7 § LOU tolkas formuleringen i AFB.51 som att uppgifter rörande omsättning, resultat och nyckeltal samt uppgifter från resultat och balansräkning har varit tillräckliga och likvärdiga. Dessutom måste Landstinget, oavsett vilka handlingar som lämnas in avseende ett företags ekonomi, göra en individuell prövning av huruvida anbudsgivaren har tillräcklig finansiell och ekonomisk styrka för att fullgöra uppdraget. Landstinget kan göra en bedömning enligt AFB.51 utifrån de handlingar som bifogats anbudet. Förfrågningsunderlaget kan inte tolkas på något annat sätt än att kravet på årsredovisningar har ställts för att bevisa finansiell och ekonomisk styrka. Sandbäcken har uppfyllt i förfrågningsunderlaget ställda ska-krav genom att bifoga den senaste årsredovisningen som innehåller uppgifter om bolagets ekonomi de senaste fem åren. Dessutom innehåller bilaga sex omfattande information om Sandbäckens ekonomi under de senaste fem åren. Av denna framgår bl.a. att ansvarig revisor under 2007 – 2011 inte har haft några reservationer eller särskilda kommentarer till årsredovisningen. Vidare framgår noter och övrig information för åren 2007 – 2011. Sandbäcken har till följd av att Landstinget felaktigt uteslutit bolagets anbud lidit, eller i vart fall riskerat att lida skada. Detta eftersom en korrekt bedömning av Sandbäckens anbud hade inneburit att bolaget, till följd av konkurrenskraftiga priser, hade tilldelats kontraktet. Lands-

tinget har genom att förkasta Sandbäckens anbud agerat i strid med likabehandlingsprincipen.

Om domstolen inte finner att det finns grund för rättelse på grund av ovan nämnda felaktighet måste Landstinget anses ha brutit mot den grundläggande principen om transparens. Förfrågningsunderlaget, under AFB.31, specificerar inte vilka handlingar eller uppgifter som motsvarar årsredovisning för de tre senaste åren. Sandbäcken hade haft en chans att tilldelas uppdraget om förfrågningsunderlaget hade innehållit en specifikation över vad Landstinget betraktar som handlingar/uppgifter som motsvarar årsredovisningar.

Landstinget

Landstinget motsätter sig bifall till ansökan om överprövning och anför bl.a. följande. Landstinget har ställt krav på att anbudsgivaren ska bifoga de tre senaste årsredovisningarna eller motsvarande till anbudet. En årsredovisning motsvarar, under alla förhållanden, inte tre årsredovisningar. Kravet är inte otydligt och det är formulerat för att inte omöjliggöra för någon anbudsgivare att lämna anbud. Med motsvarande avses handlingar som är jämförbara med tre årsredovisningar. Framförallt torde det vara av betydelse för exempelvis utländska anbudsgivare som inte har svenska årsredovisningar att ge in, och för de anbudsgivare som saknar årsredovisningar.

Den upphandlande myndigheten har rätt att kontrollera anbudsgivarnas lämplighet och förmåga att fullgöra kontraktet, och det är myndigheten som avgör vilka krav som ska ställas för att detta ska kunna säkerställas. Sandbäcken tycks ha uppfattat att syftet med att årsredovisningar ska inges enbart är att Landstinget ska kunna kontrollera att anbudsgivaren har tillräcklig ekonomisk och finansiell styrka. Detta är fel och något sådant abso-

lut samband kan inte utläsas ur förfrågningsunderlaget. En årsredovisning innehåller visserligen uppgifter om ett bolags ekonomiska ställning, men av en årsredovisning kan betydligt mer information än så utläsas. Årsredovisningen är i sig ett bevis för att bolaget uppfyller sin redovisningsskyldighet. Genom årsredovisningen kan det också säkerställas att det finns rena revisionsberättelser samt att styrelsen har beviljats ansvarsfrihet. Vidare kan anteckningar eller noter om vissa händelser som kan ha betydelse för bolagets möjlighet att fullfölja kontraktet m.m. utläsas.

Sandbäcken har endast lämnat in årsredovisningen för det senaste verksamhetsåret, trots att bolaget har haft verksamhet de tre senaste åren. Bolaget har i stället hänvisat till ett kreditintyg och nyckeltal för de senaste fem åren, vilket inte motsvarar den helhetsinformation om bolaget som årsredovisningar ger och inte ens alla uppgifter som årsredovisningar innehåller. Landstinget har därför rätteligen uteslutit Sandbäckens anbud från utvärderingen. Allt annat hade varit ett brott mot principerna om såväl likabehandling som transparens. Eftersom Sandbäcken inte uppfyllt ett ställt skalkrav har bolagets anbud rätteligen förkastats.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Gällande regler

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingen på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 4 § LOU anges bl.a. följande. Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling.

Av 16 kap. 6 § första stycket LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudregel att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten åberopat (jfr RÅ 2009 ref 69).

Enligt förfrågningsunderlaget (AFB.31) ska årsredovisning eller motsvarande för de tre senaste åren bifogas anbudet. Landstinget har förkastat Sandbäckens anbud då detta krav inte har ansetts uppfyllt.

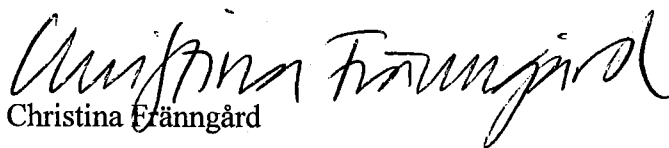
Sandbäcken har till sitt anbud bifogat den senaste årsredovisningen samt bilaga sex som i huvudsak innehåller en kreditvärdering som i sin tur bl.a. innehåller ekonomiska nyckeltal. Enligt förvaltningsrättens mening har inte Sandbäcken förmått göra sannolikt att årsredovisningen och bilaga sex sammantaget ger ett underlag som motsvarar årsredovisningar för de tre senaste åren. Förvaltningsrätten finner därför att Sandbäckens anbud inte uppfyller det ska-krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Detta även om handlingarna kan sägas indikera ett företag med god ekonomi. Bolaget har således inte gjort sannolikt att Landstingets beslut att förkasta anbudet är felaktigt och att det finns skäl för ingripande med stöd av LOU på denna grund.

Sandbäcken har vidare gjort gällande att om de av bolaget lämnade upplysningarna inte anses motsvara tre årsredovisningar föreligger en brist i förfrågningsunderlaget då det inte specificeras vilka handlingar eller uppgifter som motsvarar årsredovisningar för de tre senaste åren.

Sett i sitt sammanhang kan det enligt förvaltningsrättens mening emellertid inte anses nödvändigt att närmare definiera vad som avses med begreppet motsvarande. Förfrågningsunderlaget får således anses vara tillräckligt tydligt. Även förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och EU-rätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref. 50). Enligt förvaltningsrättens mening har Sandbäcken inte heller i övrigt angett några omständigheter som gör det sannolikt att förfrågningsunderlaget har sådana brister som medför att det finns skäl för ingripande enligt LOU på denna grund.

Sammanfattningsvis har Sandbäcken inte gjort sannolikt att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D LOU)


Christina Fränngård