



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 3

DOM

2018-05-30

Meddelad i Göteborg

Mål nr
3526-18

SÖKANDE

Eckerud True Quality AB, 556766-9220

Ombud:

Mikaela Johansson och Hampus Stefansson
Advokatfirman Delphi
Box 1432
111 84 Stockholm

MOTPART

Statens museer för världskultur, 202100-5075

Ombud:

Gabriella Fossum och Anders Mattsson
Advokatfirman Vinge
Box 11025
404 21 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, förkortad
LOU

KONKURRENSVERKET	
2018-05-30	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 543897

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag-fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Statens museer för världskultur (Världskulturmuseerna) har genomfört en upphandling av Tillverkning och montering av utställningsinredning (Måleri-, snickeri- och metallarbeten), dnr 468/2017.

Av tilldelningsbeslut den 16 mars 2018 framgår att Eckerud True Quality AB inte har kvalificerat sig för utvärdering och att avtal tilldelats P. Chr. Rusch & son AB (Rusch).

YRKANDEN M.M.*Eckerud True Quality AB*

Eckerud True Quality AB (Eckerud) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagets anbud ska tas med vid utvärderingen och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Eckerud anför i huvudsak följande.

Bolagets anbud har förkastats på grund av att den upphandlande myndigheten har gjort bedömningen att anbudet var ofullständigt ifyllt avseende underleverantörer. Eckerud har dock inte avsett att anlita underleverantörer för att utföra tjänsterna i avtalet och har därför inte heller angett några underleverantörer i anbudet. Att de angivna personerna inte är anställda vid anbudets inlämnande saknar betydelse då detta inte är ett krav som framgår av förfrågningsunderlaget. Det räcker således med att kravet är uppfyllt vid avtalsstart. De namngivna personerna är beredda att stå till Eckeruds förfogande vid behov och Eckerud har möjlighet att snabbt anställa personal om behov uppstår. Det vore oproportionerligt att ställa krav på anställd personal innan bolaget vunnit avtalet.

För det fall förvaltningsrätten anser att Eckerud brustit i kravuppfyllnad har förfrågningsunderlaget var otydligt varför upphandlingen ska göras om.

Vidare uppfyller inte den vinnande leverantören ställda krav avseende underleverantörer/åberopande av annans kapacitet. Som beskrivning av respektive underentreprenörs roll har Rusch enbart angett att KP Måleri AB åberopas för sin kapacitet medan snickeri- och smidesföretagen utgör underleverantörer vilka, får det förmodas, ska utföra uppgifter under Ruschs ledning. Eftersom Rusch inte åberopat kapacitet från angivna underleverantörer uppfyller deras anbud inte ställda kvalificeringskrav avseende snickeri och metall och borde därmed ha förkastats. Rusch har vidare åberopat kapacitet från företaget KP Måleri AB men inte angett vad kapaciteten åberopas för. Ruschs anbud borde därmed rätteligen ha förkastats.

Genom Världskulturmuseernas felaktiga agerande har Eckerud lidit eller riskerat att lida skada.

Statens museer för världskultur

Statens museer för världskultur (Världskulturmuseerna) anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför i huvudsak följande.

De underleverantörer som finns namngivna i Eckeruds anbud är ej ifyllda i rutan för detta krav. Eckerud har namngett en målare, en snickare och en smed. Snickaren och smeden arbetar för andra, egna, bolag och är därmed att betrakta som underleverantörer. För att kunna erbjuda en viss målare, smed och snickare måste dessa givetvis stå till anbudsgivarens förfogande antingen genom anställning eller genom att kapaciteten ifråga på annat sätt hålls tillgänglig. Då de aktuella personerna vid tiden för anbudets inlämnande inte var anställda av Eckerud är det fråga om externa aktörer i

form av underleverantörer när dessa personer utför arbete för bolaget. Eckerud har inte heller visat att något annat skulle gälla vid avtalsstarten. Om Eckerud inte har någon smed och snickare anställd och inte avser att anlita dessa som underleverantörer uppfyller Eckerud inte de i förfrågningsunderlaget angivna kraven.

I förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivare *ska ha* den kapacitet som efterfrågas, dvs. den ska finnas vid anbudsinlämningen. Detta styrks även av praxis och av att det avseende andra krav i förfrågningsunderlaget specifikt anges att kravet ska vara uppfyllt vid avtalsstart. Eckerud har inte visat att angiven kapacitet finns till bolagets förfogande vare sig vid anbudets inlämnande eller vid avtalsstart.

Det kan inte heller anses vara oproportionerligt att ställa krav på att en anbudsgivare förfogar över en smed, en målare och en snickare eftersom detta är föremålet för hela upphandlingen och då det är just dessa som utvärderas. Eftersom Eckerud därmed inte uppfyller ställda krav har anbudet rätteligen förkastats.

Förfrågningsunderlaget har inte heller varit otydligt varför det även saknas skäl att göra om upphandlingen på denna grund.

I förfrågningsunderlaget har det funnits en svarsruta för åberopande av underleverantörer och annans kapacitet. Det har inte funnits något krav på att särskilja dessa. Rusch har i sitt anbud tydligt angett underleverantörer för snickeri och smide samt angett en snickare och en smed hos respektive företag, garanterat deras kvalifikationer och redovisat referensuppdrag helt i enlighet med ställda krav. När det gäller målaren är denne anställd hos Rusch vilket också tydligt framgår av det inlämnade anbudet. Att Rusch härutöver har angett ett måleriföretag som extern kapacitet saknar helt betydelse då Rusch redan uppfyllt de ställda kraven genom den egna

anställda målaren. Sammantaget saknas det därmed skäl att ingripa mot upphandlingen.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrättens prövning är en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna för upphandling eller någon annan bestämmelse i LOU. I mål om överprövning av en upphandling gäller som huvudprincip att den part som påstår att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange grunderna för sin talan. Domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar.

Frågan i målet är således om det finns skäl att ingripa mot den aktuella upphandlingen på de grunder Eckerud har anfört.

Eckerud har dels anfört att bolaget har uteslutits från upphandlingen på felaktig grund, att förfrågningsunderlaget är oklart i den del det avser underleverantörer samt att vinnande leverantör inte uppfyller ställda skalkrav avseende underleverantörer/åberopande av annans kapacitet.

Inledningsvis konstaterar förvaltningsrätten att Eckerud har namngett en snickare och en smed för att uppfylla ställda kvalifikationskrav i dessa delar. Dessa två personer var och är inte heller såvitt framkommit anställda av Eckerud i dagsläget. Det är också ostridigt att Eckerud i sitt anbud inte angett någon underleverantör eller åberopat någon annans kapacitet.

Eckerud har till förvaltningsrätten uppgett att man avser att anställa de namngivna personerna för det fall bolaget tilldelats avtal. Någon avsiktsförklaring eller liknande från de namngivna personerna om att de är villiga att anställas av Eckerud för det fall avtal kommer till stånd har dock

inte lämnats in. Förvaltningsrätten anser mot denna bakgrund att Eckerud genom de uppgifter som lämnats i anbudet inte kan anses uppfylla ställda krav då bolaget vare sig har angett någon underleverantör eller på något sätt visat att de namngivna personerna faktiskt har för avsikt att anställas av Eckerud. Eftersom de aktuella funktionerna utgör själva föremålet för upphandlingen och de namngivna personerna är det som utvärderas i upphandlingen är det av största vikt att dessa personer på något sätt går att knyta till anbudsgivaren så att det faktiskt framgår att Eckerud förfogar över dessa resurser.

Mot ovanstående bakgrund saknas det skäl att närmare utreda när det aktuella kravet borde varit uppfyllt. Kravet i sig kan mot bakgrund av föremålet för upphandlingen inte heller anses vara oproportionerligt. Vad Eckerud har anfört i denna del medför således inte att den upphandlande myndigheten agerat i strid med LOU eller de grundläggande principerna för upphandling. Enligt förvaltningsrättens bedömning är inte heller förfrågningsunderlaget otydligt i denna del. Det saknas därför skäl att ingripa mot upphandlingen på dessa grunder.

Eckerud har vidare anfört att vinnande leverantör inte uppfyller samtliga skall-krav och därmed rätteligen borde ha förkastats. Rusch har i sitt anbud angett resurser i form av en anställd målare samt en snickare och en smed från underleverantörer. Rusch har även i enlighet med kravet i förfrågningsunderlaget angett underleverantörerna på angivet sätt. Därtill har man angett att man åberopar kapacitet från KP Måleri AB. Eftersom Rusch tillsammans med angivna underleverantörer för snickeri och metallarbete uppfyller ställda krav på kapacitet avseende måleri, snickeri och metall saknas det enligt förvaltningsrättens bedömning betydelse att Rusch inte närmare specificerat vilken kapacitet men åberopar från KP Måleri AB. Rusch uppfyller oavsett detta bolags kapacitet de krav som

ställt i upphandlingen. Vad Eckerud har anfört i denna del förändrar inte bedömningen.

Sammantaget anser förvaltningsrätten att det inte har framkommit skäl att ingripa mot upphandlingen på de grunder Eckerud har anfört varför ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/ 1 B LOU)

Kristian Karlemon

Rådman

Föredragande i målet har varit Lena Rehnberg



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövnings-tillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

