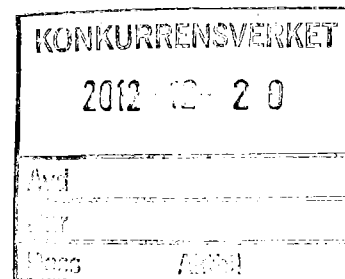




FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING
 Enhet 2

DOM
 2012-12-18
 Meddelad i
 Jönköping

Mål nr
 5864-12 E
 Domare 2:4



SÖKANDE

Industri Tele i Ulricehamn AB, 556316-4986
 Box 125
 523 23 Ulricehamn

MOTPART

Borås Stad
 501 80 Borås

Ombud: Stadsjuristen Torbjörn Alfredsson
 Borås Stad
 Stadskansliet
 501 80 Borås

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND

Borås Stad genomför en upphandling av trygghetssystem för omsorgsboenden. Upphandlingen har genomförts i en förnyad konkurrensutsättning på avtal tecknat 2011 (diarienummer 2012/SDNN0043059, Förfrågning på Trygghetssystem).

Förvaltningsrätten har i dom den 1 augusti 2012 i mål nr 2030-12 beslutat att upphandlingen ska göras om på den grunden att Borås stad brutit mot 5 kap. 7 § LOU genom otillåten avvikelser från ramavtal vid förnyad konkurrensutsättning och Industri Tele i Ulricehamn AB (Industritele) därigenom lidit eller kunnat komma att lida skada. Kammarrätten i Jönköping har genom dom den 14 november 2012 i mål nr 2586-12 upphävt förvaltningsrät-

Dok.Id 87322

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2201 550 02 Jönköping	Hamngatan 15	036-15 66 00 E-post: forvaltningsrattenijonkoping@dom.se www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se	036-15 66 55	måndag – fredag 08:00-16:00

tens dom och återförvisat målet till förvaltningsrätten för förnyad prövning. Därvid fann kammarrätten att Borås stad (kommunen) brutit mot LOU på det sätt förvaltningsrätten angivit, men att Industritele inte lidit eller kunnat lida skada p.g.a. detta. Då bolaget åberopat även andra grunder än den prövade fanns skäl för återförvisning.

YRKANDEN M.M.

Industritele yrkar att förvaltningsrätten skall besluta att upphandlingen ska göras om alternativt att den inte får avslutas innan rättelse vidtagits. Vid jämförelse av det system med talfunktion som bolaget offererat och det system som offererats av vinnande anbudsgivare (Tunstall AB, fortsättningsvis Tunstall) har kommunen endast vägt in priset och därmed frångått förfrågningsunderlagets krav på enhetlig anläggning. Enhetlighet erhålls endast om hela systemet byts ut och två likadana system installeras. Vidare har Tunstall gynnats i strid med de krav som följer av likabehandlingsprincipen. Krav har ställts på att leverantörerna ska ange hur de vill hantera det befintliga larmsystemet (koppla in det som det är, uppgradera, byta ut eller skrota). Detta har gynnat Tunstall som levererat en betydande del av det befintliga larmsystemet. Om kravet på enhetlig anläggning upprätthållits och det kravet avseende befintligt larmsystem inte ställts hade utfallet vid anbudsprövningen kunnat bli annorlunda.

Kommunen yrkar att ansökan om överprövning ska avslås och anför bl.a. följande. Tunstall har i sitt anbud bekräftat att kravet på enhetlighet uppfylls. Förfrågningsunderlaget innehåller inte något krav på att anbudsgivaren närmare ska beskriva hur kravet uppfylls. Angivelsen att befintligt system ska uppgraderas och utökas tyder inte heller på annat än att ett enhetligt system kommer att levereras. Vad som uttalats om befintligt larmsystem ligger inom ramen för upphandlande myndighets frihet att bestämma föremålet för upphandlingen. Ställda krav kan dock uppfyllas utan att nå-

gon del av den befintliga larmanläggningen behålls. Det krävs inte heller att en anbudsgivare inhämtar godkännande från annan leverantör. Vidare är det möjligt att få ett enhetligt system även om delar av det befintliga systemet används.

DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 1 § LOU (i dess lydelse före den 1 november 2011) får en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 § eller 15 § (ansökan om överprövning). I 5 § samma kapitel anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

I det ramavtal som legat till grund för den aktuella upphandlingen anges i punkt 1.1. följande. Avtalet omfattar kommunernas (fyra stycken) behov av installationer av och kompletteringar till trygghetssystem för omsorgsboenden. Avrop genomförs genom förnyad konkurrensutsättning. I den avropsförfrågan som är aktuell i förevarande upphandling anges under punkt 11 följande. I systerfastigheten "Kypegläntan" på Margaretagatan finns ett befintligt trygghetssystem Camillo/Tunstall/Cobs för 24 lägenheter. Under år 2012 tillkommer fyra lägenheter. Det nya systemet ska vara enhetligt och betjäna båda fastigheterna (omsorgsboendena "Präntaren"

och "Kypegläntan"), så att handenheter ska kunna ta emot larm och ha kommunikation i samtliga i fastigheterna förekommande rum, korridorer och våningsplan, var helst de befinner sig. I offerten ska framgå hur leverantören vill hantera det befintliga larmsystemet (koppla in det som det är, uppgradera, byta ut, eller skrota).

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

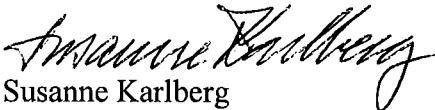
Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

En upphandlande myndighet har rätt att fritt bestämma föremålet för upphandling så länge de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU inte träds för när. Ett ramavtal med förnyad konkurrensutsättning kan vid enskilda avrop vara mer fördelaktiga för vissa ramavtalsleverantörer än andra. Detta är en konskevens av avtalstypen och innebär inte att likabehandlingsprincipen träds för när. Mot bakgrund härav är kommunens krav avseende befintligt larmsystem förenliga med LOU.

En upphandlande myndighet har vidare möjlighet att välja om och i så fall i vilken omfattning det ska krävas att leverantörerna lämnar in utredning som visar att ställda ska-krav är uppfyllda. I förevarande fall har kommunen inte ställt krav på särskild utredning som visar att kravet på enhetlighet är uppfyllt. Vidare har begreppet enhetligt system endast definierats översiktligt. Mot bakgrund härav samt med beaktande av hur kravet på enhetlighet är formulerat kan Industritele inte anses ha gjort sannolikt att Tunstalls anbud varit bristfälligt i förhållande till kravet på enhetligt system. Därmed saknas grund för ingripande med stöd av LOU i anledning av vad

Industritele anförde angående att kommunen inte upprätthållit kravet på enhetlighet. Inte heller övriga omständigheter som har angivits av Industritele medför att sådan grund föreligger. Sammantaget innebär förvaltningsrättens bedömning att Industriteles ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 D LOU).


Susanne Karlberg

1000
1000
1000

1000
1000
1000