

SÖKANDE

Ågerup Fastigheter Fyrislund AB, 556534-1939
752 75 Uppsala

Ombud:

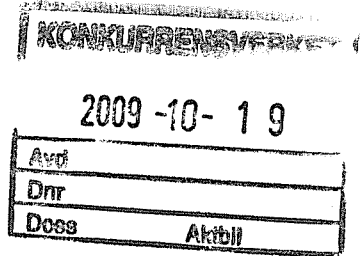
Advokat Anna Ulfsdotter Forssell och jur.kand Erik Olsson
Advokatfirman Delphi
Box 1432
111 84 Stockholm

MOTPART

Uppsala kommun
Kommunledningskontoret
Upphandling
753 75 Uppsala

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU;
nu fråga om avvisning



LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avvisar ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Ågerup Fastigheter Fyrislund AB (bolaget) begärde den 26 augusti 2009 överprövning av Uppsala kommuns (kommunen) upphandling avseende uppförandet av en innebandy- och friidrottshall på Gränby sportfält.

Länsrätten avslag i beslut den 27 augusti 2009 bolagets yrkande om interimistiskt förordnande.

YRKANDEN

Bolaget yrkar att direktupphandlingen ska göras om. I den nya upphandlingen ska ett korrekt och lagligt förfarande enligt LOU genomföras varvid bolaget liksom andra anbudsgivare får en möjlighet att vara med och tävla om kontraktet att uppföra idrottsanläggningen.

Kommunen yrkar att ansökan om överprövning ska avvisas och begär att länsrätten genom delbeslut prövar kommunens yrkande om avvisning. För det fall länsrätten inte bifaller kommunens yrkande om avvisning, begärs fortsatt skriftväxling.

Bolagets talan

Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande. Kommunen planerar för närvarande att ingå en överenskommelse med olika parter i syfte att uppföra en innebandy- och friidrottshall på Gränby sportfält. Överenskommelsen har inte föregåtts av något upphandlingsförfarande och genomförs helt utan iakttagande av upphandlingsreglerna i LOU. Överenskommelsen är därför att se som en otillåten direktupphandling. Kommunen ämnar direkttilldela avtal till DAL Nordic Finance AB (Dal) som i sin tur ska uppdra själva utförandet av anläggningen till NCC Construction AB (NCC). Markupplåtelse för uppförande av anläggningen ska ske genom att kommunen ingår tomträttsavtal med Dal. Kommunen ska årligen under en

period om 25 år ge föreningsbidrag med cirka 14 mkr till de föreningar som ska utnyttja anläggningen. Detta belopp om totalt 350 mkr som ska användas till att bekosta uppförandet av anläggningen, överstiger den totala kostnaden för uppförandet av anläggningen, vilken enligt kommunens egna beräkningar uppskattas till 263 mkr. Kommunen garanterar under den 25 år långa avtalsperioden dels att ett föreningsbidrag om 350 mkr utges och dels att fullgöra idrottsföreningarnas åtaganden gentemot Dal under avtalsperioden. Det är kommunen som bekostar uppförandet och är därmed att anse som den upphandlande myndigheten som är skyldig att följa LOU. Fritids- och Naturvårdsnämnden uppdrog den 9 september 2008 åt Fastighetsnämnden att dels utreda förutsättningar och presentera alternativa lösningar med kostnadsförslag för Innebandyalliansen att få uppföra en innebandyarena, dels utreda förutsättningar och kostnader för att uppföra en friidrottsanläggning på Gränby sportfält. Upsala IF Friidrott och Uppsala innebandyallians har inkommit med en gemensam ansökan om föreningsbidrag från kommunen om 17,75 mkr per år för att genomföra och driva en permanent hall för friidrott och innebandy på Gränby sportfält. Fastighetsnämnden fattade den 14 maj 2009 beslut om följande.

- Att ställa sig bakom idrottsföreningarnas ansökan om föreningsbidrag och bevilja föreningarna bidrag om 14 mkr per år under en hyrestid om 25 år under förutsättning att föreningarna uppför en permanent hall för friidrott och innebandy enligt föreningarnas förslag.
- Att kommunen ska besluta att garantera en kapitalkostnad gentemot Dal motsvarande föreningsbidraget.
- Att under förutsättning att föreningarna beviljas föreningsbidrag, uppdra åt fastighetskontoret att upprätta tomträttsavtal mellan Dal och kommunen för mark till idrottsanläggningen.

Av beslutet framgår att det är fastighetskontorets uppfattning att kommunen genom upplägget tillgodoser kraven enligt LOU och EU:s stadsstödsregler då det anges att ”projektet är utvecklat av föreningarna för före-

ningarnas verksamhet, utan att kommunen påverkat projektets utformning” och att ”kommunen inte heller har någon direkt kontakt med kommersiell verksamhet i projektet”. Det är således tydligt att kommunen anser att någon upphandlingsskyldighet inte föreligger.

Kommunen har genom fastighetsnämnden fattat beslut om tilldelning av byggentreprenadkontrakt utan att iaktta föregående upphandlingsförfarande. Beslutet innebär att en otillåten direktupphandling är för handen. Kommunen har således brutit mot såväl 4 kap. 1 § som 7 kap. 1 § LOU och 1 kap. 9 § LOU. Bolaget hänvisar vidare till vad som föreskrivs i 3 kap. 2 § LOU. Det är uppenbart att det är kommunen som är ansvarig för att LOU följs oavsett vem som genomför upphandlingen eller vilka affärsupplägg som används. Kommunen bekostar i aktuellt fall mer än hela värdet av kostnaden för uppförande av anläggningen. Av beslutet framgår att det är Dal som ska finansiera uppförandet av idrottsanläggningen och att kommunen ska medverka som bidragsgivare. Av föreningarnas ansökan om föreningsbidrag framgår dock att den totala kostnaden för att bygga anläggningen uppgår till 263 mkr. I jämförelse med beloppet 350 mkr som kommunen, via föreningarna, ska betala i hyra framgår det tydligt att kommunen med råge kommer att finansiera uppförandet av anläggningen i sin helhet. Eftersom upphandlingslagstiftningen är tillämplig oavsett finansieringsform ska till denna summa läggas värdet av det tomträttsavtal som kommunen ämnar sluta med Dal. Därutöver krävs enligt beslutet att kommunen garanterar kapitalkostnaden under hela hyrestiden. Det står således bortom allt tvivel att det är kommunen som möjliggör uppförandet av anläggningen, både vad avser finansiering och genom upplåtelse av mark. Kommunens agerande medför således att ett byggnadsverk realiserar av Dal och NCC varför rekvisiten för byggentreprenadkontrakt i 2 kap. 3 § LOU är uppfyllda. Eftersom kommunen finansierar mer än hälften av uppförandet av anläggningen föreligger upphandlingsskyldighet enligt

3 kap. 2 § LOU även om upphandlingen skulle anses utförd av exempelvis de båda föreningarna eller Dal.

Det framgår tydligt dels av det faktum att Dal och NCC redan i beslutet är utsedda som leverantörer och dels av de tidigare refererade skrivningarna i beslutet att kommunen inte ämnar upphandla utförandet av anläggningen. Enligt EG-domstolens avgörande den 11 januari 2005 i mål C-26/03, p. 33, är ett beslut om att inte inleda ett upphandlingsförfarande av den anledningen att kontraktet i fråga enligt upphandlande enhet inte faller inom tillämpningsområdet för LOU, ett beslut som kan underkastas rättslig prövning. Bolaget har således redan i detta skede rätt till överprövning enligt LOU. Det ligger i alla parter intresse att länsrätten på ett tidigt stadium förordnar att direktupphandlingen görs om på ett lagligt sätt, och därmed förhindrar att kommunen ådrar sig ytterligare administrativa kostnader.

Kommunen har inte varit så passiv som kommunen har uppgett. Frågan om byggandet av friidrottshallen var en het politisk fråga redan i samband med valet 2006. Kommunens roll är aktiv, vilket visas genom att föreningsbidraget är tänkt att garanteras för en så lång tid som 25 år framåt och att kommunen ska garantera kapitalkostnaden. I föreningarnas ansökan om föreningsbidrag finns en utförlig beskrivning av vilka av kommunens behov som idrottsanläggningen är tänkt att tillmötesgå och vilken vinning anläggningen kan komma att innebära för kommunen. Mot bakgrund av detta ställer sig bolaget frågande till vad kommunen anfört om att idrottsanläggningen inte ska hållas tillgänglig för skolorna och att anläggningen inte kommer att användas av kommunen. Utifrån föreningarnas ansökan om finansiering framgår att ett samarbete med skolorna är en av många fördelar som kommunen har att förvänta sig om de beslutar att finansiera utförandet av anläggningen. En idrottsanläggning är även till sin natur sådan att den anses komma invånarna i en kommun till gagn. Att det är

föreningarna som i huvudsak tagit fram beslutsunderlaget förtar inte det faktum att kommunen genom sitt beslut om bidrag utbetalar ekonomiska medel för att få en viss byggnad uppförd av en viss leverantör enligt specifikationer som kommunen beslutat över. Att kommunen garanterar betalning direkt till Dal för det fall föreningarna hamnar på obestånd visar tydligt att föreningarna i egentlig mening endast är en mellanhand för en transaktion som sker mellan kommunen och Dal för uppförande av byggnadsverk.

För att bolaget ska anses ha talerätt räcker det att bolaget anser sig kunna komma att lida skada. Detta är styrkt redan genom det förhållande att bolaget bemödat sig med att inkomma med en ansökan om överprövning. Bolaget anser sig kunna komma att lida skada av kommunens beslut om direktupphandling. Kommunen tycks mena att bolaget inte skulle vara leverantör i LOU:s mening eftersom bolagets bolagsordning inte omfattar genomförandet av byggtreprenader. Bolaget kommer vid en eventuell upphandling att ta samma roll som projektledare och entreprenör som Dal tilldelats enligt det överprövade beslutet. Bolaget är intresserat av att delta i en upphandling avseende byggande av idrottsanläggningen och är därmed att betrakta som en leverantör i LOU:s mening. Det är näst intill omöjligt att förutse vilken typ av kompetens som kommer att krävas för att lämna anbud i en eventuell framtida upphandling enligt reglerna i LOU. I denna kan många alternativa lösningar komma att erbjudas av leverantörer och möjlighet kommer även att finnas för leverantörer att i enlighet med 11 kap. 12 § LOU åberopa annans kapacitet. Av EG-domstolens avgörande i mål nr C-81/98 anges att syftet med rättsmedel inom upphandling är att såväl på det nationella planet som på gemenskapsplanet förstärka de redan förekommande medlen för att säkerställa att gemenskapens direktiv i ämnet offentlig upphandling verkligen tillämpas, särskilt på ett stadium där överträdelserna ännu kan rättas till. Vidare anges att medlemsstaterna ska vidta nödvändiga åtgärder för att en upphandlande myndighets beslut ska

kunna prövas effektivt och så skyndsamt som möjligt för att säkerställa att gemenskapsdirektiven om offentlig upphandling iakttas. Eftersom bolaget redan i och med det överprövade beslutet har förstått att kommunen inte har för avsikt att genomföra upphandling i enlighet med LOU ansökte bolaget om överprövning för att möjliggöra att det säkerställs att LOU följs på ett stadium där överträdelsen ännu kan rättas till.

Som framgår av 3 kap. 2 § fjärde stycket LOU ska den upphandlande myndighet som lämnar bidrag avseende byggtreprenad för uppförande av sportanläggning se till att LOU tillämpas även om kontraktet upphandlas av någon annan. Om LOU inte följs är det således den som är skyldig att se till att LOU följs som en eventuell talan ska riktas mot d.v.s. kommunen. Även om kommunen inte skulle vara att anse som den upphandlande myndighet som har utfört upphandlingen, vilket bolaget hävdar i första hand, är kommunen på grund av regleringen i 3 kap. 2 § skyldig att se till att de som utför upphandlingen, vilket i målet i andra hand skulle kunna anses vara föreningarna, genomför en upphandling enligt reglerna i LOU. Bolaget hänvisar härvid till Regeringsrättens avgörande i RÅ 2004 ref. 48.

Kommunens talan

Till stöd för sin talan anför kommunen i huvudsak följande. Ansökan från Uppsala Innebandyallians och Upsala IF Friidrott om att erhålla årligt bidrag till respektive förening för att möjliggöra för föreningarna att tillgodose sina respektive lokalbehov har lämnats inom ramen för kommunens sedvanliga föreningsbidragsverksamhet. Det är mycket viktigt att kommunen inte har haft något inflytande över projektet. Kommunen har således inte tagit något initiativ till projektet och inte haft något inflytande över lokalernas utformning eller projektets utförande i övrigt. Kommunen kommer inte heller i framtiden ha något inflytande över eller ansvar för anläggningen. Kommunen avser inte att nyttja anläggningen eller ställa

krav på att anläggningen ska hållas tillgänglig för andra föreningar eller skolor. Kommunen har inte heller några skyldigheter, rättigheter eller andra möjligheter att förvärva anläggningen. Kommunen har endast anvisat en plats en plats. Kommunen är beredd att pröva platsens lämplighet för anläggningens placering i en detaljplaneprocess och kommunen är beredd att upplåta platsen med tomträtt om en sådan prövning utfaller positivt. Några avtal, överenskommelser eller andra förbindelser har inte och kommer inte att ingås av kommunen. Några andra kontakter med föreningarna kommer inte heller att förevara med undantag av ovan nämnda tomträttsupplåtelse. Något slutligt ställningstagande till föreningarnas ansökan finns ännu inte. De av bolaget refererade besluten utgör endast en del av kommunens interna beredning. Frågan om eventuellt bidrag kommer slutligt att prövas av kommunfullmäktige. Något förslag till kommunfullmäktige har ännu inte lämnats av kommunstyrelsen.

Av bolagets bolagsordning framgår att dess verksamhet ska bestå av att äga och förvalta fast egendom. Någon byggentreprenadverksamhet kan bolaget enligt dess bolagsordning inte ägna sig åt och enligt vad som är känt om bolaget har det inte heller i något fall ägnat sig åt sådan verksamhet. Några möjligheter för bolaget att uppföra en sådan anläggning som bidragsansökan avser finns därför inte. Det aktuella ärendet utgör en ansökan om föreningsbidrag som inte grundas på något initiativ från kommunens sida. Någon utredning eller annat initiativ avseende byggande av en anläggning finns inte från kommunens sida. Något alternativ till föreningarnas projekt finns därför inte och det saknas därmed något alternativt förfarande som skulle kunna inbegripa en möjlighet för bolaget att erhålla uppdrag avseende byggnation. Om kommunen beslutar att bevilja visst bidrag till föreningarna medför detta inte att bolaget skulle lida någon skada i form av uteblivna entreprenaduppdrag. Ansökan ska därför avvisas.

Den kommunala hantering som så här långt skett i ärendet utgörs uteslutande av en beredning av den ansökan som inkommit från föreningarna. Denna beredning har bestått av genomgång av innehållet i ansökan, bedömning av behovet av bidrag utifrån de kriterier som gäller för kommunens löpande bidragsgivning till föreningslivet och kommunens möjligheter att lämna hela eller delar av det begärda bidraget. Ansökan har endast beretts i berörda nämnder, vilka har lämnat sin uppfattning kring ansökan. Dessa nämnder utgör endast remissinstanser inför det slutliga beslutet, vilket fattas av kommunfullmäktige. Ärenden som avgörs av kommunfullmäktige ska beredas av kommunstyrelsen. Något beslut i ärendet har inte fattats av kommunstyrelsen. Någon viljeyttring med rättslig verkan avseende uppförande av en ny anläggning finns överhuvudtaget inte från kommunens sida. Detta innebär att något upphandlingsförfarande inte har inletts. Bolaget har genom att hänvisa till 3 kap. 2 § LOU visat att bolaget delar kommunens uppfattning att kommunen inte ska upphandla och därvid inte heller kan ha påbörjat något förfarande enligt LOU. Eftersom kommunen enligt den grund som åberopats av bolaget inte är upphandlande enhet och inte ska genomföra en upphandling kan en överprövning inte riktas mot kommunen. Kommunen kan därför inte vara part i mål om överprövning enligt 16 kap. 2 § LOU. Överprövningen ska istället gälla annan som enligt 3 kap. 2 § LOU eventuellt ska följa LOU. Ansökan ska även av denna anledning avvisas.

SKÄL

Tillämpliga bestämmelser m.m.

I 1 kap. 9 § LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 2 kap. 3 § LOU anges följande. Med byggtreprenadkontrakt avses ett kontrakt som

1. avser utförande eller både projektering och utförande av arbete som är hänförligt till en verksamhet som anges i bilaga 1, eller
2. medför att ett byggnadsverk realiseras, oavsett hur kontraktet utformas, enligt krav som ställs upp av den upphandlande myndigheten.

Med byggnadsverk avses det samlade resultatet av bygg- och anläggningsarbeten, om resultatet självständigt kan fullgöra en teknisk eller ekonomisk funktion.

I 2 kap. 11 § LOU anges bland annat följande. Med leverantör avses den som på marknaden tillhandahåller varor eller tjänster eller utför byggtreprenader.

I 3 kap. 2 § LOU anges bland annat följande. Denna lag ska tillämpas på kontrakt som upphandlas av någon annan än en upphandlande myndighet eller av en upphandlande myndighet för någon annans räkning, om mer än hälften av kostnaden för kontraktet täcks av direkta bidrag från en upphandlande myndighet och kontraktets värde beräknas uppgå till minst de belopp (tröskelvärden) som Europeiska gemenskapernas kommission vid varje tid har beslutat eller lämnat meddelande om, om kontraktet avser

1. en byggtreprenad som gäller uppförande av sjukhus, anläggningar för sport, rekreation och fritid, skol- eller universitetsbyggnader eller byggnader för administrationsändamål, eller
2. tjänster som har samband med en byggtreprenad som avses i 1.

Den upphandlande myndighet som lämnar ett sådant bidrag ska se till att bestämmelserna i denna lag tillämpas om kontraktet upphandlas av någon annan än myndigheten.

I 7 kap. 1 § LOU anges följande. En upphandlande myndighet som avser att tilldela ett kontrakt eller ingå ett ramavtal ska annonsera upphandlingen, om inte något annat följer av 4 kap. 5–8 §§.

I 16 kap. 1 § första stycket LOU anges följande. En leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

EG-domstolen har genom dom den 11 januari 2005 i mål C-26/03 (Stadt Halle) uttalat bl.a. följande.

33. [...] När en upphandlande myndighet beslutar att inte inleda ett upphandlingsförfarande av den anledningen att kontraktet i fråga enligt dess mening inte faller inom tillämpningsområdet för de relevanta gemenskapsrättsliga bestämmelserna, är ett sådant beslut det allra första som kan underkastas rättslig prövning.

35. Ansökan om överprövning kan inte riktas mot sådana åtgärder som endast utgör en förstudie inför ett kontrakt eller som är rent förberedande och ryms inom ramen för den upphandlande myndighetens interna överväganden med sikte på en offentlig upphandling.

39. Med hänsyn till att efterlevnaden av de gemenskapsrättsliga bestämmelserna, enligt andra skälet i nämnda direktiv, ska säkerställas på ett stadium då överträdelsen fortfarande kan rättas till, blir slutsatsen att ansökan om överprövning kan riktas mot en viljeyttring från den upphandlande myndighetens sida angående ett kontrakt, som intresserade personer på något sätt får kännedom om, så snart som denna yttring har passerat det stadium som avses i punkt 35 ovan och kan ha rättslig verkan. Att inleda konkreta avtalsförhandlingar med en person utgör en sådan viljeyttring. [...]

41. Artikel 1.1 i direktiv 89/665 ska tolkas så, att medlemsstaternas skyldighet att säkerställa möjligheter till effektiv och skyndsamt rättslig prövning av en upphandlande myndighets beslut även omfattar beslut som fattats utanför ett formellt upphandlingsförfarande och före en formell anbudsinfordran, särskilt det beslut som syftar till att klargöra huruvida ett visst kontrakt ska hänföras till det materiella tillämpningsområdet för direktiv 92/50 eller till den personkrets som direktivet är tillämpligt på. Denna möjlighet att ansöka om överprövning tillkommer var och en som har eller har haft intresse av att tilldelas ett visst offentligt kontrakt och som har skadats eller riskerat att skadas av en påstådd överträdelse, från den tidpunkt då den upphandlande myndigheten har uttryckt sin vilja på ett sätt som kan ha rättslig verkan. Medlemsstaterna har följaktligen inte rätt att låta möjligheten att ansöka om överprövning bero på om det aktuella upphandlingsförfarandet formellt har nått ett bestämt stadium.

Regeringsrätten har i avgörandet RÅ 2004 ref. 48 funnit att en kommun var att anse som upphandlande myndighet i den situationen att kommunen som en del av sin satsning på idrott skulle låta upphandla uppförandet av en idrottsanläggning på en fastighet och därefter förvärva anläggningen jämte marken. Kommunen hade ett väsentligt inflytande över projektet i fråga om upphandling, genomförande och avslutning samt bidrog till projektet med mer än hälften av kostnaderna.

Utredningen i målet

I Fastighetskontorets förslag till beslut daterat den 14 maj 2009 anges bland annat följande. Fastighetsnämnden föreslås besluta att ställa sig bakom genomförd utredning och prövning av föreningarnas ansökan om föreningsbidrag och överlämna densamma till Fritids- och naturvårdsnämnden, för fortsatt hantering. Fastighetsnämnden föreslås vidare besluta att, under förutsättning att föreningarna beviljas föreningsbidrag, uppdra åt Fastighetskontoret att upprätta tomträttsavtal mellan DAL Nordic Finance AB och Uppsala kommun, för mark till en permanent hall för friidrott och innebandy på Gränby sportfält. Den föreslagna genomförandeformen tillgodoser enligt Fastighetskontorets uppfattning den hänsyn som ska tas till LOU och EU:s stadsstödsregler genom att projektet är utvecklat av föreningarna för föreningarnas verksamhet, utan att kommunen påverkat projektets utformning. Kommunen har heller inte någon direkt kontakt med kommersiell verksamhet i projektet.

Länsrättens bedömning

Definitionen av leverantör i 2 kap. 11 § LOU är mycket vid och innefattar alla fysiska eller juridiska personer som vill delta i en upphandling. Avvisning av en ansökan om överprövning på grunden att sökanden inte är leverantör kan därför endast göras när det är uppenbart att sökanden inte är att betrakta som leverantör (jfr. t.ex. Kammarrätten i Göteborgs dom den 27 februari 2009 i mål 7477-08 där en fysisk person ansökte om överprövning utan att vara leverantör).

Bolagets ansökan kan därför inte avvisas på grunden att bolagets bolagsordning inte anger att verksamheten omfattar även byggtreprenader.

Av EG-domstolens avgörande i mål nr C-26/03 framgår bl.a. att överprövning ska vara möjlig fr.o.m. den tidpunkt när det finns en viljeyttring från den upphandlande myndighetens sida avseende ett kontrakt och viljeytringen kan ha rättslig verkan.

Av fastighetskontorets förslag till beslut framgår att det är fastighetskontorets åsikt att genomförandeformen för projektet medför att LOU inte blir tillämpligt på förfarandet. Fastighetsnämnden har sedermera beslutat i enlighet med förslaget.

En dylik viljeyttring, som syftar till att klargöra om ett förfarande omfattas av LOU, får anses vara en sådan viljeyttring som leder till att en ansökan om överprövning kan påbörjas i domstol (jfr C-26/03 p. 41).

Av beslutet framgår emellertid att förslaget är villkorat med att föreningarna beviljas föreningsbidrag. Detta ska prövas av kommunfullmäktige.

För att en upphandlande myndighet ska anses vara bunden av en viljeyttring måste detta rimligen ha skett genom behöriga företrädare eller det organ som har rätt att företräda den upphandlande myndigheten. Fastighetsnämnden kan varken tilldela kontrakt eller avge viljeyttranden som kommunen är bunden av.

För att möjliggöra ett effektivt rättsmedel bör det dock i nu aktuellt ärende, enligt länsrättens mening, inte krävas ett formenligt beslut i kommunfullmäktige men det bör däremot krävas att förslaget har förankring hos kommunstyrelsen.

Kommunstyrelsen har ännu inte lämnat något beslutsförslag till kommunfullmäktige i frågan och kommunstyrelsen har heller inte fattat något beslut i ärendet eller i övrigt agerat på något sätt som kan uppfattas som en viljeyttring. Mot denna bakgrund är Fastighetsnämndens beslut inte en sådan viljeyttring som passerat det förberedande stadiet och som kan ha rättslig verkan. Det har därmed inte inletts något upphandlingsförfarande som går att överpröva. Ansökan om överprövning ska därför avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Kristian Zeman

länsrättsfiskal

TB