



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2012-10-10
Meddelad i
Linköping

Mål nr
5520-12
Enhet 2

SÖKANDE

Prioritet Finans AB/Prioritet Inkasso, 556201-4208
412 90 Göteborg

Ombud: David Utter-Laurell
Prioritet Group AB
412 90 Göteborg

MOTPARTER

1. Eskilstuna kommun
631 86 Eskilstuna

2. Eskilstuna Energi & Miljö AB, 556458-1907
Eskilstuna Kommun
631 86 Eskilstuna

3. Eskilstuna Kommunfastigheter AB, 556499-5909
Box 5035
630 05 Eskilstuna

4. Flens kommun
642 81 Flen

5. Oxelösunds kommun
613 81 Oxelösund

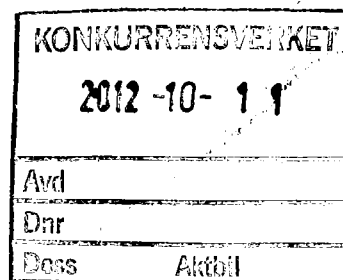
Ombud 2-5: Eskilstuna kommun
631 86 Eskilstuna

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.



Dok.Id 97502

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 10 00

E-post:
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Eskilstuna kommun, Eskilstuna Energi och Miljö AB, Eskilstuna Kommunfastigheter AB, Flens kommun och Oxelösunds kommun (kommunerna) genomför en upphandling avseende avtal för avrop av efterbevakning av fordringar med beteckning *DNR ALS 12.039* (upphandlingen). Upphandlingen genomförs genom förenklat förfarande enligt LOU och som tilldelningsgrund tillämpas det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Enligt tilldelningsbeslut den 9 augusti 2012 antogs anbud som lämnats av Inkasso AB Marginalen (Inkasso AB).

Prioritet Finans AB (Bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att det vinnande anbudet från Inkasso AB förkastas. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om.

Kommunerna motsätter sig bifall till ansökan.

VAD PARTERNA ANFÖRT

Bolaget

Grunden för det i första hand framställda yrkandet utgörs av att den vinnande leverantören inte har efterkommit villkoren i förfrågningsunderlaget då leverantören har lämnat ett negativt värde vad gäller uppgifter om "*Pris per ärende (i SEK) för tjänsten inkassoservice*". Grunden för det i andra hand framställda yrkandet utgörs av att förfrågningsunderlaget inte uppfyller kravet i 1 kap. 9 § LOU. Detta eftersom det under rubriken "*Ersättning*" anges att anbudslämnaren ska lämna "*Pris per ärende (i SEK) för tjänsten inkassoservice*". Genom att inte informera om att även ett pris understigande noll kronor kommer att läggas till grund för utvärdering, har

förfrågningsunderlaget en sådan avgörande brist att anbudsgivarna inte behandlas på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt.

LOU ger visserligen inte något närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat eller hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad utöver det som kommer till uttryck i de allmänt hållna bestämmelserna i 1 kap. 9 §. I de uppställda kraven anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara utformad så att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat. Det följer vidare av praxis (jfr *RA 2002 ref. 50*) att det i kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Detta anses även följa av unionsrättens krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens.

Av det nu aktuella förfrågningsunderlaget (jfr punkt 10 samt bilaga 4) framgår, såvitt nu är av intresse, att anbudsgivaren under rubriken "Ersättning" ska lämna uppgift dels om "Ersättning för efterbevakning i procent (%) av överlämnade ärendens kapital och ränta" och dels om "Pris per ärende (i SEK) för tjänsten inkassoservice". Ur ett etymologiskt perspektiv förstås med ordet "Pris" det saluvärde som exempelvis en viss vara eller tjänst har. Med pris förstås sålunda vilken ersättning som en köpare har att utge till en säljare alternativt en beställare till en leverantör. I konsekvens härav kan ett pris per definition inte understiga noll kronor, eftersom det i annat fall skulle vara fråga om en ersättning som lämnas av säljaren till köparen alternativt av beställaren till leverantören. I sådant fall är det inte fråga om uppgift om pris, utan istället fråga om någon annan form av re-veny. I det aktuella förfrågningsunderlaget framgår, såvitt avser tjänsten inkassoservice, att anbudsgivaren ska lämna uppgift om det pris och där-

med den ersättning som den upphandlande myndigheten har att utge till anbudsgivaren för varje ärende som överlämnas för inkassoservice. Mot bakgrund av det ovan anförda kan sådan uppgift om pris per ärende per definition inte kan understiga noll kronor för att kunna anses utgöra en uppgift om pris i ordets rätta mening. Genom att lämna en uppgift om pris understigande noll kronor har sålunda den vinnande leverantören underlåtit att efterkomma de i förfrågningsunderlaget uppställda kriterierna såsom de är utformade. Genom att den upphandlande myndigheten ändock har beaktat av den vinnande leverantören på detta sätt angivet anbud, föreligger grund för att förkasta anbudet.

Men för det fall det vinnande anbudet ändå skulle anses uppfylla de i förfrågningsunderlaget uppställda kriterierna, har förfrågningsunderlaget likväl varit behäftat med en sådan omfattande otydlighet att upphandlingen måste göras om. Detta för att därigenom försäkra att samtliga anbudslämnare, på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, ska ges samma förutsättning att lämna uppgift om pris på de av den upphandlande myndigheten efterfrågade tjänsterna. Detta är dessutom speciellt viktigt eftersom det av punkten 11.1 i förfrågningsunderlaget framgår att uppgift om pris viktas med 90 procent vid utvärderingen.

Kommunerna

1. Skall-kravsverifiering

Enligt kommunernas mening har Inkasso AB i alla delar efterkommit samtliga villkor i förfrågningsunderlaget. Av punkten 10 i förfrågningsunderlaget framgår att *"Uppgift om ersättning ska anges i form av procent (%) av indrivet kapital och ränta samt pris för tjänsten inkassoservice i SEK per ärende exklusive mervärdeskatt i bilaga 4, prisbilaga"*. Bolaget gör gällande att pris understigande noll kronor, i realiteten rabatter, inte får läm-

nas. Förfrågningsunderlaget anger inte detta vare sig positivt eller negativt, men kommunerna förutsätter att det i all offentlig upphandling och affärsmässighet står anbudsgivare fritt att lämna rabatt på sina anbudspriser.

De grundläggande principerna för all offentlig upphandling återfinns i 1 kap. 9 § LOU. Enligt denna bestämmelse ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid offentlig upphandling ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. I förhållande till den huvudregel om affärsmässighet som angavs i 1 kap. 4 § i 1992 års LOU innehåller den nu aktuella paragrafen inte begreppet affärsmässighet. Det framgår emellertid av förarbetena till den nya lagen att avsikten är att 1 kap. 9 § i den nu aktuella lydelsen inte ska medföra någon ändring av rättsläget vad gäller de affärsmässiga principer som ska iakttas vid all offentlig upphandling. Kommunerna har bedömt att Inkasso AB:s priser med tillhörande rabatter är seriöst affärsmässiga och tillgodoser därmed att offentliga medel användes på ett bra sätt. Kommunerna har i ifrågavarande upphandling i alla delar efterkommit dessa principer varvid ansökan om överprövning inte kan bifallas på denna grund.

2. Förfrågningsunderlaget

Kommunerna anser att förfrågningsunderlaget motsvarar de i LOU och unionsrättsrättens krav på affärsmässighet, konkurrensneutralitet, proportionalitet och transparens. Av förfrågningsunderlaget framgår med all önskvärd tydlighet vad kommunerna tillmäter avgörande betydelse vid upphandlingen och hur den utvärderingsmodell som slutligen kommer att användas är utformad. Detta för att leda till ett för anbudsgivaren rättvisande resultat, varvid därpå kommer att antas det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga.

Högsta förvaltningsdomstolen (f.d. Regeringsrätten) har för övrigt i RÅ 2002 ref. 50 uttalat att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och unionsrätten inte träds förnär. Bristerna i förfrågningsunderlaget som Bolaget anför saknar enligt kommunerna relevans. Kommunerna har även i denna del efterkommit lagens krav varvid ansökan om överprövning inte kan bifallas på denna grund.

Med stöd av ovan anförda har Bolaget inte i tillräcklig grad kunnat visa att ifrågavarande upphandling brister i transparens och/eller likabehandling eller på annat sätt står i strid med LOU eller unionsrätten.

Bolaget

1. Uppfyllande av skall-krav

Som tidigare anförts är det Bolagets uppfattning att det utifrån en tolkning av ordalydelsen i förfrågningsunderlaget vad gäller uppgift om ”*Pris per ärende (i SEK) för tjänsten inkassoservice*” inte är möjligt att lämna en prisuppgift som understiger noll kronor utan att därmed avvika från i förfrågningsunderlaget uppställt kriterium. Genom att lämna ett negativt värde om -91 kronor har sålunda Inkasso AB inte efterkommit vad som angivits i förfrågningsunderlaget varför anbudet bör förkastas och inte läggas till grund för utvärderingen. Vad kommunerna har anført i sitt yttrande kastar inte något nytt ljus över saken.

2. Förfrågningsunderlaget

Som tidigare anförts är en av de grundläggande principerna för offentlig upphandling kravet på transparens, med vilket avses öppenhet och förutsägbarhet. Denna princip anses medföra en skyldighet för den upphand-

lande myndigheten att skapa öppenhet, med vilket avses att lämna information om upphandlingen och det praktiska tillvägagångssättet vid denna. Av praxis (jfr *Kammarrättens i Göteborgs avgörande i mål 3331-08*) framgår att för att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning, måste förfrågningsunderlaget vara klart och tydligt samt innehålla samtliga krav på det som upphandlas. Ett väl utarbetat förfrågningsunderlag med en tydlig struktur underlättar därvidlag för anbudsgivarna i arbetet med att utarbeta anbud.

Visserligen ger inte lagstiftningen något närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat eller hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad utöver vad som kan anses komma till uttryck genom de allmänt hållna bestämmelserna i 1 kap. 9 § LOU. Av praxis (jfr *Kammarrättens i Göteborgs avgörande i mål 622-04*) framgår emellertid att i det uppställda kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Detta anses vidare följa av unionsrättens grundläggande krav på likabehandling, förutsägbarhet och transparens. Härutöver framgår det av praxis (jfr *Kammarrättens i Jönköpings avgörande i mål 437 – 446-12*) att av principerna om transparens och likabehandling i 1 kap. 9 § LOU följer att den upphandlande myndighetens krav ska anges på ett sätt som gör att varje leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget kan skapa sig en bild av möjligheterna att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Vidare anförs att höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag.

I det nu aktuella förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivaren under rubriken "Ersättning" ska lämna uppgift om bl.a. "Pris per ärende (i SEK) för tjänsten inkassoservice". Som tidigare anförts är det Bolagets uppfattning att nyttjandet av ordet "Pris" i sammanhanget, och eftersom annat inte

framgår av förfrågningsunderlaget, måste ske med utgångspunkt av ordets normala språkliga betydelse med vilket avses vad något kostar eller såvitt nu är ifråga hur mycket den upphandlande myndigheten ska utge till anbudsgivaren för ifrågavarande tjänst. Något utrymme utifrån ordalydelsen i förfrågningsunderlaget för att lämna rabatt (s.k. kickback) eller annan re-veny föreligger därmed inte. Mot bakgrund härav är det inte möjligt att, med bibehållet krav på uppfyllande av de fundamentala krav som ankommer på ett förfrågningsunderlag, kunna förutse att den upphandlande enheten skulle komma att beakta ett negativt angivet värde. Att kommunerna såvitt nu är ifråga anför att det av förfrågningsunderlaget framgår att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas, förändrar inte denna bedömning. Anledningen härtill är att för den händelse kommunerna hade för avsikt att även godta och utvärdera ett negativt värde, trots att det inte ens uppfyller vad som ur ett språkligt perspektiv utgör ett pris, har detta i varje fall inte kommit till uttryck i förfrågningsunderlaget. Konsekvensen har sålunda blivit att förfrågningsunderlaget uppvisar en så omfattande brist vad gäller förutsägbarhet, transparens och likabehandling att det inte rimligen kan anses vara förenligt med de fundamentala principerna i 1 kap. 9 § LOU. Härvidlag bör även noteras att ingen av de övriga anbudsgivarna har angivit ett negativt värde, vilket ytterligare understryker att förfrågningsunderlaget har uppfattats på sätt som Bolaget härigenom gör gällande. Det är därför Bolagets uppfattning att förfrågningsunderlaget uppvisar en så allvarligt brist att anbudsgivarna inte har behandlats på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, varför upphandlingen måste göras om.

Med anledning av det ovan anförda samt vid en samlad bedömning av det i målet förebringade materialet ska det sålunda i första hand anses visat att den vinnande leverantören inte har efterkommit villkoren i förfrågningsunderlaget och därför inte ska ingå i utvärderingen. I andra hand ska det i vart fall anses visat att förfrågningsunderlaget innehåller sådana brister att det

inte är förenligt med de objektiva krav som unionsrätten uppställer, varför upphandlingen måste göras om.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Lagtext m.m.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av RÅ 2002 ref 50 framkommer bl.a. följande. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och unionsrätten inte träds för när. Vidare anförde Högsta förvaltningsdomstolen (f.d. Regeringsrätten) bl.a. att LOU inte ger närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat eller hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad. I kravet på affärsmässighet får anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och att en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, d.v.s. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas.

Förfrågningsunderlaget

10. Ersättning

Uppgift om ersättningsnivå ska anges i form av procent (%) av indrivet kapital och ränta samt pris för tjänsten inkassoservice i SEK per ärende exklusive mervärdesskatt i bilaga 4, prisbilaga. Tillkommande kostnader accepteras inte.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Bolaget har gjort gällande att den vinnande leverantören inte uppfyller villkoren i förfrågningsunderlaget då leverantören har lämnat ett negativt värde vad gäller uppgifter om "*Pris per ärende (i SEK) för tjänsten inkassoservice*". Vidare anför Bolaget att förfrågningsunderlaget inte uppfyller kravet i 1 kap. 9 § LOU. Detta eftersom det under rubriken "*Ersättning*" anges att anbudslämnaren ska lämna "*Pris per ärende (i SEK) för tjänsten inkassoservice*" och genom att inte informera om att även ett pris understigande noll kronor kommer att läggas till grund för utvärdering, har förfrågningsunderlaget en sådan avgörande brist att anbudsgivarna inte behandlas på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt.

Syftet med regelverket om offentlig upphandling är att stimulera konkurrens bland anbudsgivare på så sätt att offentliga medel används på ett effektivt sätt. Såsom det aktuella förfrågningsunderlaget är utformat finns det enligt förvaltningsrättens mening inte något hinder, mot bakgrund av syftet med LOU, att lämna ett negativt pris, d.v.s. en rabatt för tjänsten inkasso-

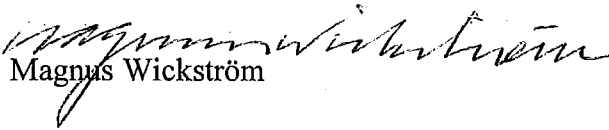
service. Det finns ingen reglering i upphandlingslagstiftningen som hindrar anbudsgivare från att lägga för låga anbud. I stället finns ett förbud mot att automatiskt förkasta onormalt låga anbud (jfr 12 kap. 3 § LOU). Det kan även noteras att Bolaget självt har lämnat ett så kallat nollbud vilket innebär att om kravet på att lämna prisuppgift skulle tolkas så att priset måste utgöra en kostnad för kommunerna så skulle även Bolagets anbud uteslutas eftersom det pris som Bolaget uppgivit inte heller i praktiken utgör någon kostnad för kommunerna. Kommunerna har i förevarande fall inte funnit anledning att ifrågasätta Inkasso AB:s anbud och prissättningen i sig kan inte anses strida mot de upphandlingsrättsliga reglerna. Inkasso AB:s anbud måste således anses uppfylla det i förfrågningsunderlaget uppställda skall-kravet avseende avgivande av pris för tjänsten inkassoservice.

Fråga är då om det aktuella förfrågningsunderlaget uppvisar en omfattande brist vad gäller förutsägbarhet, transparens och likabehandling då det inte framgår att även ett pris understigande noll kronor kommer att läggas till grund för utvärdering. En upphandlande myndighet får fritt formulera förfrågningsunderlaget på det sätt som är lämpligast med hänsyn till ändamålet med upphandlingen. Ett förfrågningsunderlag måste dock vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. I det aktuella förfrågningsunderlaget stipuleras att anbudsgivaren ska ange ersättningsnivå för tjänsten inkassoservice som pris per ärende i SEK exklusive moms. Av förfrågningsunderlaget framgår det även att kriteriet pris viktas med 90 procent i upphandlingen samt att tillämpad tilldelningsgrund är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Sammantaget framgår det mycket tydligt att kommunerna tillmäter ett lågt pris mycket stor betydelse vid utvärderingen av anbud. Då det råder fri prissättning föreligger inte något formellt hinder för att anbudsgivarna anger negativa priser såvida inte annat framgår av förfrågningsunderlaget. Den omständigheten att det inte bokstavligen anges i skall-kravet att det står anbudsgivarna fritt att

lämna en rabatt, d.v.s. ange ett negativt pris, kan inte anses innebära att förfrågningsunderlaget är behäftat med sådana fel att det strider mot LOU eller unionsrätten. Ett inte optimalt utformat förfrågningsunderlag så som i detta fall får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och unionsrätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref 50).

Mot bakgrund av det ovan anförda finner förvaltningsrätten att vad Bolaget anført i målet inte kan föranleda slutsatsen att kommunerna brutit mot bestämmelser i LOU eller de grundläggande EU-rättsliga principerna till skada för Bolaget. Någon åtgärd enligt 16 kap. 6 § LOU kan därför inte bli aktuell. Ansökan om överprövning ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D LOU).


Magnus Wickström

Föredragande har varit Andrea Ritzer.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU