



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
Avdelning 1

**DOM**  
2017-01-10  
Meddelad i Malmö

Sida 1 (6)

Mål nr  
10054-16

**SÖKANDE**

Bravida Sverige AB, 556197-4188  
Division Syd  
Box 9123  
202 39 Malmö

Ombud: Advokat Mikael Gustafsson och  
biträdande juristen Andreas Jungermann  
Advokatbyrån Ranstam & Partners HB  
Stortorget 29  
211 34 Malmö

**MOTPART**

Ystads kommun  
Nya Rådhuset  
271 80 Ystad

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena  
vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF)

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2017-01-10	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten förordnar att Ystad kommuns upphandling Ystad hamn  
elentreprenad ska göras om.

Dok.Id 345780

**Postadress**  
Box 4522  
203 20 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 6

**Telefon**  
040-35 35 00  
**E-post:** kansli1.fma@dom.se  
www.forvaltningsrattentalmo.domstol.se

**Telefax**  
040-97 24 90

**Expeditionstid**  
måndag-fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Ystad kommun (kommunen) genomför en upphandling avseende en entreprenad rörande elarbeten på en fastighet i Ystad hamn (refnr 16/141). Upphandlingen genomförs enligt reglerna om öppet förfarande i LUF. Enligt tilldelningsbeslutet har Elan El AB tilldelats kontraktet. Bravida Sverige AB:s (Bravida) anbud har förkastats eftersom Bravida har offererat en produkt som inte ansetts likvärdig den efterfrågade referensprodukten.

## YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

### *Bravida*

Bravida ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har skett på så sätt att anbudet från Bravida anses uppfylla samtliga ska-krav och tas upp till prövning. I andra hand yrkar Bravida att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska göras om. Som grund för sin talan anför Bravida bl. a. följande.

Kommunen har en armaturförteckning i förfrågningsunderlaget där specifika varumärken och modeller har angetts. Att kräva att leverans endast får ske enligt denna förteckning är inte förenligt med lagen om offentlig upphandling (LOU). Hänvisningen till vissa varumärken har inneburit att tillverkarna av de angivna produkterna, liksom sådana företag som i sitt anbud avsett att använda dessa produkter, har gynnats framför andra företag – däribland Bravida – som avsett att använda andra produkter.

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivare har rätt att i stället leverera andra varor än de angivna, under förutsättning att dessa är att anse som likvärdiga, i förhållande till de krav som kan uppställas enligt LOU och de

EU-rättsliga principerna. De armaturer som Bravida föreslagit uppfyller samtliga ställda krav men har även tydliga fördelar i förhållande till de armaturer som kommunen angett i förfrågningsunderlaget.

Bravida har lämnat det mest fördelaktiga anbudet. Om inte tilldelningsbeslutet meddelats i strid med LOU hade Bravida tilldelats uppdraget. Bravida har därför lidit eller riskerat att lida skada. En rättelse bör således ske. Om inte rättelse kan ske föreligger det skäl för att hela upphandlingen görs om. Om upphandlingen görs om har Bravida fortfarande möjlighet att tilldelas kontraktet.

#### *Kommunen*

Kommunen anser att överklagandet ska avslås och anför i huvudsak följande.

Kommunen har noga beskrivit vad som ska upphandlas så att potentiell anbudgivare har information som är tillräcklig för att denne i sitt anbud ska kunna visa att eventuella alternativa produkter är likvärdiga med referensprodukten. I förfrågningsunderlaget anges en specifik armatur. Självklart kan en anbudgivare byta en produkt mot en likvärdig. Det är tillåtet att hänvisa till specifikt varumärke när det annars är svårt att specificera vad som önskas upphandlas. I nu aktuell upphandling har kommunen valt en armaturförteckning för att visa att kommunen önskar upphandla en armatur med reflektor. Kommunen har dessutom angett vinklarna som önskas på armaturen.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### *Tillämpliga bestämmelser*

Bravida har ansökt om överprövning enligt LOU. Lagen om offentlig upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF) är tillämplig på aktuell upphandling och ansökan om överprövning prövas därför enligt bestämmelserna i LUF.

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 24 § LUF behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LUF framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 6 kap. 4 § LUF framgår att de tekniska specifikationerna inte får innehålla uppgifter om ursprung, tillverkning eller särskilt framställningssätt eller hänvisningar till varumärke, patent, typ, ursprung eller tillverkning, om detta leder till att vissa företag gynnas eller missgynnas. Sådana uppgifter eller hänvisningar får dock förekomma i specifikationerna om det annars inte är möjligt att beskriva föremålet för upphandlingen tillräckligt preciserat och begripligt. En sådan uppgift eller hänvisning ska följas av orden "eller likvärdigt".

*Förvaltningsrättens bedömning*

Inledningsvis kan konstateras att förvaltningsrätten vid en överprövning av en upphandling inte är bunden av sökandens yrkande utan har att bedöma om de omständigheter som sökanden åberopar föranleder ingripande enligt LUF i form av antingen ett förordnande om rättelse på visst sätt eller att upphandlingen ska göras om.

Kommunen har i förfrågningsunderlaget bifogat en armaturförteckning i vilken de angett vissa specifika armaturer av specifika märken. Beträffande nu aktuell armatur har kommunen hänvisat till varumärket "Led och Led". Av förfrågningsunderlaget framgår att produkterna får bytas ut mot likvärdiga produkter.

Bravida har anfört att de har eller kan komma att lida skada på grund av kommunens agerande eftersom Bravida hade tilldelats kontraktet om deras anbud hade utvärderats. Om upphandlingen görs om har de fortfarande möjlighet att tilldelas kontraktet. Förvaltningsrätten finner att bolaget har gjort detta sannolikt. Kommunen ska då visa att det varit motiverat med en specifikation med hänvisning till varumärken (jfr Kammarrättens i Stockholm dom den 9 november 2012 i mål 5037-12).

Såsom framgår av 6 kap. 4 § LUF får som huvudregel de tekniska specifikationerna i förfrågningsunderlaget inte innehålla uppgifter om bl. a. varumärke. Endast om det inte är möjligt att beskriva föremålet för upphandlingen tillräckligt preciserat och begripligt får en sådan hänvisning förekomma. Det ska i princip vara objektivt omöjligt att beskriva föremålet för upphandlingen tillräckligt preciserat och begripligt för att en hänvisning till visst varumärke ska vara tillåten. En alltför omfattande beskrivning som är omöjlig eller i vart fall svår för anbudsgivararna att överblicka kan leda till

att förfrågningsunderlaget blir oanvändbart (se Kammarrättens i Jönköping dom den 17 oktober 2016 i mål 921-16 och prop. 2006/07:128 s. 193).

Vidare är det självklart, även om de aktuella produkterna finns fritt på marknaden, att ett företag som normalt sett inte har produkterna, missgynnas i förhållande till de företag som använder sig av produkterna. Det är svårt att föreställa sig en situation när en hänvisning till ett specifikt varumärke i en upphandling varken gynnar eller missgynnar vissa företag (jfr Kammarrättens i Göteborg dom den 8 april 2015 i mål nr 3064-14).

Kommunen har anfört att den noga beskrivit vad som ska upphandlas genom att hänvisa till en specifik armaturförteckning. Produkten är endast en referensprodukt och går att byta ut mot likvärdig produkt. Enligt förvaltningsrättens bedömning räcker inte det för att kommunen ska anses ha visat att det är fråga om en undantagssituation där det är tillåtet med hänvisning till varumärken.

Sammantaget finner förvaltningsrätten att kommunen, genom att hänvisa till en armaturförteckning med specifika varumärken i förfrågningsunderlaget, har agerat i strid med 6 kap. 4 § LUF. Bravida har genom detta agerande i vart fall riskerat att lida skada. Eftersom felet i förfrågningsunderlaget är hänförligt till upphandlingens konkurrensuppsökande skede, ska upphandlingen göras om. Det saknas därmed skäl att pröva de övriga grunderna som Bravida åberopat.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B LOU)

  
Mattias Steen

Ulrika Skogler har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fördras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högste rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that this is crucial for ensuring the integrity of the financial data and for facilitating audits.

2. The second part of the document outlines the various methods used to collect and analyze data. It includes a detailed description of the sampling techniques employed and the statistical models used to interpret the results.

3. The third part of the document presents the findings of the study. It shows that there is a significant correlation between the variables being studied, and it provides a clear explanation for these results.

4. Finally, the document concludes with a series of recommendations for future research. It suggests that further studies should be conducted to explore the underlying mechanisms of the observed phenomena and to test the robustness of the current findings.