

KLAGANDE
Jönköpings kommun
Rådhuset
551 89 Jönköping

MOTPART
Hovslätts Bussresor AB, 556458-7987
Box 9049
550 09 Jönköping

Ombud: Advokat Bo Ericson
Skantzes Advokatbyrå HB
Box 2023
550 02 Jönköping

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Länsrättens i Jönköpings län dom den 15 december 2008 i mål nr
2048-08, se bilaga A

SAKEN
Offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling
(LOU)

Jönköpings kommun (kommunen) yrkar att kammarrätten, med ändring av länsrättens dom, avslår Hovslätts Bussresor AB:s ansökan och att kommunen får slutföra upphandlingen utan beaktande av Hovslätts Bussresor AB:s anbud. Kommunen anför i huvudsak följande. Hovslätts Bussresor AB ingick som medlem i skolskjutsgruppen som efter upphandling utför skolskjutsar åt kommunen. Bolaget har lämnat grovt felaktiga uppgifter under flera år om de sträckor som legat till grund för skolskjutsgruppens debitering. Detta föranledde en kraftig överdebitering som gynnat bolaget. Kommunen anlidade en extern granskare, Öhrlings PriceWaterhouseCoopers, som i en rapport bekräftat att det förelegat felaktiga beräkningar. Bolaget uteslöts från skolskjutsgruppen, som också medgav återbetalning om ca 3 mkr till kommunen. Bolagets förfarande

- Klaganden/ombudet
- Motparten/ombudet
- Skatteverket
- Länsstyrelsen
- Länsrätten
- Allmänna ombudet

- För kännedom
- För verkställighet
- För delgivning

Dok.Id 75469

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2203	Slottsgatan 5	036-15 65 00	036-16 19 68	måndag – fredag
550 02 Jönköping		E-post: kammarrattenijonkoping@dom.se		09:00-11:30
				13:00-15:00

har bedömts så allvarligt att kommunen gjort en polisanmälan. Genom att bolaget inte kunnat lämna någon rimlig förklaring till den omfattande feldebiteringen anser kommunen att bolaget gjort sig skyldigt till allvarligt fel i yrkesutövningen. – Kommunen har kontrollmätt ett antal sträckor med bil och därvid kunnat konstatera att bolaget genomgående upprättat körjournaler som visat dubbla körsträckor mot verkligt avstånd. Vid möte mellan kommunen och bolaget har bolaget bekräftat de i körjournalerna redovisade sträckorna. Vidare har kommunen uppmätt körsträckor med hjälp av KARTAGO, som är ett mycket tillförlitligt GIS-system (geografiskt informationssystem) och som bl.a. används av lantmäterimyndigheter. Vid en jämförelse mellan bolagets körjournaler och gjorda kontrollmätningar framgår differenserna mellan redovisade körsträckor och verkliga körsträckor. Sammantaget visar jämförelsen att för läsåren 2002/03 till och med 2006/07 bolaget har överdebiterat med totalt till 3 905 859 kr. Efter att även övriga bolags körjournaler granskats kan konstateras att det endast är Hovslätts Bussresor AB som redovisat felaktiga körsträckor. Av en ny redovisning av körsträckor från bolaget framgår att sträckorna för läsåret 2006/07 ändrats till 95 634 km i stället för ursprungligen debiterade 180 018 km. Därigenom har bolaget bekräftat den felaktiga redovisningen av körsträckor.

Hovslätts Bussresor AB (bolaget) bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Parterna är djupt oense om huruvida några felaktiga uppgifter lämnats och, om så är fallet, omfattningen av dessa. I rapporten från Öhrlings PriceWaterhouseCoopers noteras att kommunens regelsystem är mycket svårtillämpat och att det finns behov av att förtydliga avtalet. Den polisanmälan som kommunen gjort har inte föranlett något besök hos bolaget av polisen. Rapporten från Öhrlings PriceWaterhouseCoopers avlämnades den 25 september 2007, men först den 7 januari 2008 anmodade kommunen skolskjutsgruppen att avstänga bolaget. Bolaget har vid beräkning av sträckor i enlighet med tidigare praxis tillämpat principen ”garage till garage”, vilken innebär att även sträckan till och från bolagets garage debiterats. Denna princip

bortförhandlades med verkan från den 1 januari 2005, men bolaget fick kännedom härom först den 15 augusti 2007. Vidare är avtalet angående skolresor oklart vad gäller s.k. tomsträckor och debitering av minimipris för vissa kortare sträckor. Den återbetalning till kommunen som gjorts om ca 3 mkr har skett helt utan medverkan från bolaget. – För läsåret 2006/07 har bolaget haft intäkter om 3 147 133 kr medan kommunen ansett att skälig ersättning varit 2 491 721 kr. Avvikelsen uppgår således till 651 012 kr, vilket medför att bolaget erhållit en ersättning som är 26 procent högre än vad kommunen ansett skäligt. Kommunen bör med hänsyn härtill redovisa fullständigt underlag för påståendet att bolaget redovisat dubbla körsträckor. Det stämmer vidare inte att bolaget skulle ha medgett debitering av felaktiga körsträckor. Däremot har bolaget påpekat att kommunen ej beaktat s.k. tomsträckor. Även andra bolag i skolskjutsgruppen har redovisat körsträckor på samma sätt som bolaget samt även tillämpat principen om ”garage till garage”, vilket framgår av dessa andra bolags underlag för fakturering. Av rapporten från Öhrlings PriceWaterhouseCoopers framgår, att en förutsättning för riktigheten av slutsatserna i rapporten är att KARTAGO är ett tillförlitligt verktyg för att fastställa körsträckornas längd. Det förefaller därför som om kommunen har tillgång till en annan version av rapporten där tillförlitligheten bekräftas. Differensen avseende körsträckor för läsåret 2006/07 beror på att man från bolagets sida enligt kommunens önskemål gjorde en ny beräkning som man redan från början kunde konstatera var omöjlig att köra efter. Underlaget överlämnades till skolskjutsgruppen som gjorde en sammanställning som slutade på 95 634 km. Beräkningen avser inte något som helst medgivande från bolaget. Genom att direkt kontakta bolaget i stället för skolskjutsgruppen, som är kommunens avtalspart, har kommunen gjort sig skyldig till avtalsbrott. Någon särredovisning av s.k. tomsträckor har inte skett eftersom dessa ska ingå i beräkningsunderlaget. Däremot har kommunen bortsett från ”tomsträckorna”.

Kommunen tillägger bl.a. följande. Principen om redovisning av körsträcka ”garage till garage” har aldrig tillämpas och gäller inte heller enligt det aktuella avtalet. Bolaget har inte heller tillämpat den metoden i sina körjournaler och är därför inget som ingår i underlaget. Inte heller har bolaget redovisat några tomsträckor i sina körjournaler. Vid möte mellan kommunen och bolaget har från bolagets sida vitsordats att körjournalerna är schematiskt uppbyggda, vilket strider mot avtalet. Det ska då noteras att övriga 13 delägare i skolskjutsgruppen redovisat faktiska körsträckor. – De körjournaler som bolaget gett in utgör valda delar av andra bolags körjournaler, vilket blir mycket missvisande. Inga av de övriga bussbolagen har använt metoden ”garage till garage” utan redovisar körningar i enlighet med vad som anges i avtalet. Trots kommunens uppmaning till bolaget att vidta rättelse har bolaget fortsatt med överdebiteringen, vilket också var anledningen till att ärendet drog ut på tiden.

Bolaget anför bl.a. följande. Den huvudsakliga delen av differenserna i körsträckor består av s.k. tomsträckor. Med ledning av nya körjournaler som bolaget upprättat och bolagets huvudbok framgår att differensen för tiden 31 augusti 2006 till och med 31 maj 2007 uppgår till 183 363 kr, vilket motsvarar 8 222,6 km. Denna differens har debiterats av misstag och får anses som ursäktlig. Feldebiteringarna beror till stor del på att avtalstexten är otydlig, vilket också påpekats av den oberoende utredaren.

Kommunen tillägger följande. De nya körjournaler som bolaget upprättat avviker från vad bolaget tidigare redovisat, vilket förtar journalernas trovärdighet. Vidare kan konstateras att ett flertal turer är omöjliga att genomföra, bl.a. av tidsmässiga skäl. Fråga är om en efterhandskonstruktion för att få körsträckor att överensstämna med bolagets ekonomiska redovisning. Rätt till ersättning för s.k. tomsträckor föreligger endast om ny resa påbörjas inom 30 min, vilket ofta inte är fallet. Sammantaget är de nya körjournalerna behäftade med en mängd felaktigheter.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser och aktuella förarbetsuttalanden framgår av länsrättens dom.

Frågan i målet är om Jönköpings kommun visat att Hovslätts Bussresor AB gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen, och att det därigenom funnits grund för att utesluta bolaget från att delta i den nu aktuella upphandlingen avseende bussresor inom Jönköpings kommun.

Kommunen har i kammarrätten gett in betydande material i syfte att påvisa att bolaget vid debitering av utförda körningar åt kommunen angett alltför långa körsträckor i förhållande till de verkliga sträckorna. Materialet består framför allt av en redovisning av längden av de sträckor där bolaget utfört körningar av skolelever för kommunens räkning under läsåret 2006/2007. Materialet består av kartor utvisande ett flertal skolskjuturer som bolaget utfört under det angivna läsåret. För varje tur framgår sträckningen på kartan för resp. tur och på kartorna har angivits sträckans längd i kilometer. Körsträckornas längd har enligt kommunen beräknats med hjälp av GIS-systemet. Som jämförelsematerial har kommunen åberopat körjournaler för de aktuella sträckorna ingivna av bolaget. Av körjournalerna framgår bl.a. längden för resp. sträcka samt vilka dagar sträckan körts etc.

En jämförelse mellan de av kommunen uppmätta körsträckorna och bolagets körjournaler avseende samma sträckor utvisar att körsträckorna regelmässigt angivits vara betydligt längre i journalerna. Åtskilliga körsträckor har i journalerna angivits vara dubbelt så långa som enligt kommunens jämförelsematerial. I vissa fall är skillnaderna än större. Bolaget har som förklaring till skillnaderna anfört att man tillämpat metoden ”garage till garage” vid angivande av körsträckor. Bolaget har vidare hävdade att s.k. tomsträckor ingår i redovisade körsträckor och att

rätt till ersättning föreligger för dessa. Bolaget har dessutom ifrågasatt tillförlitligheten hos det system för uppmätning av sträckor som kommunen använt.

Kommunen å sin sida har anfört att gällande avtal mellan kommunen och skolskjutsgruppen innebär att körsträckorna ska beräknas från det att första eleven hämtas till dess att sista eleven lämnas. Detta innebär enligt kommunen att avtalet inte tillåter en tillämpning av metoden ”garage till garage”. Vidare har kommunen angett att avtalet inte direkt innebär att tomsträckor ersätts men att överenskommelse träffats om att ersättning utges med tillämpning av den s.k. 30-minutersregeln.

Kammarrätten gör följande bedömning.

Vad först gäller det system för uppmätning av körsträckor som kommunen använt finner kammarrätten att det inte framkommit något som ger anledning att betvivla systemets tillförlitlighet. Kammarrätten utgår därför från att de aktuella körsträckorna har den längd som angetts i det av kommunen ingivna materialet.

De av bolaget åberopade invändningarna i övrigt rör framför allt frågan om hur körsträckorna ska beräknas enligt det avtal som varit gällande mellan kommunen och skolskjutsgruppen. Såvitt gäller tillämplig metod framgår det av avtalet att körsträckan ska beräknas från det att första eleven hämtas till det att sista eleven lämnats. Varken avtalet eller vad som i övrigt framkommit ger något stöd för att den av bolaget åberopade metoden ”garage till garage” varit tillämplig. Det kan således konstateras att den metod för beräkning av körsträckor som bolaget säger sig ha tillämpat strider mot det tillämpliga avtalet. Den använda metoden har lett till att för långa körsträckor angetts och legat till grund för den ersättning bolaget begärt. Att för hög ersättning utbetalats till bolaget styrks dels av att skolskjutsgruppen medgett återbetalning till kommunen med betydande belopp, dels av att bolaget självt vitsordar att för hög


ersättning utgått, om än med betydligt mindre belopp. Den omständigheten att ersättning för s.k. tomsträckor enligt en senare överenskommelse utgått under vissa förutsättningar kan enligt kammarrättens bedömning endast förklara en mindre del av de felaktigt angivna körsträckorna. Detsamma gäller eventuell rätt till minimiersättning för korta sträckor.

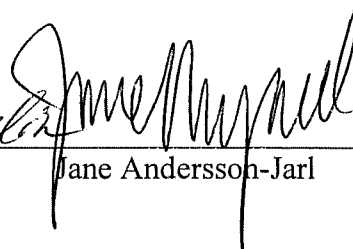
Med hänsyn till det anförda finner kammarrätten att det i målet är visat att bolaget genom att redovisa körsträckor som betydligt överstiger de verkliga, har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen. Kommunen har därför enligt i 10 kap. 2 § första stycket 4 LOU haft grund för att utesluta Hovslätts Bussresor AB från aktuell upphandling. Överklagandet ska således bifallas.


DOMSLUT

Med ändring av länsrättens dom förklarar kammarrätten att Jönköpings kommun i pågående upphandling avseende bussresor i kommunen inte behöver beakta anbud från Hovslätts Bussresor AB.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).


Elisabeth Hagelin


Jane Andersson-Jarl


Anders Davidson
referent

ARB 13

SÖKANDE

Hovslätts Bussresor AB, 556458-7987
Box 9049
550 09 Jönköping

Ombud: Advokaten Bo Ericson
Skantzes Advokatbyrå HB
Box 2023
550 02 Jönköping

MOTPART

Jönköpings kommun
Rådhuset
551 89 Jönköping

SAKEN

Offentlig upphandling

BILAGA A

Jönköpings kommun har inbjudit till att lämna anbud avseende bussresor inom centrala Jönköping och inom kommunens förorter t&r samt resor, såväl endagars- som tvådagarsresor, med reslängd från cirka 20 mil upp till 70 mil t&r. I förfrågningsunderlaget anges att upphandlingen genomförs som öppen upphandling. Tre anbud har lämnats in. Hovslätts Bussresor AB har av Jönköpings kommun inte bedömts vara kvalificerat enligt 10 kap. 2 § första stycket punkt 4 lagen om offentlig upphandling (LOU), då bolaget har gjort sig skyldigt till allvarligt fel i yrkesutövningen vilket kommunen anger sig kunna visa.

Hovslätts Bussresor AB begär överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför följande. Av kommentaren till 10 kap. 2 § första stycket punkt 4 LOU framgår att det är den upphandlande myndigheten som har bevisbördan för att anbudsgivaren har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen. Jönköpings kommun har diskvalificerat Hovslätts Bussresor AB genom ett konstaterande att det har förekommit faktiskt fel i

yrkesutövningen. Kommunen måste visa att de missförhållanden som görs gällande faktiskt föreligger och det har inte gjorts. Kommunen har därmed inte agerat i enlighet med LOU:s bestämmelser och därigenom har Hovslätts Bussresor AB lidit skada.

Jönköpings kommun bestrider yrkandet att upphandlingen ska göras om och hänvisar till följande. Hovslätts Bussresor AB har tidigare varit underleverantör till Jönköpings Skolskjutsgrupp AB som kommunen har avtal med om att utföra skolskjutsar. Efter granskning av debiterade körsträckor har det visat sig att Hovslätts Bussresor AB gjort grovt felaktig överdebitering av körsträckor. Redovisningen av körsträckor har varit behäftad med så grova felaktigheter att den föranlett polisanmälan av kommunen avseende grovt bedrägeri. Hovslätts Bussresor AB:s grovt felaktiga redovisning av körsträckor har medfört att bolaget inte längre är underleverantör till Jönköpings Skolskjutsgrupp AB. Felaktigt debiterade belopp för 2002 – 2007 uppgår till mångmiljonbelopp och det förhållandet att bolaget har polisanmälts understryker att det föreligger ett allvarligt fel i yrkesutövningen. Kommunen och skolskjutsgruppen har sedermera förlikts på ett belopp om 3 000 000 kr.

Hovslätts Bussresor AB konstaterar i yttrande att kommunen inte har styrkt de påståenden som man lägger bussbolaget till last. Vidare ifrågasätts vad kommunen vinner på att inte låta Hovslätts Bussresor AB delta i anbuds-givningen där lägsta anbud ska antas. Bolaget anför i huvudsak följande. Trots att drygt 13 månader har gått sedan polisanmälan gjordes har utredning inte påbörjats. Anmälan i sig kan inte innebära annat än att kommunen hyser en misstanke som på inte sätt är styrkt. Vidare hänvisas till utredning utförd av Öhrlings PricewaterhouseCoopers (Öhrlings). Av utredningen framgår på sid. 1 tredje stycket under rubriken "Särskild utredning" att personalen hos kommunen genom användande av programvaran Kartago har beräknat körsträckan för varje körslinga för Hovslätts Bussresor AB för

skolåret 2006/07. Kommunen har därvid kommit fram till avsevärda skillnader jämfört med de körsträckor som Hovslätts Bussresor AB uppgett. Med anledning härav har bolaget gett in korrigerade uppgifter om körsträckor som medfört en sänkning av ersättningen om knappt 400 000 kr. I övrigt hänvisar utredningen i allt väsentligt till kommunens uppgifter och det synes inte som om revisionsfirman har gjort någon egen utredning. Detta framgår bl.a. av reservationen att uppgifterna gäller under förutsättning av att programvaran Kartago är ett tillförlitligt verktyg för att fastställa körsträckornas längd. I de två sista styckena i utredningen sammanfattar auktoriserade revisorn Hans Carlson följande:

“Jag rekommenderar att Kommunen och Skolskjutsgruppen enas om metod för och beräkning av körsträckornas längd samt hur 30-minutersregeln skall tillämpas för att kunna fastställa hur stor justering som skall ske av ersättningarna för de skolår som utreds.

Jag rekommenderar vidare att Kommunen i framtiden tillser att avtalstexten förtydligas så att det klart framgår vad som avses med effektiv sträcka och hur körsträckornas längd skall fastställas, förtydligar kraven på underlagen till fakturorna från Skolskjutsgruppen för att lättare identifiera effektiv sträcka samt utför tätare kontroller av fakturerade ersättningar från Skolskjutsgruppen.”

Därav dras slutsatsen att revisorn har funnit kommunens regelsystem mycket svårtillämpbart. Det kan under inga omständigheter anses att den avgivna granskningsrapporten ger stöd för att Hovslätts Bussresor AB har gjort sig skyldigt till allvarligt fel i yrkesutövningen.

Jönköpings kommun ger i kompletterande yttrande följande synpunkter. Kommunen kan inte påverka polisens utredningstider. Kartago är ett system som används för att presentera kartor och används av såväl kommunens förvaltningar som kommunens lantmäteri. Det är ett mycket exakt system och en mätning av en sträcka över flera mil kan slå fel högst på någon meter. Att systemet är tillförlitligt är en förutsättning för att kunna genomföra lantmäteriförrättningar. Av Öhrlings rapport framgår att de har haft i uppdrag att kontrollera riktigheten av kommunens beräkningar. Det redovisas

att de har kontrollerat aktuella skolår och funnit kommunens beräkningar korrekta. Öhrlings har således granskat underlagen och endast funnit skäl att påtala behov av mindre förtydliganden såsom 30-minutersregeln. Det ska understrykas att detta endast marginellt har påverkat redovisningarna från Hovslätts Bussresor AB. Skolskjutsgruppen har p.g.a. Hovslätts Bussresor AB:s uppenbart felaktiga debiteringar vitsordat kommunens beräkningar och medgett att återbetala ca 3 000 000 kr. Hovslätts Bussresor AB är ett företag som medvetet utan några rimliga förklaringar felaktigt har överdebiterat 590 000 - 900 000 kr per år för tidsperioden 2002/03 till 2006/07 (5 läsår). De felaktiga debiteringarna har avsett ett mycket stort antal mil varje år.

Hovslätts Bussresor AB tillägger följande. Kartagos tillförlitlighet i förhållande till de avtal som parterna träffat är inte styrkt. Som har påtalats i tidigare inlaga reserverar sig revisorn för Kartagos tillförlitlighet. Skolskjutsgruppens uppgörelse med Jönköpings kommun har skett helt utan Hovslätts Bussresor AB:s medverkan. De belopp som kommunen har angett sist i sin senaste inlaga är kommunens egna beräkningar och representerar inte någon absolut sanning. Polisanmälan innebär endast att kommunen har den uppfattning som man har torgfört i inlagorna. Detta innebär inte annat än en partsutsaga. Som tidigare har anmärkts har polisen ännu inte ens kontaktat företrädare för Hovslätts Bussresor AB med anledning av anmälan.

Länsrätten antecknar att genom dom denna dag i mål 2039-08, vari Carlsteins Trafik AB har begärt överprövning av den aktuella upphandlingen, har länsrätten upphävt det meddelade tilldelningsbeslutet avseende den aktuella upphandlingen och förordnat att upphandlingen får avslutas först sedan ny anbudsprövning företagits vid vilken Smålandsbussen AB:s anbud inte ska beaktas.

DOMSKÄL

I 10 kap. 1 § LOU redovisas omständigheter vilka ska medföra att en leverantör ska uteslutas från att delta i en upphandling. Sådan omständighet är lagakraftvunnen dom för vissa uppräknade brott (deltagande i kriminell organisation, bestickning, bedrägeri och penningtvätt). Vidare framgår av samma kapitel 2 § att en leverantör får uteslutas från att delta i en upphandling om leverantören har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen och den upphandlande enheten kan visa detta. Allvarligt fel exemplifieras i sex punkter. Av dessa har punkt 3 och 4 relevans i målet. Enligt punkt 3 kan sådant vara att leverantören genom lagakraftvunnen dom är dömd för brott mot yrkesutövningen och enligt punkt 4 att leverantören har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen och den upphandlande myndigheten kan visa detta. I 2 § andra stycket LOU anges att om leverantören är en juridisk person får leverantören uteslutas om en företrädare för den juridiska personen – vad avser punkt 3 - 4 i första stycket – har gjort sig skyldig till sådant fel som avses i respektive punkt.

Avseende 10 kap. 1 § och 2 § första stycket punkt 4 LOU framgår av förarbetena till lagstiftningen (prop. 2006/07:128 s. 390) att bestämmelsen har utformats i överensstämmelse med bestämmelserna i Europaparlamentets och rådets direktiv (EG) nr 2004/18 av den 31 mars 2004 om samordning av förfarandena vid offentlig upphandling av byggtreprenader, varor och tjänster. I beaktandesats 43 anges vad avser punkterna 3 och 4 att om det i nationell rätt ingår sådana bestämmelser, kan överträdelse av miljölagstiftningen eller lagstiftningen om otillåten samverkan vid offentlig upphandling som har lett till lagakraftvunnen dom eller beslut med likvärdig effekt betraktas som brott mot leverantörens yrkesetik eller som ett allvarligt fel. I avsnitt 2 i direktivet anges i artikel 45 punkt 2 under vilka förhållanden en ekonomisk aktör får uteslutas från deltagande i förfarandet för tilldelning av

offentligt kontrakt. Under d) anges att det får ske om denne har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen, som på något sätt kan styrkas av den upphandlande enheten.

I lagkommentar av Margareta Henze och Hans Sylvén till motsvarande bestämmelse i tidigare gällande LOU (1992:1528) anges att punkt 4 ställer inga krav på lagakraftvunnen dom. Olika former av uteslutande från yrkes- eller branschorganisation (såsom advokatsamfund), indraget trafik tillstånd m.m. kan sannolikt bedömas som tecken på allvarligt fel i yrkesutövningen. Även andra former av allvarligare försummelser i utföranden av leveranser kan måhända omfattas (jfr även Offentlig upphandling i praktiken, N Forsberg, 3:e uppl. s. 93 f. och J-E Falk m.fl. Centrala frågeställningar vid offentlig upphandling, 2004 s.59 f.).

Länsrätten gör följande bedömning.

Med hänsyn till att syftet med lagstiftningen är att garantera att offentlig upphandling ska ske i öppen konkurrens bör reglerna om uteslutning från deltagande i upphandling tolkas restriktivt. För tillämpning av bestämmelserna krävs att den upphandlande enheten kan visa att leverantören i fråga har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen.

Av redovisade förarbeten m.m. till LOU kan den tolkningen göras att allvarligt fel i yrkesutövningen kan – när lagakraftvunnen dom inte finns – även visas genom någon form av bindande beslut med likvärdig effekt eller föreligga på annan saklig grund med relevans för den aktuella upphandlingen. Jönköpings kommun kan genom det som kommunen har åberopat i målet mot Hovslätts Bussresor AB:s bestridande därav på de grunder bussbolaget har anfört inte anses ha styrkt allvarligt fel i yrkesutövningen. Hov-

slätts Bussresor AB har till följd av kommunens beslut lidit skada. Länsrätten finner därför grund för att bifalla Hovslätts Bussresor AB:s begäran om överprövning på det sätt att anbudsprövningen ska göras om och Hovslätts Bussresor AB:s anbud ska då beaktas.

DOMSLUT

Länsrätten bifaller ansökan på det sätt att anbudsprövningen ska göras om och Hovslätts Bussresor AB:s anbud ska då beaktas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1D).

Lena Schön-Barkestam
Lena Schön-Barkestam

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.