



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2013-04-17
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
10-13 E
Enhet 2

SÖKANDE

Input Interiör Stockholm AB, 556475-1492

Ombud: Advokaten Jesper Sundström
Wistrand Advokatbyrå, Göteborg
Box 11920
404 39 Göteborg

MOTPART

Sigtuna kommun
195 85 Märsta

KONKURRENSVERKET

2013-04-18

Avd

Dnr

KSnr

Aktbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts genom att anbuden prövats på nytt i enlighet med vad som anges i domskälen.

BAKGRUND

Sigtuna kommun har genom ett förenklat förfarande genomfört en upphandling av kontorsstolar, dnr. UH-201-458 (upphandlingen). Genom tilldelningsbeslut den 20 december 2012 meddelades att avtal kommer tecknas med Kinnarps AB (Kinnarps).

YRKANDEN M.M.

Input Interiör Stockholm AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts i form av att anbudet från Kinnarps utesluts från utvärdering. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om. Bolaget yrkar, för det fall förvaltningsrätten skulle finna att det inte finns grund att utesluta anbudet från Kinnarps, att förvaltningsrätten förordnar att kommunen vidtar rättelse genom att en ny utvärdering av inkomna anbud görs varvid

1. Kinnarps endast får tillgodoräkna sig fyra stolar i sortimentlistan för fleranvändarstolar och fem stolar i sortimentlistan för personlig stol,
2. bolaget får tillgodoräkna sig tolv stolar i sortimentlistan för fleranvändarstolar och tolv stolar i sortimentlistan för personlig stol.

Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Kinnarps anbud uppfyller inte alla ställda skall-krav som följer av förfrågningsunderlaget och ska därmed inte tas upp till utvärdering. I krav 2.19 anges att nackstöd ska finnas som tillbehör och i krav 2.21 anges att möjligheten ska finnas att kombinera olika sitts- och ryggdynor. Kinnarps har offererat stolar ur RBM 800 serien som fleranvändarstol och stolar ur RBM 700 serien som personlig stol. Nackstöd finns inte som tillbehör i serierna. Det är inte heller möjligt att kombinera sits och ryggstöd mellan de olika serierna. Som en konsekvens av detta ska Kinnarps rätteligen ha färre godkända stolar i sin sortimentslista. Kinnarps har fyra stolar i sortimentslistan för fleranvändarstolar och fem i sortimentslistan för personlig stol. Kinnarps jämförelsepris ska

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2013-04-17

därför vara 14 787,50. Genom att utvärdera ett anbud som inte uppfyller ställda skall-krav bryter kommunen mot de grundläggande principerna om transparens och likabehandling. Bolaget har lidit skada genom att kommunen antagit ett anbud som rätteligen borde förkastats.

Kommunen har felaktigt utvärderat anbudet från bolaget genom att inte godkänna ett antal stolar i bolagets sortimentlistor. Bolaget har i sitt anbud offererat tolv stolar i sortimentlistan för fleranvändarstolar och tolv stolar i listan för personlig stol. Samtliga dessa stolar uppfyller de skall-krav som ställs upp i upphandlingen. Kommunen har, baserat på andra krav än de som ställts upp i förfrågningsunderlaget, inte beaktat ett flertal av de stolar bolaget offererat, vilket resulterat i att bolaget drabbats av ett prispåslag det inte skulle ha haft. Kommunen har vid utvärderingen ställt upp nytt krav då vissa stolar i bolagets anbud inte tagits upp till utvärdering då dessa enligt kommunen är "*...olika varianter i samma serie*". Detta krav som införts först vid utvärderingen går inte att utläsas ur förfrågningsunderlaget. Det framgår inte heller av kommunens utvärderingsrapport vilka bedömningskriterier som tillämpats när kommunen kommit fram till sin slutsats. Samtliga stolar bolaget offererat ska utvärderas. Bolagets anbud skulle rätteligen haft ett identiskt pris och jämförelsetal, 10 034 kr. Kommunen har genom sitt agerande åsidosatt grundläggande upphandlingsrättsliga principer om likabehandling och förutsägbarhet.

Kommunen har vid utvärderingen konstaterat följande.

"... Vid mötet framkom att anbudsgivare Kinnarp lämnat in stolar i sin sortimentsbreddlista som inte uppfyllde samtliga ska krav. Sigtuna kommun har därför tagit bort dessa stolar från deras sortimentlista och har genomfört en bedömning på de stolar som uppfyller samtliga ska krav. Sigtuna kommun har dessutom genom en ordentlig genomgång av alla stolar och varianter kommit fram till att stolar i samma serie är samma grundstol som kan justeras på olika sätt och då får olika nummer i samma serie. ... Vid mötet framkom att anbudsgivare Input lämnat in stolar i sin sortimentsbreddlista som uppfyller samtliga ska krav men där stolarna är lika varianter i samma serie. Men samma bedömningsgrund som för Kinnarp har Sigtuna kommun i bedömningen endast godkänt att samma serie är att betrakta som en stol."

Denna bedömningsgrund finns inte angiven någonstans i förfrågningsunderlaget och är således ny och har inte kunnat beaktas av anbudsgivarna. Det kan inte uteslutas att anbudens getts en annan utformning om anbudsgivare känt till detta krav när anbudet lämnades. Kommunen har genom sitt agerande infört ett nytt skall-krav avseende sortimentsbredd. Detta kan inte göras utan att likabehandlingsprincipen sätt ur spel. För att kunna använda den nya bedömningsgrunden hade kommunen varit tvungen att ange den i förfrågningsunderlaget. Det är inte tillåtet att i efterhand göra en så omfattande förändring av ett skall-krav. Detta kan endast lösas genom att upphandlingen avbryts.

Kommunen anser att ansökan ska avslås. Till stöd för sin talan anför kommunen bl.a. följande. Kommunens upphandling strider inte mot någon bestämmelse i LOU. Inför bedömningen skulle samtliga presentera sina stolar. Både bolaget och Kinnarps fick högsta betyg avseende design, estetik och användarvänlighet. Det andra bedömningskriterium gällde vilken sortimentsbredd företagen kunde visa upp. Det framkom vid en närmare granskning av båda anbudens att några av stolarna som företagen presenterade i sin sortimentsbredd i några fall var varianter på i grunden samma stol. Kommunen kallade till förhandling där kommunen klargjorde vad som avsågs med sortimentsbredd, det vill säga olika typer av stolar. Efter avslutad förhandling framkom att några av stolarna utgick för bägge företagen. Förfrågningsunderlaget har varit tydligt och transparent. Det har framgått vad kommunen vill upphandla samt hur kommunen avsåg att utvärdera anbudens. I förhandlingen ändrades inte de grundläggande förutsättningarna. Förhandlingarnas syfte var att tydliggöra vad som avsågs med sortimentsbredd och vilka stolar som då uppfyllde skall-kraven för att kunna vara med i företagets sortimentsbredd. Stolar i samma serie är inte att betrakta som flera stolar. Att det i vissa serier går att byta ut ryggstöd och sitsdyna samt beställa till nackstöd anser kommunen att det rör sig om en stol i olika varianter. Kommunen har inte tillfört nya skall-krav i utvär-

deringen. Upphandlingen strider inte mot någon bestämmelse i LOU. Kommunen har inte diskriminerat någon av parterna samt tillämpat likabehandlingsprincipen i förhandlingarna. Utvärderingen har varit rättvis. För det fall förvaltningsrätten skulle finna att kommunen brutit mot bestämmelserna i LOU anføres i andra hand att bolaget i vart fall inte lidit eller riskerar att lida skada på grund av överträdelsen.

DOMSKÄL

Förvaltningsrätten har i målet att ta ställning till om det finns skäl att enligt LOU ingripa mot kommunens upphandling med anledning av de grunder bolaget har anfört.

Enligt 1 kap. 9 § lagen LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. För att upprätthålla dessa principer krävs bl.a. att upphandlingen genomförs i enlighet med förfrågningsunderlaget.

Bolaget har i första hand gjort gällande att anbudet från Kinnarps ska uteslutas från utvärderingen då det inte uppfyller skall-kraven i upphandlingen.

Av skall-krav 2.19 och 2.21 framgår att samtliga stolar ska ha nackstöd som tillhör samt att det ska finnas möjlighet att kombinera olika sitts- och ryggdynor.

Enligt förvaltningsrättens mening kan kravet, med beaktande av utvärderingsmodellen, inte tolkas på annat sätt att alla stolar som uppfyller dessa krav ska ingå i utvärderingen. Ett anbud kan således inte diskvalificeras för att samtliga stolar inte uppfyller kravet. Däremot ska endast de stolar som uppfyller kraven ingå i utvärderingen. Förvaltningsrätten konstaterar att bolaget inte visat, eller ens gjort gällande, att samtliga av Kinnarps offere-

rade stolar inte uppfyller skall-kraven. Enligt förvaltningsrättens mening finns det således inte grund för att utesluta Kinnarps anbud även om inte alla stolar uppfyller skall kraven.

Bolaget har vidare gjort gällande att Kinnarps vid utvärderingen inte ska få tillgodoräkna sig stolarna RBM 800 och RBM 700 i sin godkända sortimentslista då stolarna saknar nackstöd och då det inte är möjligt att kombinera sits och ryggstöd mellan de olika serierna. Bolaget har åberopat ett intyg från tillverkaren av de aktuella stolarna till styrkande härom. Av intyget framgår att de aktuella modellerna inte går att kombinera med olika sitt- och ryggdynor samt att nackstödet endast går att få till modell 839 samt modell 768, samt att det inte går att eftermontera nackstödet på övriga modeller. Kommunen har inte ifrågasatt riktigheten i intyget. Förvaltningsrätten finner det därmed visat att Kinnarps offererade stolar i RBM 800- och RBM 700-serien inte uppfyller skall-kraven 2.19 och 2.21. Kinnarps skulle således inte fått de aktuella stolarna godkända i sin sortimentslista vid utvärderingen. I målet har det således inte framkommit annat än att kommunen, genom att ta med stolarna RBM 800 och RBM 700, utvärderat Kinnarps anbud i strid med förfrågningsunderlaget vilket strider mot lika-behandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU.

Bolaget har även gjort gällande att kommunen felaktigt utvärderat dess anbud genom att inte ta upp vissa av de stolar bolaget offererat till utvärdering.

I 1.0.2 i utvärderingsmodellen anges att leverantören ska bifoga en bilaga där de olika modeller framgår som tillhör området fleranvändarstol. Vidare framgår att en uppräkningsprocent av jämförelsetalet med 50 procent av anbudspriset sker om 1-5 stolar offereras, 25 procent om 5-10 stolar offereras. Offereras 11 eller fler stolar sker ingen uppräkningsprocent i förhållande till anbudspris-

et. Av 2.0.3 i utvärderingsmodellen framgår att motsvarande gäller personlig stol.

Kommunen har gjort gällande att några av de stolar bolaget offererat varit varianter på samma stol. Kommunen har dock inte angett vilka av de av bolaget offererade stolarna som skulle vara i grunden samma stol. Bolaget har anfört att det offererat tolv unika stolar i både kategorin personliga stolar och fleranvändarstolar. Bolaget har till styrkande av detta faktum gett in ett intyg från Officeline AB. I intyget anges följande gällande de av bolaget offererade stolarna Höganäs 401, Höganäs 402, Höganäs 501, Höganäs 502, Höganäs 361 multimatic, Höganäs 361 multimatic S, Höganäs 362 multimatic, Höganäs 381 multimatic, Höganäs 381 multimatic S, Höganäs 382, Höganäs 561 och Höganäs 562.

”... var och en har unika förutsättningar och var och en går att förse med olika ryggar och tillbehör. Stolarna tillhör inte samma serie utan är unika modeller med egna egenskaper som var och en finns i ytterligare varianter.”

Kommunen har inte anfört att uppgifterna i intyget inte är korrekta. Enligt förvaltningsrättens mening har bolaget således visat att det offererat fler modeller av stolar än vad kommunen beaktat vid utvärderingen. Kommunen har således inte heller utvärderat bolagets anbud enligt förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att kommunen varken utvärderat Kinnarps eller bolagets anbud i enlighet med förfrågningsunderlaget. Utvärderingen har således skett i strid mot transparens- och likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU. Bolaget riskerar härigenom att lida skada. Förutsättningarna för att vidta åtgärd enligt 16 kap. 6 § LOU är därmed

uppfyllda. Förvaltningsrätten finner därför att bolagets ansökan om överprövning ska bifallas på så sätt att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har gjorts genom att en ny prövning av anbuden görs i enlighet med vad som anförts.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1ALOU)



Annika Lowén
rådman

Målet har handlagts av Martin Bäckström.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU