

LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN

DOM
2008-11-13
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
20838-08
Rotel 202

SÖKANDE

Dalkia Facilities Management AB, 556473-2260

Ombud: Advokaten Peter Thors
Advokatbyrån Hellgren Linander KB
Box 24053
104 50 Stockholm

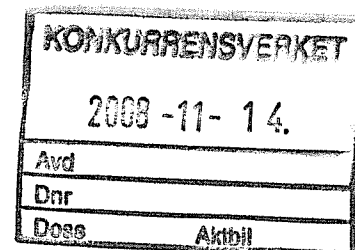
MOTPART

Norrtälje kommun

Ombud: Fastighetsjuristen Tony Albinsson
Sektor Juridik
S:t Göransgatan 78
112 38 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling, LOU



DOMSLUT

Länsrätten bifaller ansökan och beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett på så sätt att Norrtälje kommun genomför en förnyad utvärdering varvid kommunen vid prövningen av huruvida anbudet från YIT Sverige AB uppfyller i förfrågningsunderlaget ställda skall-krav avseende förslag till utformning och prissättning av verksamhetsservice bortser från de kompletteringar som inkommit efter anbudstidens utgång.

Dok.Id 379046

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND

Norrtälje kommun genomför en upphandling av entreprenad för administration, tillsyn, skötsel och felavhjälpande underhåll på och i anslutning till byggnader. I tilldelningsbeslut den 10 juni 2008 meddelade kommunen att man avsåg att ingå avtal med YIT Sverige AB. Efter att Dalkia Facilities Management AB (Dalkia AB) begärt överprövning förordnade Länsrätten i Stockholms län i dom den 17 september 2008 att upphandlingen inte fick avslutas förrän Norrtälje kommun vidtagit rättelse genom att ny utvärdering gjorts innefattande ställningstagande till om kravet att ett anbud skall innehålla ett förslag till utformning och prissättning av verksamhetservice har uppfyllts. Den 17 oktober 2008 meddelade Norrtälje kommun ett nytt tilldelningsbeslut med upplysning om att kommunen beslutat att anta anbudet från YIT Sverige AB i egenskap av det mest fördelaktiga anbudet.

Dalkia AB har ansökt om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Länsrätten har den 20 oktober 2008, med stöd av 16 kap. 2 § LOU interimistiskt förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

YRKANDEN M.M.

Dalkia AB yrkar i första hand att rättelse skall göras på så sätt att den komplettering av YIT Sverige AB:s anbud som inkommit efter länsrättens dom den 17 september 2008 inte skall anses tillåten.

I andra hand yrkar Dalkia AB att upphandlingen skall rättas på följande sätt:

- att det vid utvärderingen av värdefaktor A beaktas att Dalkia AB:s anbud innehåller en beskrivning av hur aktiviteter bestäms och planeras för att uppfylla kraven och hur mätning av att kraven uppfylls kan utföras, samt att YIT Sverige AB:s anbud inte uppfyller kraven som ställs i förfrågningsun-

derlaget för att få högt mervärde,

- att det vid utvärdering av värdefaktor C beaktas att Dalkia AB:s anbud uppfyller kraven som ställs i förfrågningsunderlaget för att få högt mervärde,

- att det vid utvärdering av värdefaktor D beaktas att Dalkia AB:s anbud uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget för att få högt mervärde samt att YIT Sverige AB:s anbud inte uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget för att få högt mervärde.

Norrtälje kommun bestrider bifall till Dalkia AB:s yrkanden.

GRUNDER

Dalkia AB anför i huvudsak följande till stöd för sin talan.

Upphandlingen genomförs som en selektiv upphandling och Dalkia AB var ett av flera bolag, i vart fall åtta stycken, som lämnade in anbudsansökningar och sedermera bjöds in av kommunen att lämna anbud. Den 10 juni 2008 meddelade kommunen att YIT Sverige AB hade antagits som leverantör. Dalkia AB begärde överprövning av detta tilldelningsbeslut, bl.a. p.g.a. att YIT Sverige AB:s anbud saknade ett sådant förslag till utformning och prissättning av verksamhetsservice som efterfrågades i de ”Särskilda föreskrifterna SF 06”, punkt SF1 under rubriken ”Verksamhetsservice”. Av denna punkt framgår att det i entreprenörens åtagande ingår att erbjuda kommunens hyresgäster tjänster utöver vad som ingår i kommunens åtagande enligt hyreskontrakten. Denna verksamhetsservice skall inte ersättas av kommunen, utan entreprenören skall träffa överenskommelse med respektive hyresgäst och fakturera direkt till denne. Enligt vad som anges i föreskrifterna ovan skall entreprenörens anbud innehålla ett förslag till utformning och prissättning av denna verksamhet. Det är ostridigt mellan parterna att

YIT Sverige AB:s anbud inte innehöll något förslag till utformning och prissättning av verksamhetsservice.

Länsrätten i Stockholms län meddelade dom den 17 september 2008 (mål nr 12895-08) och konstaterade därvid *att* kravet på förslag till utformning och prissättning av verksamhetsservice utgjorde ett ”ska-krav”, *att* ett anbud som inte uppfyller samtliga ”ska-krav” inte får antas samt *att* det ålegat kommunen att vid utvärderingen ta ställning till om anbuderna uppfyllde detta ”ska-krav”. Länsrätten förordnade därvid om att rättelse skulle ske på så sätt att kommunen skulle göra om utvärderingen och därvid ta ställning till om anbuderna uppfyller det aktuella ”ska-kravet”. Domen har vunnit laga kraft. Vid processen i länsrätten gjorde kommunen gällande att inte heller Dalkia AB:s anbud innehöll ett komplett förslag till utformning och prissättning av verksamhetsservice genom att det, enligt kommunen, saknades ett förslag till prissättning. Detta påstående var dock felaktigt. Kommunen efterfrågade inte en färdig och komplett prislista med pris angivet i kronor och ören för olika arbeten som kommunens hyresgäster direkt kunde använda för att avropa verksamhetsservice, utan *ett förslag till prissättning*. Dalkia AB:s anbud innehöll ett sådant förslag.

Efter länsrättens dom har kommunen begärt kompletteringar av anbuderna. Denna begäran har enligt uppgift från kommunen skickats till såväl YIT Sverige AB som till Dalkia AB. Dalkia AB är av uppfattningen att det i enlighet med 9 kap. 8 § 2 stycket LOU inte är tillåtet för kommunen att på detta sätt begära in en komplettering när tidigare lämnat anbud helt saknar efterfrågade uppgifter. I detta fall är det inte fråga om en komplettering eller ett förtydligande av en tidigare lämnad uppgift utan om helt nya sakuppgifter som tillförts ärendet. Kommunen kan inte begära att YIT Sverige AB skall komplettera sitt anbud med ett förslag till utformning och prissättning av verksamhetsservice eftersom bolagets anbud ostridigt helt saknade sådana uppgifter. Kommunen får dock begära att Dalkia AB skall komplettera

sitt anbud eftersom bolaget *har* lämnat sådana uppgifter i sitt anbud. Det är dock, som redovisats, Dalkia AB:s uppfattning att bolagets anbud redan innehåller ett fullständigt och heltäckande förslag till prissättning av verksamheten. Därvid skall påpekas att kommunen inte i förfrågningsunderlaget har föreskrivit *hur* prissättning skall ske och det torde därför vara upp till Dalkia AB att föreslå valfri metod.

Grunden för andrahandsyrkandet är att Dalkia AB, trots att de i förfrågningsunderlaget efterfrågade uppgifterna framgått av bolagets anbud, har erhållit orimligt låga poäng – i två fall noll poäng – på värdefaktorerna. YIT Sverige AB:s anbud har å andra sidan tilldelats full poäng på samtliga värdefaktorer, trots att bolagets anbud inte uppfyller de krav som uppställts för detta i förfrågningsunderlaget. Kommunens utvärdering strider därmed mot de grundläggande principerna om förutsägbarhet, transparens och likabehandling av anbudsgivarna. Dalkia AB har därigenom drabbats av skada eftersom bolaget vid en korrekt utvärdering av anbuderna hade tilldelats entreprenaden.

Dalkia AB har i sitt anbud lämnat ett komplett förslag till utformning och prissättning av verksamhetsservicen. Några kompletteringar av detta förslag behöver inte göras för att avtal skall kunna ingås. För det fall kommunen har synpunkter på detta *förslag* kan Dalkia AB beakta detta vid den slutliga utformningen av verksamhetsservicen. Detta är dock ingen förutsättning för att avtal skall kunna ingås och inte heller något krav för att Dalkia AB skall anses ha uppfyllt kravet i förfrågningsunderlaget. Det är korrekt att prisuppgifter saknas för några av de tjänster som är uppräknade. Detta gäller likväl för YIT Sverige AB:s anbud. Kommunen efterfrågade dock ingen färdig prislista, utan ett förslag till prissättning. Av Dalkia AB:s anbud framgår att i sådana delar där bolaget inte kan tillhandahålla egen personal (enligt fastställd timkostnad) skall prissättningen göras utifrån överens-

kommet fast pris eller utifrån bolagets självkostnad med påslag för entreprenörsarvode enligt förfrågningsunderlaget.

Den ”komplettering” som Dalkia AB ingivit på kommunens begäran är samma uppgifter som gick att utläsa ur bolagets anbud. Den enda skillnaden är att uppgifterna nu är samlade i en handling. Det är med andra ord inte fråga om en ”komplettering” utan snarast om ett ”förtydligande”, om ens det. Något utbyte av uppgifter har med andra ord inte skett.

Kommunen gör i sin argumentation skillnad på sådana skall-krav som avser sådant som kommunen kallar för kommersiella krav och sådana skall-krav som har samband med ett kvalifikationskrav eller ett utvärderingskriterium. Något stöd för ett sådant särskiljande finns inte. Kommunen har vidare hävdat att någon särbehandling av anbudsgivarna inte har skett, eftersom både Dalkia AB och YIT Sverige AB har fått komplettera sina anbud. Såsom redovisats hade dock inte Dalkia AB behövt komplettera sitt anbud eftersom detta var komplett redan från början. Eftersom YIT Sverige AB:s anbud rätteligen skulle ha förkastats till följd av att det inte innehöll något förslag till utformning och prissättning av verksamhetservice har Dalkia AB drabbats av skada genom att kommunen istället har berett YIT tillfälle att komplettera sitt anbud.

Under handläggningen vid den tidigare prövningen i länsrätten framgick att kommunen även hade genomfört en preliminär utvärdering av mervärdena innan priskuverten hade öppnats, i enlighet med det förfarande som redovisades i punkten UF3.52 i Upphandlingsföreskrifter 99. Enligt denna punkt skall vid utvärderingen av anbuderna mervärdet för följande fem värdefaktorer bedömas.

- A. System för funktionskrav, max 4 poäng/procent
- B. Administrativa system, max 2 poäng/procent
- C. Organisation, max 2 poäng/procent

D. Kompetens, max 4 poäng/procent

E. Kvalitetssäkring och miljöledning, max 4 poäng/procent.

Som mest kan en anbudsgivare således erhålla 14 poäng/procent på dessa värdefaktorer. Mervärdets räknas sedan om till kronor genom att den poäng/procent som erhålls multipliceras med den lägsta anbudssumman. Vid utvärderingen erhöll YIT Sverige AB 14 poäng medan Dalkia AB endast erhöll 3 poäng. YIT Sverige AB:s justerade anbudspris blev därmed 5 999 622 kr medan Dalkia AB:s justerade anbudspris blev 6 020 081 kr. Skillnaden mellan anbuderna uppgår med andra ord inte till mer än 20 459 kr. För det fall Dalkia AB skulle erhålla en poäng till – eller YIT Sverige AB en poäng mindre – på någon av värdefaktorerna skulle Dalkia AB:s justerade anbudspris bli längre än YIT Sverige AB:s och Dalkia AB skulle därför tilldelas kontraktet.

Norrtälje kommun anför bl.a. följande. De omständigheter Dalkia AB anför är i huvudsak riktiga. I enlighet med vad som framgår av Länsrättens i Stockholms län dom av den 17 september 2008 har kommunen genomfört en ny prövning av anbudet. Länsrätten har i domen inte tagit ställning till vilken typ av krav det i praktiken är fråga om, dvs. om kravet utgör ett kvalificeringskrav eller ett kommersiellt villkor. Vid den förnyade prövningen har kommunen tagit ställning till om de aktuella anbuderna uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget SF 06 sid. 11 att entreprenören skall erbjuda kommunens hyresgäster viss service liknande de uppgifter som entreprenören utför inom ramen för huvudåtagandet. Kommunen har bedömt anbuderna enligt följande.

YIT Sverige AB:s anbud: Anbudet innehåller inte något fullständigt förslag till uppgifter om verksamhetsservice. Anbudet innehåller dock uppgifter om att den aktuella kompetensen och förmågan finns i företaget samt även att det är möjligt för hyresgästerna att köpa dessa tjänster av bolaget.

Dalkia AB:s anbud: Även detta anbud saknar ett direkt förslag till utformning av verksamhetsservice. Vad som återfinns är ett exempel på ett medde-

lande till hyresgästerna inbegripet ett antal exempel på tjänster som kan utföras. Något konkret förslag kan inte återfinnas vid kommunens granskning. Prisuppgifter saknas för flera av de tjänster som är uppräknade. Uppgifterna måste kompletteras för att kunna ingå i ett avtal. Kommunen har, liksom för YIT Sverige AB:s anbud, ändå dragit den slutsatsen att kompetensen för att kunna erbjuda verksamhetsservice ändå finns hos Dalkia AB. Kommunen har vid denna förnyade granskning funnit att vare sig Dalkia AB:s anbud eller YIT Sverige AB:s anbud innehåller fullständiga uppgifter i denna del. Som en följd av denna bedömning har båda bolagen fått möjlighet att i enlighet med 9 kap. 8 § LOU komplettera sina anbud i denna del. Båda bolagen har inom föreskriven tid inkommit med sådana kompletteringar. Även efter det att kompletteringen inkommit saknar Dalkia AB:s anbud priser för vissa av de erbjudna tjänsterna. Av YIT Sverige AB:s anbud framgår också brister, men YIT Sverige AB har angett att detta kommer att fullgöras via underentreprenör varvid ett påslag tillkommer med en viss procentsats. Kommunen har ändå bedömt båda kompletteringarna som tillfredsställande och beslutat att båda anbuden är möjliga att utvärdera enligt vad som framgår av förfrågningsunderlaget. Anbuden har därefter utvärderats.

Att komplettering kan komma att begäras är angivet i förfrågningsunderlaget, SF1.1 sid. 5. Av handlingen framgår dels att kommunen kan komma att begära att anbud kompletteras och dels att en brist inte med automatik innebär att anbudet kommer att förkastas utan endast att så *kan komma* att ske. Kommunen har således inte föreskrivit någon absolut konsekvens av en brist utan tar hänsyn till innebörden av otydliga eller bristfälliga uppgifter och konsekvensen av detta. Den komplettering av anbuden som skett är en tillåten komplettering som avses i 9 kap. 8 § andra stycket LOU. Det är en avgörande skillnad mellan att ersätta tidigare inlämnade uppgifter med nya uppgifter och att komplettera med uppgifter som inte tidigare varit tillgäng-

liga. Kommunen har inte tillåtit YIT Sverige AB att ersätta tidigare inlämnade uppgifter med nya.

I förevarande mål är uppgiften dels att hänföra till ett kommersiellt villkor som efter det att beslut fattats om vilket anbud som är det fördelaktigaste inarbetas i ett avtal, dels har uppgiften ingen som helst påverkan på vilken entreprenör som tilldelas kontraktet. Den handling som begärts ingår inte i den förteckning av accepterade handlingar som avses i 11 kap. 11 § LOU, vilken i denna del är en uttömmande uppräkningslista av handlingar. Handlingar som inte ryms inom ramen för 11 kap. 11 § LOU kan inte utgöra grund för att utesluta en anbudsgivare eller förkasta ett anbud, utan skulle ses som en begäran om ett otillåtet bevis. Det är inte fråga om ett kvalifikationskrav som ställs på leverantören utan är en del av anbudet för just denna specifika entreprenad och som efter slutförd utvärdering införlivas i ett avtal. Kravet får således inte användas för en kvalificering.

Oavsett om det framgår av särskild handling eller om det kan utläsas på annat sätt av anbudet som sådana, är det uppenbart och självklart att såväl Dalkia AB som YIT Sverige AB har förmågan och kompetensen att erbjuda efterfrågade tjänster. Kommunen har inte begärt att redovisningen skall ske genom någon form av särskild handling som skall fogas till anbudet.

DOMSKÄL

Tillämplig lagstiftning

Av 16 kap. 2 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, framgår bl.a. att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, skall rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 9 kap. 8 § LOU anges att en upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

Enligt 11 kap. 2 § LOU får en upphandlande myndighet ställa krav på en lägsta nivå för anbudssökandes och anbudsgivares ekonomiska samt tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Dessa skall överensstämma med bestämmelserna i 7-15 §§. Omfattningen av den information som avses i 6-15 §§ samt de lägsta nivåerna för den kapacitet som krävs för ett visst kontrakt skall ha samband med kontraktsföremålet och stå i proportion till detta. De krav på kapacitet som ställs upp skall framgå av annonsen om upphandling.

Utredningen i målet

Länsrätten har vid ifrågavarande prövning haft tillgång till handlingarna i länsrättens mål nr. 12895-08.

Till förfrågningsunderlaget som Norrtälje kommun uppställt för upphandlingen ”Entreprenad för administration, tillsyn, skötsel och felavhjälpande underhåll på och i anslutning till byggnader” medföljer bl.a. bilagan ”Särskilda föreskrifter SF 06, SF 1.1, handling 06:31”. Under rubriken ”SF1.1, Förteckning över handlingar i förfrågningsunderlag” anges att dessa särskilda föreskrifter SF 06 utgör en del av förfrågningsunderlaget.

Under rubriken ”SF1, Omfattning - Verksamhetsservice” anges bl.a. följande. Entreprenören skall erbjuda sig att tillhandahålla tjänster utöver vad som ingår i hyresvärdens åtagande enligt hyreskontrakt och villkor för lokalutnyttjande. Sådan verksamhetsservice åt hyresgästerna ersätts ej av beställaren utan entreprenören träffar överenskommelse direkt med respektive

hyresgäst och fakturerar denne. Det är fråga om service som att montera inredning och utrustning, att göra enklare lokalanpassningar som hyresgästen får göra själv, etc. Entreprenörens anbud skall innehålla ett förslag till utformning och prissättning av verksamhetsservicen. Hyresgästerna kan välja av vem de skall köpa servicen. Hur stor del av servicen som hyresgästerna kommer att köpa av entreprenören beror på hur tilltalade de kommer att vara av entreprenörens utformning och prissättning av servicen. Entreprenören skall fakturera hyresgästen för beställd verksamhetsservice.

Länsrättens bedömning

Frågan om det uppställda kravet utgör ett s.k. skall-krav

Norrtälje kommun har bl.a. anfört att den handling som skall-kravet gäller inte ingår i den förteckning av accepterade handlingar som avses i 11 kap. 11 § LOU och att kravet därmed inte kan utgöra grund för att utesluta en anbudsgivare eller förkasta ett anbud. Länsrätten finner dock att den efterfrågade tjänsten ”Verksamhetsservice”, enligt vad som framgår av förfrågningsunderlagets ”Särskilda Föreskrifter SF 06” punkten SF1, ingår i själva det objekt som upphandlas. Det är därmed inte fråga om något sådant krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet som omfattas av bestämmelserna i 11 kap. 11 § LOU. Kommunens invändning i denna del saknar således relevans i målet.

Kommunen har vidare hävdatt att kravet inte utgör ett ”skall-krav” utan att det är ett ”kommersiellt villkor”.

De grundläggande principer som skall efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande.

Principen om transparens är grundläggande och innebär bl.a. att förfrågningsunderlag skall utformas så tydligt att leverantörerna vet vad den upphandlande myndigheten efterfrågar. Vissa förutsättningar för en viss upphandling kan vara så viktiga att myndigheten uppställer dessa krav med tillägget ”skall”. För det fall den upphandlande myndigheten väljer detta istället för att använda bör-krav, kan myndigheten vid utvärderingen inte bortse från dessa uppställda s.k. skall-krav. Om den upphandlande myndigheten bortser från att anbudsgivare inte uppfyller ett eller flera skall-krav och ändå utvärderar anbudet, bryter myndigheten mot den grundläggande principen om likabehandling. Länsrätten har i tidigare dom gällande samma upphandling (mål nr 12895-08) fastslagit att det av Norrtälje kommun uppställda kravet i ”Särskilda föreskrifter SF 06” utgör en del av förfrågningsunderlaget och att innehållet under punkten SF1, Omfattning - Verksamhetservice, utgör ett skall-krav. Länsrätten finner i nuvarande mål inte skäl att göra någon annan bedömning. Kommunen måste således pröva om de lämnade anbudet uppfyller det aktuella skall-kravet i förfrågningsunderlaget innan någon utvärdering av anbudet kan göras.

Otillåten komplettering

I den tidigare domen (mål nr 12895-08) beslutade länsrätten att upphandlingen fick avslutas först sedan rättelse gjorts. Rättelsen skulle enligt länsrätten innefatta ett ställningstagande till om lämnade anbud uppfyllde skallkravet under punkten ”SF1, Omfattning – Verksamhetservice” i förfrågningsunderlaget.

I det nu aktuella målet är ostridigt att Norrtälje kommun valt att inhämta kompletteringar av de tidigare lämnade anbudet innan kommunen gjort utvärderingen av huruvida anbudet uppfyller det ovan nämnda skall-kravet. Dalkia AB har som stöd för sitt förstahandsyrkande bl.a. anfört att dessa kompletteringar inte är tillåtna enligt 9 kap. 8 § LOU. Norrtälje kommun

har hävdat att kompletteringarna är tillåtna bl.a. eftersom kommunen i förfrågningsunderlaget uppgett att kommunen kan komma att begära att anbud kompletteras och att en brist i anbudet *kan komma* att medföra att anbudet förkastas.

Enligt bestämmelsen i 9 kap. 8 § andra stycket LOU får en upphandlande myndighet begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Ett förtydligande eller en komplettering får inte leda till att annat än marginella sakuppgifter tillförs ett anbud eller en ansökan. En tidigare lämnad uppgift kan på så sätt kompletteras eller förtydligas utan att den upphandlande myndigheten behöver inleda förhandlingar med anbudsgivarna. Såvitt framgår av utredningen i målet innehöll anbudet från YIT Sverige AB vid tidpunkten för anbudstidens utgång ingen sådan uppgift som efterfrågats i förfrågningsunderlaget under rubriken ”SF1, Omfattning – verksamhetsservice”. Norrtälje kommun har därför inte haft stöd i 9 kap. 8 § LOU för att begära in kompletteringar i denna del eftersom det rör sig om helt nya uppgifter som tidigare inte på något sätt redovisats i YIT Sverige AB:s ursprungliga anbud.

Med hänsyn till principerna om transparens och likabehandling finner länsrätten att kommunen inte haft rätt att begära in kompletteringar för att avhjälpa eventuella brister i lämnade anbud innan utvärderingen gjordes. LOU:s bestämmelser i detta avseende gäller oavsett vad kommunen själv har angett i förfrågningsunderlaget om att kommunen kan komma att begära att anbud kompletteras och att en brist i anbudet *kan komma* att medföra att anbudet förkastas.

Länsrätten finner således att den av Norrtälje kommun begärda kompletteringen av YIT Sverige AB:s anbud inte utgör ett sådant förtydligande eller en komplettering som är tillåten enligt 9 kap. 8 § LOU. Kommunen skall

därför vid prövningen av lämnade anbud bortse från den komplettering som inkommit från YIT Sverige AB.

Risk för skada hos den sökande leverantören

Kommunen har vidare anfört att man inte brutit mot likabehandlingsprincipen eftersom både YIT Sverige AB:s och Dalkia AB:s anbud var ofullständiga och båda bolagen fått möjlighet att inkomma med kompletteringar.


Som framgår av förfrågningsunderlagets punkt SF1, Omfattning – Verksamhetsservice, skall lämnade anbud bl.a. innehålla ”ett förslag till utformning och prissättning av verksamheten”. Det framgår inte närmare av förfrågningsunderlaget hur detta förslag skall vara utformat eller att det måste vara så komplett att det kan läggas till grund för ett senare avtal. Av handlingarna i målet framgår att anbudet från Dalkia AB vid tidpunkten för anbudstidens utgång innehöll vad som får uppfattas som ett förslag till utformning och prissättning av verksamheten.

Länsrätten finner att kommunens invändning om att Dalkia AB inte lidit eller riskerar att lida någon skada inte kan tillmätas betydelse eftersom utvärderingen av YIT Sverige AB:s anbud rätteligen borde ha gjorts av anbudet i det skick det var vid anbudstidens utgång. Länsrätten finner att Dalkia AB genom det felaktiga utvärderingsförfarandet kan komma att lida skada. Det föreligger därför grund att ingripa mot upphandlingen enligt 16 kap. 2 § LOU.

Sammanfattningsvis finner länsrätten att Norrtälje kommun skall göra en ny bedömning av lämnade anbud, varvid kommunen skall bortse från den komplettering som inkommit från YIT Sverige AB avseende förslag till utformning och prissättning av verksamhetsservice.

Vid denna utgång i målet saknas anledning för länsrätten att pröva Dalkia AB:s övriga invändningar mot upphandlingen eller att vidta någon åtgärd med anledning av framställda editionsyrkanden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a).



Peter Lif
rådmän

Föredragande har varit Erica Nyström.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.